

2005-10-24



## B E S L U T

Kaupthing Fonder AB  
Att. Kjell Thelenius  
107 81 Stockholm

FI Dnr 05-4239-342

## Varning

### Beslut (att meddelas kl. 10.00 den 26 oktober 2005)

Finansinspektionen meddelar, med stöd av 43 § lagen (1990:1114) om värdepappersfonder, Kaupthing Fonder AB, 556308-2626, en varning.

Överklagande sker till kammarrätten, enligt bilaga 1.

#### Finansinspektionen

P.O. Box 6750  
SE-113 85 Stockholm

[Sveavägen 167]  
Tel +46 8 787 80 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Sammanfattning

Kaupthing Fonder AB (fondbolaget) har tillstånd att bedriva fondverksamhet enligt lagen (1990:1114) om värdepappersfonder, LVF. Fondbolaget har också tillstånd att enligt 3 § LVF förvalta så kallade nationella fonder.

Finansinspektionen har i sin tillsyn iakttagit en rad brister i fondbolaget avseende värdering av onoterat innehav, inlösen av andelar samt styrelsrepresentation. Sammantaget finner Finansinspektionen att dessa brister tillsammans visar att fondbolaget är olämplig att utöva den verksamhet som fondbolaget har tillstånd för.

De brister som förlegat är allvarliga. Finansinspektionen finner dock att det i förevarande fall är tillräckligt att meddela fondbolaget en varning.

## Finansinspektionens bedömning

### Inledning

Fondbolaget förvaltar åtta värdepappersfonder och två så kallade nationella fonder med ett sammanlagt fondvärde om cirka 1,3 miljarder kronor per den 30 september 2005, enligt uppgift från fondbolagets kvartalsrapport till Finansinspektionen. Fondbolaget har den 26 maj 2005 inkommit till Finansinspektionen med ansökan om att bedriva fondverksamhet enligt lagen (2004:46) om investeringsfonder (så kallad omauktorisering).

Av ansökan om omauktorisering framgår bl.a. följande. Fondbolaget har en anställd (vd) och en person som är tillikaanställd i fondbolagets systerbolag Kaupthing Bank Sverige AB (banken) och hanterar kundinformation till 20 procent av arbetstiden i fondbolaget. Fondbolaget avser dessutom att rekrytera en person för riskkontroll. Förvaltningen av de tio fonderna är utlagd till banken och sköts, enligt senaste uppgiften från fondbolaget, av fyra förvaltare som arbetar mellan 5 till 65 procent av sin arbetstid för fondbolagets räkning. Därutöver är administration, däribland back-officetjänster, samt funktionerna för regelansvarig och oberoende granskare utlagda till banken.

Under 2003 var verksamheten i fondbolaget organiserad enligt följande. Fondbolaget hade en anställd (vd) och tre personer som var tillikaanställda i banken. Fondförvaltningen var utlagd till banken. Nu aktuella fonder, Kaupthing Småbolag och Kaupthing Bas, förvaltades således av en person anställd i banken (förvaltaren). Därutöver förvaltade samma person några av bankens diskretionära depåer. Förvaltaren var även styrelseledamot i fondbolaget samt adjungerad medlem i fondbolagets placeringskommitté, dvs. utan rösträtt. Förvaltaren avgick från styrelsen och placeringskommittén den 3 september 2003.

Den störste andelsägaren i Kaupthing Bas var ett försäkringsbolag. Försäkringsbolaget löste dock in sitt innehav i fonden, cirka en tredjedel av fondens värde, den 29 september 2003. Den förvaltade förmögenheten i Kaupthing Bas var före försäkringsbolagets inlösen den 29 september 2003, enligt uppgift från fondbolaget, cirka 46 miljoner kronor. Vidare framgår att fondens fondförmögenhet den 30 september 2003 var cirka 27 miljoner kronor. Av dessa 19 miljoner kronor avser cirka 17,2 miljoner kronor försäkringsbolagets inlösen.

### **Finansinspektionens kontakter med Kaupthing Fonder AB**

Efter förfrågan från Finansinspektionen den 10 november 2003, med anledning av att fondbolaget överskridit placeringsbestämmelserna för Kaupthing Bas, fann Finansinspektionen att fondbolaget gjort kraftiga nedskrivningar av värdet på onoterat innehav i Airsonett AB (Airsonett). Den 5 december 2003 inledde Finansinspektionen en undersökning av fondbolaget med anledning av ifrågasatt nedskrivning. Skrivelse skickades till fondbolaget. Fondbolaget inkom med yttrande den 18 december 2003. Den 6 februari 2004 anmodades fondbolaget att inkomma med ytterligare information avseende värdering av onoterat innehav, inlösen av andelar samt styrelsrepresentation. Den 16 februari 2004 inkom fondbolaget med en kompletterande redogörelse. Den 23 mars 2004 anmodades fondbolaget att inkomma med ytterligare information avseende förvaltaren. Fondbolaget inkom med yttrande med anledning av anmodan den 29 respektive den 31 mars 2004.

Efter utredning förelades fondbolaget den 26 augusti 2005 att yttra sig över Finansinspektionens preliminära bedömning samt sakomständigheterna i ärendet. Vid sammanträde den 8 september 2005 träffade Finansinspektionen fondbolaget för genomgång av föreläggandet. I yttrande den 16 september 2005 framförde fondbolaget sina synpunkter på Finansinspektionens skrivelse samt angav att det motsätter sig ett ingripande enligt 43 § LVF.

### **Värdering av onoterat innehav**

#### ***Av ärendets utredning framgår bl.a. följande***

Kaupthing Bas och Kaupthing Småbolag förvärvade den 13 oktober 2000 27 000 respektive 13 000 aktier i det onoterade bolaget Airsonett till kursen 37,71 kronor per aktie (omräknat efter split).

Airsonett är ett privat aktiebolag som bildades 2000 och bedriver utveckling, tillverkning samt handel med mobila luftrenare för individuellt bruk. Bolaget hade 2003 cirka 22 000 kronor i nettoomsättning och resultatet efter finansiella poster var -1 670 000 kronor.

Av fondernas fondbestämmelser framgår att fondpapper och andra finansiella instrument som ingår i fonden ska värderas med ledning av gällande mark-

nadsvärde, varvid såsom marknadsvärde anges senaste betalkurs, eller om sådan saknas, senaste köpkurs. Om sådant värde inte föreligger eller är uppenbart missvisande, får fondpapper och andra finansiella instrument upptas till ett värde som fondbolaget på objektiva grunder bestämmer.

Aktierna i Airsonett värderades i fonderna till anskaffningskursen 37,71 kronor per aktie under perioden 13 oktober 2000 - 29 september 2003. Den 30 september 2003 genomfördes en nedskrivning av värdet på innehaven i Airsonett och den nya värderingen blev 1,19 kronor per aktie. Den nya värderingen grundade sig, enligt uppgift från fondbolaget, på Airsonetts substansvärde enligt årsredovisningen för verksamhetsåret 2002. Beslut om nedskrivning av värdet på aktierna togs av fondbolagets placeringskommitté den 5 september 2003. Förvaltaren fick samtidigt i uppdrag att sälja aktierna. Om aktierna inte gick att sälja så skulle de skrivas ned den 30 september 2003 till substansvärdet. Enligt fondbolaget motsatte sig förvaltaren en försäljning av aktierna. Aktierna kunde inte överlätas varför nedskrivning verkställdes den 30 september 2003.

#### ***Av fondbolagets yttrande den 16 september 2005 framgår bl.a. följande***

Enligt fondbolaget har en värdering till anskaffningsvärde varit i enlighet med fondbestämmelserna och fondbolagets interna rutinbeskrivning. Fondbolaget har därefter löpande och kvartalsvis bedömt värdet av aktierna. Under perioden den 13 oktober 2000 till den 30 september 2003 har det inte förevarit någon handel i aktien varför någon omvärdering grundad på betalkurs inte kunnat ske. Det har inte heller förelegat någon omständighet som medfört att anskaffningsvärdet varit uppenbart missvisande och att en omvärdering därför borde ha skett enligt fondbestämmelserna eller rutinbeskrivningen. Vid beslut på Airsonetts bolagsstämma den 21 juni 2001 beslutades om nyemission till en teckningskurs motsvarande 37,714 kronor efter split. Under 2002 förekom det i Airsonett planer på att genomföra ytterligare en nyemission. Den planerade nyemissionen sköts dock på framtiden men har löpande diskuterats vid fondbolagets kvartalsgenomgångar. De finansiella marknaderna kännetecknades visserligen under ifrågavarande period av kraftigt sjunkande börskurser. Airsonetts aktie har dock närmast haft anknytning till index "Health care equipment and services SX3510", vilket hade en mer stabil utveckling. Värderingen har med hänsyn härtill varit försvarbar.

Vid ett möte i fondbolagets placeringskommitté den 5 september 2003 antogs ett nytt placeringsreglemente, vilket i praktiken innebar att fondbolaget upphörde med nyinvesteringar i onoterade aktier. Med anledning härav beslutade fondbolaget att innehavet i Airsonett skulle avvecklas. Förvaltaren fick i uppdrag att sälja fondens innehav i ifrågavarande bolag och en annan person i banken fick i uppdrag att sondera marknaden. Dessa sonderingar, bland annat genom bankens Malmökontor, blev resultatlösa. Förvaltaren motsatte sig principiellt en försäljning av aktierna men accepterade sin arbetsuppgift att sälja innehavet. Han tog bl.a. kontakt med den av banken utsedda förvaltaren av ven-

ture capital-fonden Alpha 1. Denne förvaltare avböjde dock att förvärva aktierna. Fondbolaget har uppgett sig inte känna till vilka ytterligare kontakter som förvaltaren tog för att överlåta aktierna men fondbolaget förmodar att han tog kontakt med övriga aktieägare i Airsonett. Dessa omständigheter, sammantaget med Airsonetts svårigheter att genomföra nyemission till teckningskursen 19 kronor, indikerade att anskaffningsvärdet inte längre motsvarade marknadsvärdet och att en kraftig nedskrivning var motiverad. Fondbolaget valde att värdera aktierna till substansvärdet med bland annat Airsonetts senaste årsbokslut (2002) som underlag. Substansvärdering var den värderingsmodell som var mest adekvat vid ifrågavarande tidpunkt.

### ***Finansinspektionen bedömning***

Enligt 30 § LVF ska fondens värde beräknas enligt de grunder som anges i fondbestämmelserna. Enligt fondbolaget ska den egendom som ingår i fonden värderas med ledning av gällande marknadsvärde; en värdering skall vidare göras efter en objektiv värdering.

Fondbolaget har under perioden den 13 oktober 2000 – 30 september 2003 värderat det onoterade innehavet i Airsonett till anskaffningsvärdet. Att använda anskaffningsvärdet kan inte betraktas som en värderingsmodell och utgör generellt inte någon grund för en marknadsvärdering. Det har inte heller i ärendet framkommit omständigheter som visar att marknadsvärdet i detta fall faktiskt motsvaras av anskaffningsvärdet för nu aktuell period. Under ifrågavarande period har de finansiella marknaderna kännetecknats av kraftigt sjunkande börskurser och riskbenägenheten hos investerarna minskade. Fondbolaget har angett att Airsonetts aktie närmast haft anknytning till index "Health care equipment and services SX3510". Finansinspektionen ställer sig frågande till detta och konstaterar att bolag som haft stor påverkan på indexets utveckling under denna period varit vinstdrivande bolag med en annan inriktning och i ett helt annat utvecklingsskede än Airsonett. (Per den 30 september 2003 ingick bl.a. Gambro och Getinge i ifrågavarande index). Vidare konstaterar Finansinspektionen att även detta index haft en relativt volatil utveckling under perioden. Enligt Finansinspektionen borde exempelvis Airsonetts svårigheter att genomföra en nyemission ha påverkat en objektiv värdering.

Finansinspektionen har under ärendets utredning upprepade gånger ställt frågor kring försäljningen av aktierna i Airsonett och ombett fondbolaget att utveckla och ange bl.a. till vilka förvaltaren sökte överlåta aktierna. De av fondbolaget nu angivna uppgifterna är helt nya vad avser bankens övriga sonderingar i försöken att överlåta aktierna. Denna omständighet medför att uppgifternas trovärdighet i viss mån kan ifrågasättas. Det är vidare anmärkningsvärt att det för fondbolaget är oklart med vilka förvaltaren tog kontakt i sina försök att överlåta aktierna samt att det enda kända försöket var inom koncernen. Detta tyder, enligt Finansinspektionen, på att det inte gjorts några reella försök att sälja aktierna i Airsonett, vilket i sin tur givetvis är en omständighet som skulle ha påverkat värderingen av aktierna.

Med hänsyn till vad som sagt ovan kan fondbolaget inte anses ha gjort en marknadsvärdering på objektiva grunder i enlighet med 30 § LVF och fondbestämmelserna. Fondbolaget har följaktligen inte heller förmedlat ett rättvisande värde på fonden till befintliga andelsägare och potentiella investerare. Fondbolaget har vidare inte handlat i enlighet med dess rutinbeskrivning i vilken det framgår att onoterade värdepapper bl.a. ska prissättas efter en objektiv värdering. Finansinspektionen har efterfrågat på vilka grunder fondbolaget valde att värdera aktierna i Airsonett med 2002 års årsredovisning som grund samt vilken analys som gjordes. Fondbolaget har dock endast angivit att en substansvärdering bedömdes mest adekvat vid aktuell tidpunkt. Fondbolaget har därmed inte kunnat visa att värderingen av innehavet till substansvärde per år 2002 motsvarat ett marknadsvärde på aktierna i Airsonett per den 30 september 2003.

Följden av att fondbolaget under lång tid värderat aktierna enligt anskaffningsvärdet i stället för marknadsvärdet är att fondandelsägare köpt och löst in andelar i fonden till potentiellt fel pris. Som en ytterligare konsekvens härav tvingades fondbolaget till slut att skriva ner värdet med drygt 96 procent vid ett tillfälle. Detta förfarande strider mot 30 § LVF och är inte förenligt med kravet på sund fondverksamhet.

## **Inlösen av andelar**

### ***Av ärendets utredning framgår bl.a. följande***

I Kaupthing Bas föll NAV-kursen (dvs. priset på en fondandel), efter nedskrivning enligt ovan, från 12,19 kronor den 29 september 2003 till 11,58 kronor den 30 september 2003, vilket motsvarar en nedgång på cirka 5 procent. SAX hade motsvarande dag en nedgång på 1,4 procent.

Den 29 september 2003 verkställde fondbolaget en större inlösen i Kaupthing Bas till kurs 12,19 kronor efter det att försäkringsbolaget begärt inlösen av hela sitt innehav. Försäkringsbolaget erhöll ett inlösenbelopp om cirka 17,2 miljoner kronor. Finansinspektionen har noterat att ett företag i samma företagsgrupp som försäkringsbolaget, enligt uppgift i bankens årsredovisning 2003, den 31 december 2003 innehade 1,51 procent av aktierna i bankens moderbolag. Därtill kommer att två olika bolag i försäkringsbolagets företagsgrupp var representerade i bankens styrelse under ifrågavarande period.

Även ett antal andra inlösenuppdrag inkom den 29 september 2003. Dessa avsåg bl.a. diskretionära depåer i banken som förvaltades av förvaltaren. Fondbolaget ansåg inte att det vore förenligt med kravet på sundhet och likabehandling av kunder att genomföra inlösenuppdraget för dessa förvaltningskunder då förvaltaren hade kännedom om den förestående nedskrivningen.

De olika inlösenuppdragen genomfördes följaktligen till olika kurser men förekommer på samma affärsunderlag, daterat den 30 september 2003, till förvaringsinstitutet.

### ***Av fondbolagets yttrande den 16 september 2005 framgår bl.a. följande***

Såvitt fondbolaget känner till skedde försäkringsbolagets begäran om inlösen den 29 september 2003 helt oberoende av och utan vetskap om det planerade beslutet att skriva ner värdet på innehavet i Airsonett. Fondbolaget ställde kontrollfrågor till förvaltaren för att försäkra sig om att försäkringsbolaget inte kände till den förestående nedskrivningen. Förvaltaren förnekade att så var fallet. Fondbolaget fick veta att försäkringsbolaget valde att lösa in sitt innehav i fonden dels eftersom förvaltaren skulle sluta som förvaltare, dels på grund av fondens ändrade placeringsinriktning. Enligt 32 § LVF ska en fondandel på begäran av dess ägare omedelbart inlösas om det finns medel tillgängliga i fonden. Då medel fanns tillgängliga hade fondbolaget inte någon möjlighet att förhindra verkställighet av försäkringsbolagets begäran.

Anledningen till att nedskrivningen inte skedde omedelbart efter den 5 september 2003 var att fondbolaget under perioden fram till den 30 september 2003 försökte avyttra ifrågavarande aktier. Fonderna var således marknadsvärderade vid tidpunkten för försäkringsbolagets begäran om inlösen. En nedskrivning av aktierna den 29 september 2003 hade inneburit särbehandling av andelsägarna samt avsteg från fondbolagets rutiner och tidigare fattade värderingsbeslut.

Övriga den 29 september 2003 inkomna inlösenuppdrag föranledde en internutredning då dessa avsåg diskretionära depåer förvaltade av förvaltaren som misstänktes ha kännedom om förestående nedskrivning. Det gjordes en bedömning att det inte vore förenligt med kraven på sundhet och likabehandling att genomföra dessa inlösenuppdrag.

Fondbolaget och banken såg allvarlig på att förvaltaren initierat inlösenuppdrag med insiderinformation. Banken uppdrog därför åt extern arbetsrättsjurist att bedöma hans agerande som kom fram till att det inte förelåg grund för annan sanktion än varning. Förvaltaren lämnade banken den 23 oktober 2003.

### ***Finansinspektionens bedömning***

Det åligger fondbolag enligt 1 § LVF att uteslutande handla i andelsägarnas gemensamma intresse. Som fondbolaget självt har påpekat ovan, måste fondbolaget behandla alla andelsägare lika. Detta innebär självklart inte att fondbolaget måste verkställa en order om det föreligger misstanke om insiderbrottlighet. Likabehandlingsprincipen tillsammans med reglerna om hur en fond ska värderas ger dock för handen att ett fondbolag aldrig får utfärda eller lösa in fondandelar till ett värde som fondbolaget vet är oriktigt. Detta är av yttersta vikt, inte enbart för de berörda andelsägarna utan även för förtroendet för

fondmarknaden. Oavsett vilken syn man har på marknadsvärderingen av aktierna i Airsonett är det ostridigt att fondbolaget den 29 september 2003 insåg att fonden var oriktigt värderad. Anledningen till att fondbolaget inte vidtog en justering av värdet den 29 september 2003 var att fondbolaget inte ville frångå sina rutiner och ett redan fattat beslut om att justering skulle ske den 30 september 2003. Denna inställning är förbluffande eftersom det måste anses vara självklart att en fond ska marknadsvärderas vid varje tillfälle den är öppen för in- och utträde. Därtill kommer att andelsägare alltid lämnar order om köp och inlösen av fondandelar till okänd kurs. Det ålåg alltså fondbolaget att göra en korrekt värdering den 29 september 2003 och sätta priset på fondandelarna efter det. Genom att medvetet lösa in försäkringsbolagets andelar till fel värde har fondbolaget därmed orsakat övriga andelsägare motsvarande skada. Detta är ytterst allvarligt.

Det är därtill ostridigt att någon informerat försäkringsbolaget åtminstone om ändrad placeringsinriktning i Kaupthing Bas samt att förvaltaren skulle lämna sitt förvaltaruppdrag hos fondbolaget. Denna information hade inte gått ut till övriga andelsägare. Finansinspektionen kan således konstatera att försäkringsbolaget hade information som inte var allmänt känd för övriga andelsägare. Finansinspektionen delar därför fondbolagets uppfattning att det fanns skäl den 29 september 2003 att undersöka om även den förestående justeringen var känd för försäkringsbolaget. Vid Finansinspektionens sammanträde med fondbolaget den 8 september 2005 framgick att fondbolaget och banken hade dessa misstankar och att de därför tillsatte en internutredning. Finansinspektionen har efterfrågat att få ta del av denna utredning. Någon sådan information har dock inte kommit Finansinspektionen tillhanda. Fondbolaget har därefter i sitt skriftliga yttrande inkommit med ny information om att en extern arbetsrättsjurist anlåtats för att bedöma förvaltarens agerande vilket resulterade i en varning. Fondbolagets vd uppgav dock vid ovan nämnda möte att han inte närmare kunde redogöra för vad utredningen kommit fram till.

Finansinspektionen finner det anmärkningsvärt att fondbolagets vd på en direkt fråga inte kunnat svara på vad för åtgärder som vidtogs efter den 29 september 2003. Det kan dessutom konstateras att förvaltaren inte lämnade banken som följd av disciplinära åtgärder från sin arbetsgivare. Finansinspektionen finner vidare att misstanke om att förvaltaren lämnat ut insiderinformation borde ha delgivits Finansinspektionen samt Polismyndigheten.

Genom att lämna information om ny placeringsinriktning och ny förvaltare i Kaupthing Bas samt att tillåta bl.a. försäkringsbolaget att lösa in andelar i fonden men inte andra, har fondbolaget särbehandlat en andelsägare framför andra. Försäkringsbolaget erhöll, genom att fondbolaget tillät inlösen den 29 september 2003, dvs. före nedskrivningen, cirka 370 000 kronor för mycket med anledning av denna särbehandling. Hade inte denna särbehandling skett skulle NAV-värdet den 30 september 2003 varit cirka 1,3 procent högre. De andra andelsägarna har således lidit skada på grund härav. Enligt Finansinspektionen skulle i stället en omedelbar nedskrivning av innehavet i Airsonett den 29 september 2003 motverka att vissa andelsägare gynnades framför andra.



Genom att tillåta inlösen till en kurs som inte motsvarat fondens marknadsvärde, istället för att göra en omedelbar nedskrivning, har fondbolaget enligt Finansinspektionens bedömning handlat i strid mot likabehandlingsprincipen i 1 § LVF. Förfarandet är vidare inte förenligt med kravet på sund fondverksamhet.

### **Styrelserepresentation m.m.**

#### ***Av ärendets utredning framgår bl.a. följande***

Förvaltaren utsågs till styrelseledamot i Airsonett vid bolagsstämman den 4 juni 2003. Han var ansvarig förvaltare av fonderna till och med den 30 september 2003. I samband med att fonderna tecknade aktier i Airsonett förvärvade han, i sin egenskap av privatperson, 4 000 aktier i bolaget.

Av bankens etiska riktlinjer, antagna av fondbolaget, framgår bl.a. att styrelseuppdrag ska godkännas av bankens vd. Förvaltaren inhämtade därför från bankens vd tillstånd att ingå i styrelsen i Airsonett. Bankens vd menade därvid i princip att det var olämpligt men ålade förvaltaren att själv göra en bedömning av om han kunde ta tillvara andelsägarnas intressen och om en intressekonflikt förelåg eller ej.

Det har inte förekommit några transaktioner i fonderna med aktierna i Airsonett under ifrågavarande period (den 4 juni – 30 september 2003).

#### ***Av fondbolagets yttrande den 16 september 2005 framgår bl.a. följande***

Redan under sommaren 2003 bestämdes att förvaltarens förvaltningsuppdrag av fonderna skulle upphöra under hösten 2003. Från och med den 1 oktober 2003 förvaltades fonderna av en annan person. Förvaltaren avgick från fondbolagets styrelse och placeringskommitté den 3 september 2003. Bankens vds godkännande skedde mot bakgrund av att förvaltaren endast skulle kvarstå som förvaltare för fonderna under en kort period samt då bankens vd inte såg någon omedelbar risk för att intressekonflikt skulle uppstå under denna korta period. Risken för intressekonflikt begränsades ytterligare genom beslut om att entlediga förvaltaren från sin befattning i fondbolagets och placeringskommitténs styrelse.

### ***Finansinspektionens bedömning***

Finansinspektionen finner det olämpligt att förvaltaren var styrelseledamot i Airsonett samtidigt som han förvaltade två fonder med innehav i Airsonett. Enligt Finansinspektionens bedömning borde fondbolaget ha vidtagit åtgärder i detta avseende. Finansinspektionen finner det vidare olämpligt att fondbolaget

gav förvaltaren i uppdrag att handha försäljning av aktierna i Airsonett samtidigt som han satt i styrelsen i Airsonett. Därtill kom att förvaltaren var uttalat negativ till en försäljning av aktierna. Enligt Finansinspektionens bedömning var risken för intressekonflikter uppenbar och förfarandet visar på bristande kompetens hos fondbolaget.

Det är därför Finansinspektionens bedömning att fondbolaget inte har handlat på ett sätt som är förenligt med en sund fondverksamhet.

## **Sanktion**

### ***Av fondbolagets yttrande den 16 september 2005 framgår bl.a. följande***

Fondbolaget anser inte i något fall att omständigheterna varit sådana att ingripande av Finansinspektionen är motiverat. I och med det nya placeringsreglementet har fondbolaget i praktiken upphört med att investera i onoterade aktier. Fondbolaget har idag endast två onoterade innehav, vilka är under avveckling. Vidare har förvaltaren lämnat sin anställning i banken. Fondbolaget har antagit nya placeringsreglementen den 5 september 2003 respektive den 26 april 2005. Banken fastställde en policy och instruktion för riskkommittén den 11 april 2003. Den 12 januari 2005 antogs nya dokument bland annat i syfte att ytterligare underlätta och klargöra rapporteringsfrågor. Den 29 september 2004 antog fondbolagets styrelse policy och instruktion för utläggning av verksamheten. Den 8 juni 2005 antog bankens styrelse nya interna regler för intressekonflikter avsedda att hantera situationer där intressekonflikter kan uppstå såväl inom bolag som mellan bolagen i koncernen.

### ***Finansinspektionens bedömning***

Finansinspektionen ska återkalla ett tillstånd att utöva fondverksamhet eller sådan annan näringsverksamhet som anges i 3 § om fondbolaget genom att överträda LVF eller på annat sätt visat sig olämplig att utöva fondverksamhet (43 § punkten 2 LVF).

Utredningen visar att fondbolaget har brustit i hanteringen av sina fonder. Fondbolaget synes ha saknat tillräcklig organisation för att kontrollera och följa upp fondens förvaltare. Efter en sammantagen bedömning av utredningen i ärendet finner Finansinspektionen att fondbolaget visat sig olämplig att utöva fondverksamhet och annan näringsverksamhet i sådan utsträckning att skäl för återkallelse föreligger.

Enligt 43 § tredje stycket LVF får Finansinspektionen, istället för att återkalla tillståndet, meddela en varning om det är tillräckligt. I förarbetena till lagen (2004:46) om investeringsfonder (prop. 2002/03:150 s. 276), som inte trätt ikraft vid ifrågasvarande tidpunkt men som beträffande sanktioner inte innebär något nytt i sak, anges bl.a. följande. Istället för återkallelse ska varning tillgri-

pas när en överträdelse är sådan att den i och för sig utgör grund för återkallelse, men varning i det särskilda fallet framstår som en tillräcklig åtgärd. Omständigheter som kan göra att en varning framstår som en tillräcklig sanktion kan vara att det finns befogad anledning att anta att fondbolaget inte kommer att upprepa överträdelsen samt att det finns starka skäl som talar för att bolaget framledes kommer att följa de regler som gäller för verksamheten. Vid allvarliga eller systematiska överträdelser av lagen eller någon annan författning som reglerar verksamheten bör normalt inte något annat än återkallelse av tillståndet komma ifråga.

De brister som Finansinspektionen funnit är samtliga avseende innehavet i Airsonett. Finansinspektionen kan därför inte se att fondbolaget överträtt lagen systematiskt. Överträdelserna är emellertid av allvarlig art. Med hänsyn tagen till den tid som förflutit sedan ifrågavarande överträdelser samt till det faktum att fondbolaget nu genomgår en omauktorisationsprocess med omfattande förändringar av verksamheten som följd, finner dock Finansinspektionen att en varning är en tillräcklig sanktion.

Beslut i detta ärende har fattats av styrelsen. I den slutliga handläggningen har, förutom generaldirektören Ingrid Bonde, chefsjuristen Gent Jansson och biträdande avdelningschefen Joakim Schaaf deltagit. Föredragande har varit juristen Veronica Selander.

## FINANSINSPEKTIONEN

Bengt Westerberg  
*Styrelseordförande*

Veronica Selander  
*Jurist*  
08-787 81 10

Kopia för kännedom, enligt bilaga 2.