

**KLAGANDE**

Montanaro Asset Management Limited

Ombud: Advokat Daniel Lennartsson
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg**MOTPART**Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2019-02-28, se bilaga 1

SAKEN

Handel med finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Montanaro Asset Management Limited (bolaget) yrkar i första hand att den av Finansinspektionen beslutade sanktionsavgiften efterges helt. Bolaget yrkar i andra hand att sanktionsavgiften sätts ned delvis. Bolaget anför i huvudsak följande. Parterna är överens om att bolaget rätteligen borde ha anmält det förändrade aktieinnehavet inom tre handelsdagar från den 2 februari 2017, att anmälan skett först den 8 mars 2017 och att anmälan således skett för sent. Den enda anledningen till att överträdelsen har skett är en felaktig uppgift från Finansinspektionen 2013. Bolaget kontaktade Finansinspektionen den 1 mars 2017 för att säkerställa att informationen från 2013 varit korrekt. Efter det att bolaget fått korrekt information från Finansinspektionen har bolaget omedelbart lämnat in en anmälan i enlighet med gällande regler. Bedömningen om skyldighet att offentliggöra aktieförändring har förelegat i den aktuella situationen var komplicerad. Det är anmärkningsvärt att privata rättssubjekt inte ska kunna förlita sig på klara och specifika uppgifter som lämnas av staten. Om rätten skulle besluta att bolaget är skyldigt att erlagga sanktionsavgift på grund av den aktuella överträdelsen, så kommer bolaget att tvingas föra en separat skadeståndprocess mot Finansinspektionen för att hålla sig skadelös. Bolaget har aldrig begått några överträdelser eller behövt betala några sanktionsavgifter. Den sena anmälan har inte haft någon märkbar påverkan på den finansiella marknaden och har inte lett till några skador eller konkreta effekter på det finansiella systemet. En del av förseningen beror på Finansinspektionens sena svar vilket fördubblat sanktionsavgiften. Bolaget har solida interna rutiner och kontrollsystem. Bolaget har agerat i god tro. Bolaget har gjort investeringar i Sverige i nästan 20 år och det vore synd om bolaget vore tvunget att upphöra med sina investeringar.

Finansinspektionen bestrider bifall till yrkandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet är ostridigt att bolaget den 2 februari 2017 minskat sitt aktieinnehav i RaySearch Laboratories AB så att det kom att gå ned under 5 procent av samtliga aktier. Bolaget var därmed skyldigt att senast den 7 februari 2017 anmäla ändringen i innehavet till Finansinspektionen.

En korrekt anmälan kom in först den 8 mars 2017. Förvaltningsrätten finner att det därmed i enlighet med 6 kap. 3 a § första stycket 6 lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) föreligger grund för att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Enligt 6 kap. 3 d § LHF ska vid beslut om ingripande hänsyn tas till hur allvarlig en överträdelse är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens art, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som har uppstått och graden av ansvar. I 6 kap. 3 e § LHF anges omständigheter som kan beaktas i försvårande respektive förmildrande riktning. I förmildrande riktning ska beaktas om den juridiska personen i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning och snabbt upphört med överträdelsen sedan den anmäls eller påtalats av Finansinspektionen. Enligt 6 kap. 3 f § ska hänsyn även tas till den juridiska eller fysiska personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som den juridiska eller fysiska personen gjort till följd av regelöverträdelsen. Enligt 6 kap. 3 g § får en sanktionsavgift efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl.

Bolagets sena anmälan, 21 handelsdagar för sent, motiverar enligt förvaltningsrättens uppfattning en tämligen hög sanktionsavgift. Förvaltningsrätten instämmer därvid i Finansinspektionens bedömning att

förseningen motiverar en sanktionsavgift om 600 000 kr. Att bolaget i början av år 2017 agerade enligt information som Finansinspektionen lämnade år 2013 är inte en omständighet som motiverar att avgiften ska efterges ytterligare. Enligt förvaltningsrättens bedömning finns det inte heller anledning att efterge sanktionsavgiften med ytterligare belopp än det Finansinspektionen gjort med anledning av den långsamma handläggningen. Beslutet att påföra bolaget en sanktionsavgift om 150 000 kr ska således inte ändras. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Mattias Almqvist
Chefsrådman

Nämndemännen Viveca Pyk Brattström, Laila Bäckdahl och Birgitta Rönnblad har också deltagit i avgörandet.

Johannes Dahlman har föredragit målet.