

2013-04-15

B E S L U T

Key Equipment Finance Nordic AB
genom styrelsens ordförande
Stureplan 4 c

114 35 Stockholm

FI Dnr 12-6004



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Beslut om återkallelse av tillstånd

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 16 april 2013 kl. 8.00)

1. Finansinspektionen återkallar tillståndet för Key Equipment Finance Nordic AB, org. nr. 556393-0089, att driva finansieringsrörelse.
(15 kap. 1 § lagen [2004:297] om bank- och finansieringsrörelse)
2. Key Equipment Finance Nordic AB ska senast den 3 juni 2013 ha avvecklat den verksamhet som omfattas av tillståndet.
(15 kap. 4 § lagen om bank- och finansieringsrörelse)
3. Key Equipment Finance Nordic AB ska senast den 6 maj 2013 till Finansinspektionen inkomma med en beskrivning av hur avvecklingen av verksamheten ska genomföras.
(15 kap. 4 § lagen om bank- och finansieringsrörelse)
4. Besluten i punkterna 1–3 ska gälla omedelbart.
(17 kap. 1 § lagen om bank- och finansieringsrörelse)

Hur man överklagar, *se bilaga*.

Sammanfattning

Key Equipment Finance Nordic AB (nedan bolaget eller Key Equipment) har tillstånd att driva finansieringsrörelse enligt lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse (nedan LBF).

Finansinspektionen har funnit att Key Equipment brutit mot vissa centrala bestämmelser i LBF. Key Equipment har inte ett huvudkontor i Sverige och bolaget saknar tillräcklig styrning och kontroll av sin verksamhet. Överträdelserna

har pågått under en längre tid. De överträdelser som Key Equipment begått är så allvarliga att det finns skäl att återkalla bolagets tillstånd. Även om Key Equipment under utredningens gång vidtagit vissa åtgärder för att komma till rätta med bristerna bedömer Finansinspektionen att bolagets ledning inte synes ha viljan och därmed förmågan att skapa en organisation där styrning och kontroll prioriteras. Det saknas följaktligen utrymme för Finansinspektionen att göra bedömningen att prognosen för Key Equipment är god och låta ingripandet stanna vid en varning. Key Equipments tillstånd att bedriva finansieringsrörelse ska därför återkallas. Beslutet ska gälla omedelbart.

1. Bakgrund

1.1 Bolagets verksamhet

Key Equipment har sedan den 1 februari 2006 tillstånd att driva finansieringsrörelse enligt 2 kap. 1 § LBF. Bolaget driver, genom tillståndet i Sverige, även filialverksamhet i Frankrike och Norge.

Till Key Equipments huvudsakliga verksamhet hör finansiell och operationell leasing gentemot företag. Bolaget tar inte emot inlåning direkt från allmänheten.

Key Equipments balansomslutning per den 31 december 2012 var cirka 944 miljoner kronor.

Key Equipment ingår i en koncern, där moderbolaget utgörs av det amerikanska företaget KeyCorp. Key Equipments förbindelse med KeyCorp är det engelska systerbolaget, Key Equipment Finance Europe Limited, till vilket Key Equipments verksamhet är förlagd genom uppdragsavtal. Bolagets säte är Stockholm, medan dess styrelse och vd är placerade i England. Key Equipment har en anställd, som tillsammans med en kontrakterad föreståndare svarar för den svenska verksamheten samt de franska och norska filialverksamheterna.

1.2 Ärendet

Avvecklingen

Key Equipment informerade den 19 maj 2011 Finansinspektionen om att koncernen i vilken bolaget ingår skulle omorganiseras och att detta bland annat skulle innebära att huvudkontoret i Sverige skulle avvecklas och att den totala bemanningen om då sju personer i Sverige skulle förflyttas till det engelska systerbolaget, Key Equipment Finance Europe Limited. Finansinspektionen klargjorde muntligen och per e-post att det mot bakgrund av bestämmelserna i LBF fanns skäl att ifrågasätta den planerade avvecklingen. Trots detta avvecklades huvudkontoret kring halvårsskiftet 2011. Avvecklingen medförde dock inte att bolaget återkallade sitt tillstånd i Sverige. Finansinspektionen ifrågasatte i en skrivelse till bolaget den 22 november 2011 om bolaget efter avvecklingen av huvudkontoret verkligen kunde anses driva verksamhet i Sverige. I bolagets svar

den 15 december 2011 uppgav bolaget att det fortsatt bedriver verksamhet i Sverige men att verksamheten huvudsakligen utförs av det engelska systerbolaget.

Det tidigare ingripandet

Med anledning av Key Equipments information om avvecklingen av huvudkontoret i Sverige skickade Finansinspektionen den 28 juni 2012 en begäran om yttrande till bolaget. I skrivelsen angav Finansinspektionen att det sätt Key Equipment valt att organisera sig på inte var förenligt med de bestämmelser som bolaget är skyldigt att följa och att Finansinspektionen därför övervägde att ingripa mot bolaget. Key Equipment angav i ett brev den 6 augusti 2012 att bolaget inte avsåg att vidta några åtgärder med anledning av Finansinspektionens skrivelse. Mot bakgrund av detta valde Finansinspektionen att ingripa mot Key Equipment. Finansinspektionen förelade den 21 september 2012 bolaget att senast den 2 november 2012 återinrätta ett huvudkontor i Sverige samt inkomma med en åtgärdsplan för hur bolaget ska säkerställa att det har en tillräcklig kontroll av den utlagda verksamheten. Föreläggandet gällde omedelbart. Key Equipment överklagade Finansinspektionens beslut till förvaltningsrätten och begärde inhibition. Förvaltningsrätten avslog den 24 oktober 2012 bolagets inhibitionsyrkande. Bolaget överklagade beslutet till kammarrätten, som, den 2 november 2012, beslutade att inte meddela prövningstillstånd. Vad gäller överklagandet av Finansinspektionens beslut i sak, har slutlig prövning härav ännu inte ägt rum.

Tillkommande händelser efter Finansinspektionens föreläggande

Med anledning av föreläggandet inkom Key Equipment den 1 november 2012 med ett yttrande där bolaget anförde att ett huvudkontor hade återinrättats. Därutöver överlämnades en åtgärdsplan med de åtgärder som bolaget vidtagit och avsåg att vidta. På Key Equipments initiativ hölls ett möte mellan bolaget och Finansinspektionen den 5 november 2012, där bolaget mer ingående redogjorde för åtgärdsplanen. Den främsta åtgärden rörde, utöver inrättande av ett kontor beläget i ett företagshotell i Stockholm, tillsättande av en föreståndare med ansvar för den svenska verksamheten, inklusive de filialetableringar som bolaget genom det svenska tillståndet har i Frankrike och Norge.

För att kunna göra en bedömning av om Key Equipment hade vidtagit tillräckliga åtgärder för att anses ha följt föreläggandet, utförde Finansinspektionen den 18 december 2012 ett platsbesök vid det inrättade kontoret. Finansinspektionens iakttagelser från besöket bildade sedan, tillsammans med vad som dittills framkommit under ärendets gång, grund för den begäran om yttrande som Finansinspektionen den 1 februari 2013 skickade till bolaget. I begäran bedömde Finansinspektionen preliminärt att bolagets vidtagna åtgärder inte var tillräckliga för att uppfylla föreläggandet. Finansinspektionen bedömde preliminärt att det kontoret Key Equipment inrättat inte utgjorde ett huvudkontor i lagens mening samt att kontrollen av den utlagda verksamheten inte var tillfredsställande.

Som svar på Finansinspektionens begäran kom bolaget in med ett yttrande den 20 februari 2013 och kompletterade detta muntligen den 7 mars 2013 vid ett av

bolaget begärt möte. Vid mötet uppgav Key Equipment i huvudsak att bolaget anlitat en rekryteringsfirma i syfte att anställa en person vid kontoret, jämte den sedan tidigare tillsatta föreståndaren, och att denna rekrytering var nära förestående. Den 11 mars 2013 informerade bolaget om att det per den 25 mars 2013 anställt en person som bolaget ansåg ha tillräcklig kunskap och erfarenhet för att ansvara för huvudkontoret i Stockholm. Denna person verkar från den 25 mars 2013 som manager med ansvar för den löpande driften och den interna kontrollen. Föreståndaren som sedan tidigare finns på plats på kontoret ansvarar främst för den dagliga verksamheten. Key Equipment har anfört att bolaget därutöver kommer att genomgå en internrevision i syfte att se över möjligheten att kontrollera och styra den utlagda verksamheten.

2. Bestämmelser som tillämpas i ärendet

Det framgår av 6 kap. 2 § LBF att ett kreditinstitut ska identifiera, mäta, styra, internt rapportera och ha kontroll över de risker som dess rörelse är förknippade med. Institutet ska härvid se till att det har en tillfredsställande intern kontroll.

Av 6 kap. 6 § LBF följer att kreditinstitut ska ha huvudkontor i Sverige.

Av 6 kap. 7 § LBF framgår att ett kreditinstitut får uppdra åt annan att utföra dess tjänster om institutet svarar för den anförtrodda verksamheten, verksamheten drivs av uppdragstagaren under kontrollerade och säkerhetsmässigt betryggande former, och uppdraget inte har sådan omfattning att institutet inte kan uppfylla de skyldigheter som följer av LBF eller andra författningar som reglerar institutets verksamhet.

Det är med utgångspunkt i ovan nämnda regler som Finansinspektionen har gjort de bedömningar som redovisas nedan.

3. Finansinspektionens bedömning

Av 6 kap. 6 § LBF följer att kreditinstitut ska ha huvudkontor i Sverige. Bestämmelsen härrör från kreditinstitutsdirektivet som anger att det är skyddsvärt att ställa krav på att finansiella företag ska ha sitt huvudkontor i sin ursprungsmedlemstat och att det faktiskt bedriver sin verksamhet där.¹ Av förarbetena till bestämmelsen i 6 kap. 6 § LBF framgår att det är väsentligt att det finansiella regelsystemet innehåller bestämmelser som säkerställer att det land som har auktoriserat ett finansiellt företag – och som därför är huvudansvarigt för tillsynen – har förutsättningar att bedriva en effektiv tillsyn.²

Med ett bolags huvudkontor avses enligt Finansinspektionens bedömning inte nödvändigtvis platsen där verksamheten helt eller huvudsakligen bedrivs. Det

¹ Artikel 11.2 a samt skäl 10 i ingressen, Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/48/EG av den 14 juni 2006 om rätten att starta och driva verksamhet i kreditinstitut.

² Prop. 2002/03:139 s. 531 och prop. 1995/96:173 s. 92 f.

som är avgörande är var den faktiska ledningen och den faktiska kontrollen över verksamheten finns, d.v.s. var bolaget har sin centrala ledning, operativa verksamhet och kontroll. Betydelsefullt är därför platsen där de ledande befattningshavarna fattar materiella och kommersiella beslut om bolagets centrala administration och dagliga verksamhet.

Tillståndspliktig verksamhet ska bedrivas av den som faktiskt har tillståndet. Detta hindrar inte att ett institut kan lägga ut vissa delar av sin verksamhet på annan, så länge kontrollen över den utlagda verksamheten upprätthålls. Denna möjlighet regleras i 6 kap. 7 § LBF. Av förarbetena framgår att syftet med bestämmelsen är att överlämna åt institutet att bestämma hur det vill organisera sin verksamhet.³ Emellertid är institutets ansvar för verksamheten detsamma oavsett vilken organisation som väljs och institutet får inte vara en kuliss med tillstånd för verksamhet som i själva verket bedrivs av annan. Vidare framgår att utläggning av verksamhet inte får medföra att den interna kontrollen urholkas eller att den finansiella styrningen försämrats. Därutöver får Finansinspektionens möjlighet att utöva en effektiv tillsyn inte omintetgöras. Det sagda innebär enligt Finansinspektionen att fullständig beställarkompetens måste finnas inom bolaget. Bolaget måste därför se till att det finns personal som har ett övergripande ansvar och kompetens för de arbetsuppgifter som krävs för att bolaget ska kunna driva sin huvudsakliga verksamhet men också för att ha tillräcklig kontroll över den utlagda verksamheten. Det går således inte att frånhända sig ansvaret för driften av verksamheten.

Finansinspektionen konstaterar alltså att för att kraven i LBF ska vara uppfyllda krävs det bland annat att huvudkontoret utövar tillräcklig kontroll och styrning över både den verksamhet som bedrivs i kreditmarknadsbolaget och den verksamhet som är utlagd till annan. Detta innebär att det vid huvudkontoret ska finnas ansvariga för de områden som är kritiska för att säkerställa kontroll och beslutsfattande över verksamheter som riskhantering, finansiering, kapitalhållning, löpande drift/it och administration. Det ska vidare finnas ansvariga för internrevision, regelefterlevnad och riskkontroll. Därutöver bör verksamheten ytterst ledas av en vd eller en person med motsvarande befogenheter. Det sagda innebär inte att samtliga funktioner i sin helhet måste vara placerade vid huvudkontoret men kontrollen av och kompetensen för dessa funktioner ska vara inrättade för att kunna säkerställa att verksamheten som helhet bedrivs under kontrollerade och säkerhetsmässigt betryggande former.

Vid Finansinspektionens platsbesök hos Key Equipment var det tydligt att den tillsatte föreståndarens roll i bolagets planerade och pågående affärsförbindelser var begränsad. Föreståndaren kunde varken uppvisa eller självständigt ta fram en sammanställning av bolagets utestående kreditstock eller något kontrakt som ingick i den utestående exponeringen. Föreståndaren kunde heller inte visa mot vilket eller vilka företag Key Equipments huvudsakliga riskexponering fanns eller redogöra för de beslutsunderlag som uppgavs ligga till grund för föreståndarens kreditbeslut. Vidare förmådde inte föreståndaren, trots direktkommunikat-

³ Prop. 2002/03:139 s. 347 f.

ion med systerbolaget i England, att förevisa någon rapport från internrevisorn eller den oberoende riskkontrollfunktionen. I stället visades Key Equipments årsredovisning. Efter att Finansinspektionen påpekat att underlaget inte utgjordes av någon rapport från vare sig internrevisorn eller den oberoende riskkontrollfunktionen, uppgav bolaget att avsaknaden av efterfrågat underlag berodde på att någon granskning av bolagets verksamhet aldrig hade gjorts av internrevisorn och riskkontrollfunktionen. Föreståndaren kunde vid platsbesöket inte heller redogöra för någon rapportering av regelefterlevnaden i bolaget. Senare under besöket, efter att föreståndaren kontaktat det engelska systerbolaget, uppgav bolaget att någon funktion för regelefterlevnad inte finns vid huvudkontoret.

Finansinspektionens bedömning är att Key Equipments faktiska ledning inte utövas från det kontor som bolaget har inrättat i Sverige. Med den utformning kontoret har kan Key Equipment inte heller anses utöva varken tillräcklig kontroll över de risker som bolagets verksamhet är förknippad med eller tillräcklig styrning av vare sig den verksamhet som drivs i bolaget eller den som är utlagd på annan. Finansinspektionens sammantagna bedömning är att Key Equipments kontor i Sverige inte utgör ett huvudkontor i lagens mening och att bolaget är att likställa med en kuliss med tillstånd för verksamhet som i själva verket bedrivs av det engelska systerbolaget. Mot bakgrund av ovanstående bedömer Finansinspektionen att bolaget inte efterlever kraven i 6 kap. 2, 6 och 7 §§ LBF. Den av Key Equipment senast vidtagna åtgärden att anställa ytterligare en person vid kontoret leder inte till någon annan bedömning.

4. Övervägande om ingripande

4.1 Tillämpliga bestämmelser

Finansinspektionen ska enligt 15 kap. 1 § LBF ingripa om ett institut har åsidosatt sina skyldigheter enligt lagen, andra författningar som reglerar institutets verksamhet, institutets bolagsordning, stadgar eller reglemente, eller interna instruktioner som grundar sig på författningar som reglerar dess verksamhet.

Finansinspektionen kan ingripa genom att förelägga ett institut att vidta åtgärder för att komma tillrätta med en viss situation eller genom att ge institutet en anmärkning. Är överträdelsen allvarlig ska kreditinstitutets tillstånd återkallas eller, om det är tillräckligt, institutet tilldelas en varning. Finansinspektionen kan avstå från ingripande om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om institutet gör rättelse eller om någon annan myndighet har vidtagit åtgärder mot institutet som bedöms som tillräckliga.

4.2 Bedömning av överträdelserna och val av ingripande

Den 1 juli 2009 ändrades LBF på så sätt att företag som endast indirekt lånar upp medel från allmänheten för sin kreditgivningsverksamhet inte längre anses driva tillståndspliktig finansieringsrörelse.⁴ Den verksamheten Key Equipment driver

⁴ Prop. 2008/09:148.

är således inte längre tillståndspliktig i Sverige. I likhet med andra kreditmarknadsföretag som vid tiden för lagändringen hade tillstånd att bedriva finansieringsrörelse har dock Key Equipment kvar sitt tillstånd. Att Key Equipment har kvar sitt tillstånd att driva finansieringsrörelse medför att bolaget även efter lagändringen har kunnat driva verksamhet i andra länder med stöd av sitt svenska tillstånd. Det innebär dock också att bolaget även fortsatt varit skyldigt att följa de regler för att driva finansieringsrörelse som finns i LBF.

Bestämmelsen i LBF om att ett kreditmarknadsbolag ska ha sitt huvudkontor i Sverige är grundläggande för att Finansinspektionen ska kunna utöva en effektiv tillsyn över bolaget och kunna säkerställa att bolaget följer de regler som gäller för verksamheten. Detsamma gäller bestämmelsen om att endast en viss del av verksamheten ska kunna läggas ut på annan. Att tillsynen kan utövas på ett effektivt sätt är särskilt angeläget när bolaget även driver verksamhet i andra länder som förlitar sig på den hemlandstillsyn som Finansinspektionen utövar. Key Equipment har under en längre tid överträtt dessa centrala bestämmelser och inte utövat tillräcklig kontroll och styrning av verksamheten. Detta har i förlängningen kunnat leda till skada för enskilda och andra. Sammantaget är överträdelserna så allvarliga att det finns skäl att återkalla bolagets tillstånd.

Key Equipment är av uppfattningen att Finansinspektionen inte tagit hänsyn till bolagets speciella situation och inte beaktat proportionalitetsprincipen vid sina bedömningar. Finansinspektionen har i vissa fall att anpassa kraven på ett institut med beaktande av t.ex. arten och omfattningen av institutets verksamhet. Enligt Finansinspektionen måste det dock, även med beaktande av denna princip, alltid krävas att ett kreditmarknadsbolag uppfyller de grundläggande krav som det är fråga om här.

Key Equipment har till Finansinspektionen även anfört att myndigheten inte inför platsbesöket i december 2012 tillräckligt väl preciserat vilken information som myndigheten önskade ta del av och att det måste beaktas att huvudkontoret endast varit på plats en kortare tid när platsbesöket ägde rum. Inför platsbesöket informerades bolaget om att Finansinspektionen hade för avsikt att granska bolagets dagliga verksamhet och vilka rutiner det hade. De dokument som sedan efterfrågades vid besöket var bland annat kreditunderlag och exponeringsförteckningar, d.v.s. sådant som klart tillhör bolagets centrala verksamhet. Finansinspektionens bedömning är därför att bolaget haft goda möjligheter att förbereda sig inför besöket. Att Key Equipment vid tillfället för platsbesöket inte hunnit realisera samtliga rutiner i verksamheten kan vidare inte ursäktas med att bolaget vid tillfället för platsbesöket endast haft sitt nyligen inrättade kontor på plats i knappt två månader. Bolaget har redan från föreläggandet i september 2012 haft möjlighet att återinrätta ett huvudkontor. Dessutom måste den omständigheten att Key Equipment haft ett huvudkontor i Sverige fram till avvecklingen ha förbättrat möjligheten för att genomföra de nödvändiga åtgärderna.

De omständigheter som Key Equipment anfört gör således inte att Finansinspektionen finner skäl att avstå från att ingripa mot bolaget. Inte heller det faktum att förvaltningsrätten ännu inte slutligt prövat Key Equipments överklagande av Fi-

nansinspektionens föreläggande gör att det finns skäl att avstå från eller avvakta med att ingripa. Det förhållandet att Key Equipment fått avslag på sin begäran om inhibition medför att Finansinspektionens föreläggande om att bolaget senast den 2 november 2012 ska inrätta ett huvudkontor i Sverige fortsatt gäller. Finansinspektionen bedömer att överträdelserna utgör skäl för att återkalla bolagets tillstånd. Som ett alternativ till återkallelse kan Finansinspektionen i stället meddela en varning. Denna möjlighet finns om det föreligger skäl för återkallelse men varning i det särskilda fallet framstår som en tillräcklig åtgärd. Omständigheter som kan göra att en varning framstår som tillräckligt är till exempel att institutet inte befaras upprepa överträdelsen och att prognosen för institutet därmed är god.⁵

Finansinspektionen har alltsedan Key Equipment informerade om sina avsikter att avveckla huvudkontoret i Sverige 2011 varit tydlig med att detta gjorde att bolaget riskerade att bryta mot några av de grundläggande bestämmelser som bolaget har att följa. Key Equipment har trots detta visat en påfallande ovilja att skapa en organisation där grundläggande krav i rörelselagstiftningen uppfylls och intern styrning och kontroll prioriteras. Den senast vidtagna åtgärden att anställa ytterligare en person vid kontoret leder inte till någon annan bedömning. Inte heller den av bolaget föreslagna åtgärden att genomföra en internrevision för att se över styrningen och kontrollen av den utlagda verksamheten är tillräcklig i detta avseende. Det är enligt Finansinspektionen oklart vad en sådan revision kan tillföra givet Key Equipments dokumenterade ovilja att uppfylla de grundläggande krav som lagen ställer. Sammanfattningsvis saknas det utrymme för Finansinspektionen att göra bedömningen att Key Equipment har en god prognos för sin verksamhet. Bolagets tillstånd att driva finansieringsrörelse ska därför återkallas.

Bolaget har under en längre tid överträtt centrala bestämmelser. Trots tidigare föreläggande har bolaget inte lyckats inrätta sig efter de krav som ställs. Det finns därför skäl att såväl beslut om återkallelse som tidpunkt för avveckling ska gälla omedelbart.

4.3. Avveckling efter återkallelse av tillstånd

Att Key Equipments tillstånd nu återkallas medför att bolaget inte längre med stöd av tillståndet kan bedriva verksamhet i Frankrike och Norge. Bolagets verksamhet i dessa länder måste därför avvecklas. När det gäller den verksamhet som drivs i Sverige är denna, som nämnts ovan, inte längre tillståndspliktig. Det finns därför möjlighet att driva verksamheten vidare om Key Equipment anmäler verksamheten enligt lagen (1996:1006) om anmälningsplikt avseende viss finansiell verksamhet (anmälningslagen). I annat fall måste även denna verksamhet avvecklas. Finansinspektionen vill dock betona att det inte finns någon möjlighet för bolag att gränsöverskrida med stöd av anmälningslagen.

⁵ Prop. 2002/03:139 s. 381 ff.

Det är angeläget att avvecklingen verksamheten sker på ett sätt som mildrar effekterna för bolagets kunder och marknaden i stort. Key Equipment ska till Finansinspektionen inkomma med en beskrivning av hur avvecklingen ska genomföras. Avvecklingen ska vara genomförd senast den 3 juni 2013.

FINANSINSPEKTIONEN

Bengt Westerberg
Styrelseordförande

Anton Nilsson
Jurist

Beslut i detta ärende har fattats av styrelsen (Bengt Westerberg, ordförande, Margareta Åberg, Birgitta Johansson-Hedberg, Eva Lindström, Lars Nyberg, Hans Nyman, Gustaf Sjöberg och Martin Andersson, generaldirektör) efter fördragning av juristen Anton Nilsson. I den slutgiltiga handläggningen har även chefsjuristen Per Håkansson och enhetschefen Sara Björkman deltagit.



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Återkallelse av tillstånd

Handling:

Beslut avseende återkallelse av tillstånd att bedriva finansieringsrörelse, den 15 april 2013, till Key Equipment Finance Nordic AB.

Jag har denna dag tagit del av handlingen.

.....
DATUM

.....
NAMNTECKNING

.....
NAMNFÖRTYDLIGANDE

.....
EV. NY ADRESS

.....

.....

.....

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämmingsman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn och adress
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Varför ni anser att beslutet är felaktigt
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Kom ihåg att underteckna skrivelsen.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Finansinspektionen skickar överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm, om det kommit in i tid och Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni begärt.