

**KLAGANDE**

Tansaki AB, 556780-1922

Ombud: Advokat Anders Angelstig
Advokat24 AB
Diskettgatan 2
583 35 Linköping**MOTPART**Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2019-02-08, se bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDEFörvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet och fastställer
sanktionsavgiften till 250 000 kr.

Förvaltningsrätten avslår överklagande i övrigt.

YRKANDEN M.M.

Tansaki AB yrkar i första hand att det överklagade beslutet ska undanröjas och att ärendet ska skrivas av från vidare handläggning samt i andra hand att sanktionsavgiften ska fastställas till ett väsentligt lägre belopp. Bolaget anför bl.a. följande. *Tansaki AB* är ett av AA helägt bolag.

AA var angiven i investeringsmemorandumet som en av dem som åtagit sig att teckna i nyemissionen. *Plejd AB* hade anlitat en rådgivare som bistod bolaget under hela emissionen. Vare sig AA eller andra som hade åtagit sig att teckna fick någon information från rådgivaren att de skulle rapportera att de tecknade sig i emissionen. Aktierna som tecknades i nyemissionen inkom på respektive depåkonto den 8 juni 2017 och AA anmälde sitt och *Tansaki AB*:s förvärv till Finansinspektionen den 14 juni 2017. Anmälan gjordes på eget initiativ och inte efter föreläggande från Finansinspektionen. AA hade uppfattat det som att hans anmälan skulle göras först när aktierna från emissionen hade inkommit på depåkonto den 8 juni 2017 samt att den även skulle omfatta *Tansaki AB*:s förvärv. I anmälan har korrekt pris och volym angivits för förvärvet även om fördelningen mellan AA och *Tansaki AB* till följd av förbiseende inte har angivits. För de syften som avses med marknadsmissbruksförordningen har det dock mindre betydelse om ett finansiellt instrument förvärvas av en viss person eller av dennes närstående bolag. Vidare är en betald tecknad aktie, förkortad BTA, i ett bolag och en aktie i samma bolag ett och samma finansiella instrument, vilket bl.a. indirekt framgår av att det inte är nödvändigt att anmäla till Finansinspektionen när en BTA övergår till att vara en aktie. Det felaktiga ISIN-numret är inte heller någon självständig brist, utan endast en konsekvens av om anmälan avser en aktie eller en BTA. För de syften som avses med marknadsmissbruksförordningen saknar det också betydelse om ett finansiellt instrument i en anmälan är en BTA eller en aktie. Det har inte förelegat något uppsåt eller slarv med att anmäla förvärvet. Det var känt att

AA skulle delta i nyemissionen och det inträffade har inte haft någon effekt på det finansiella systemet eller orsakat skada. Det är fråga om en närmast bagatellartad överträdelse och även en ursäktlig överträdelse som tillkommit på grund av förbiseende. Finansinspektionen borde därmed ha avstått från att ingripa.

Det finns i vart fall skäl att fastställa sanktionsavgiften till ett väsentligt lägre belopp än 120 000 kr. Anmälan som inkom den 14 juni 2017 bör ses som godtagbar och förseningen bör därför anses vara två månader. Först den 29 september 2017, mer än tre månader senare, uppmärksammades AA på att anmälan behövde korrigerats. Den första kompletteringen gjordes den 5 oktober 2017 och först då fick AA vetskap om att Tansaki AB skulle göra en egen anmälan och att det inte räckte med den anmälan som AA själv hade gjort. Alternativet att rapportera som Tansaki AB fanns dock inte i Finansinspektionens portal och det gick inte heller att lägga till enligt Finansinspektionens senare instruktioner. Det dröjde till den 9 oktober 2017 innan problemet var löst och AA kunde rapportera för Tansaki AB. Man bör även särskilt beakta att det aktuella beloppet för transaktionen överstiger det lägre skiktet för sanktionsavgift enligt Finansinspektionens riktlinjer med endast 1 000 kr. Sanktionsavgiften bör därför bestämmas med utgångspunkt i beloppet 120 000 kr som föreskrivs av riktlinjerna för en transaktion som har anmälts mer än fyra kalenderveckor men mindre än tre kalendermånader för sent och vars värde uppgår till 250 001–500 000 kr. Vid beaktande av förmildrande omständigheter finns det dock skäl att fastställa sanktionsavgiften till ett väsentligt lägre belopp än 120 000 kr.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har denna dag avgjort sambandsmålet 4952-19.

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Förvaltningsrätten finner inte att det har förekommit brister i handläggningen hos Finansinspektionen eller andra omständigheter som utgör skäl att undanröja det överklagade beslutet. Det har inte heller kommit fram att ändamålet med talan har förfallit eller att det av någon annan anledning finns skäl att skriva av målet från vidare handläggning. Tansaki AB:s yrkande om att det överklagade beslutet ska undanröjas och att ärendet ska skrivas av från vidare handläggning ska därför avslås.

Frågorna i målet är om det har funnits grund för att påföra Tansaki AB en sanktionsavgift samt, om så är fallet, om det finns skäl att ändå avstå från ett ingripande eller sätta ned avgiften helt eller delvis.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt i målet att Tansaki AB den 10 april 2017 tilldelades 33 400 BTA i Plejd AB till ett värde om 501 000 kr samt att Tansaki AB var närstående till en person i ledande ställning i Plejd AB. Tansaki AB var därmed skyldig att anmäla förvärvet till Finansinspektionen senast den 13 april 2017. Någon sådan anmälan inkom inte till myndigheten inom denna tid. Det har därmed funnits grund för att påföra Tansaki AB en sanktionsavgift.

Förvaltningsrätten har därefter att ta ställning till om det finns skäl för att ändå avstå från ett ingripande.

Det finns möjlighet att avstå från ingripande bl.a. om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse eller om det annars finns särskilda skäl. Med rättelse avses t.ex. att ett företag som har upptäckt att det inte uppfyller gällande krav åtgärdar detta och på eget initiativ anmäler åsidosättandet till Finansinspektionen. Överträdelsen kan anses ursäktlig om det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Med särskilda skäl avses t.ex. att dubbelprövningsförbudet hindrar ett nytt ingripande eller att det är en underårig som har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det ter sig orimligt att besluta om en sanktion mot denne (prop. 2016/17:22 s. 391-392).

Av utredningen i målet framgår att det till Finansinspektionen har kommit in två anmälningar avseende den aktuella transaktionen varav den sista har korrigerats vid två tillfällen. Av den första anmälan som inkom den 14 juni 2017 framgår det inte att det var Tansaki AB som hade genomfört transaktionen utan att denna hade genomförts av AA Vidare framgår felaktiga uppgifter avseende transaktionsdatum, pris och volym samt avseende finansiellt instrument och ISIN-kod. Anmälan uppfyller därmed inte de krav som framgår av artikel 19.6 a, d, f och g marknadsmissbruksförordningen. Fullständig och korrekt marknadsöppenhet är en förutsättning för aktörernas förtroende för marknaden samt är av vikt för Finansinspektionens möjlighet att övervaka marknaden (jfr skäl 58-59 i marknadsmissbruksförordningen). De felaktiga uppgifterna har enligt förvaltningsrättens bedömning sammantaget utgjort ett betydande hinder för Finansinspektionen och marknadsaktörer att erhålla en god genomlysning av den handel som personer med insynsställning ägnar sig åt. Förvaltningsrätten anser därför att Tansaki AB genom den anmälan inte kan anses ha uppfyllt sin anmälningsskyldighet (jfr Kammarrätten i Stockholms

dom den 20 januari 2017 i mål nr 2632-16). Finansinspektionen har därför haft skäl för att inte lägga den anmälan till grund för sin bedömning av överträdelsens svårhet.

I den andra anmälan som inkom till Finansinspektionen den 9 oktober 2017 framgick endast felaktiga uppgifter avseende finansiellt instrument och ISIN-kod, efter en korrigerig samma dag avseende insynspersonens namn. Som finansiellt instrument fanns angivet Plejd AB med tillhörande ISIN-kod istället för de korrekta uppgifterna Plejd BTA med tillhörande ISIN-kod. Anmälan uppfyller därmed inte de krav som framgår av artikel 19.6 d marknadsmissbruksförordningen. Finansinspektionen bedömde därför i det överklagade beslutet att anmälan var godtagbar först efter att denna hade korrigerats ytterligare en gång den 11 oktober 2017. Av utredningen i målet framgår att de aktuella BTA vid tidpunkten för den andra anmälan hade varit omvandlade till aktier i drygt fyra månader. Förvaltningsrätten bedömer därför att bristerna i anmälan har haft begränsade konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet och att Tansaki AB genom den ska anses ha uppfyllt sin anmälningskyldighet. Anmälan som kom in till Finansinspektionen den 9 oktober 2017 ska därför läggas till grund för prövningen av överträdelsens svårhet. Vad Tansaki AB har anfört om bolagets svårigheter med att rapportera transaktionen via Finansinspektionens portal efter den 5 oktober 2017 medför ingen annan bedömning. Tansaki AB har därmed anmält den aktuella transaktionen nästan sex månader för sent.

Förvaltningsrätten bedömer att överträdelsen vid beaktande av transaktionens storlek och förseningens längd inte kan anses ringa. Det ankommer på den person som är skyldig att anmäla transaktioner enligt marknadsmissbruksförordningen att ha kännedom om relevant lagstiftning. Vad Tansaki AB har anfört medför därför inte heller att det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende. Det har inte heller kommit fram

särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ett ingripande.

Slutligen har förvaltningsrätten att ta ställning till om det finns skäl att sätta ned den sanktionsavgift som Finansinspektionen har påfört Tansaki AB.

Finansinspektionen har beräknat sanktionsavgiften till 300 000 kr efter tillämpning av myndighetens interna riktlinjer och schabloner (FI dnr 18-3401). Beräkningen är gjord med utgångspunkt i förseningens längd och transaktionsföremålets värde samt bedömningen att det varken föreligger försvårande eller förmildrande omständigheter.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen ska särskild hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. Av förarbetena framgår att den uppräknade som finns i lagtexten är exemplifierande och inte utgör hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter än de som anges särskilt. En sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet ska göras (prop. 2016/17:22 s. 390).

Förvaltningsrätten anser att omständigheten att en bristfällig men godtagbar anmälan har kommit in till Finansinspektionen redan den 9 oktober 2017 inte i sig utgör skäl att sätta ned avgiften. Överträdelsens konkreta och potentiella effekt på det finansiella systemet får emellertid enligt förvaltningsrättens bedömning anses ha begränsats något genom den icke godtagbara anmälan som kom in till Finansinspektionen den 14 juni 2017.

Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att den av Finansinspektionen bestämda sanktionsavgiften framstår som oproportionerligt hög i förhållande till transaktionsföremålets värde. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser förvaltningsrätten att sanktionsavgiften bör sättas ned och att avgiften ska fastställas till 250 000 kr.

Sammanfattning

Det har inte framkommit skäl att undanröja det överklagade beslutet eller avskriva målet från vidare handläggning. Tansaki AB:s yrkande därom ska därför avslås. Vidare har det funnits grund för att besluta om sanktionsavgift och det saknas skäl att avstå från ingripande. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser förvaltningsrätten emellertid att sanktionsavgiften bör sättas ned och att avgiften ska fastställas till 250 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Kerstin Andres

Rådman

Nämndemännen Håkan Björndal, Catharina Hellberg och Lennart Lindström har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Johan Landström har föredragit målet.