

2017-09-26

R E M I S S V A R



Finansdepartementet  
Avdelningen för offentlig förvaltning  
Konsumentenheten

FI Dnr 17-6873  
(Anges alltid vid svar)

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

[finansdepartementet.registrator@regeringskansliet.se](mailto:finansdepartementet.registrator@regeringskansliet.se)

## **Skadeståndets bestämmande vid finansiell rådgivning (Ds 2017:13) - dnr. Fi2017/01958/KO**

### **Sammanfattning**

Finansinspektionen tillstyrker förslaget i promemorian att lagtexten i 6 § lagen (2003:862) om finansiell rådgivning till konsumenter bör ändras. Av de två alternativa förslagen på ändring av lagtexten stödjer Finansinspektionen det som i promemorian kallas ”alternativ 2”.

### **Finansinspektionens synpunkter**

#### *Promemorian förslag*

I promemorian ges två alternativa förslag på ändring av bestämmelsen om skadestånd i 6 § lagen (2003:862) om finansiell rådgivning till konsumenter (LFR). Förslagen syftar till att lagtexten i 6 § LFR ska ge klart besked i frågan om skadeståndet är begränsat eller inte. I promemorian redovisas argument både för och emot en sådan begränsning av skadeståndet som angetts i LFR:s förarbeten<sup>1</sup>. Denna begränsning, som alltså inte följer av lagtextens nuvarande lydelse utan endast av uttalanden i motiven till lagen, innebär att skadeståndet vid vårdslös rådgivning inte omfattar utebliven vinst.

Finansinspektionen stödjer promemorian förslag enligt ”alternativ 2” vilket innebär möjlighet till full ersättning för konsumentens ekonomiska förlust samt en kodifiering av den särskilda hävningsliknande påföljd som utvecklats genom Allmänna reklamationsnämndens praxis. Finansinspektionen instämmer i de argument som framförs i promemorian till stöd för detta förslag och anser att konsumentskyddsintresset är det skäl som väger tyngst. Förslaget skulle medföra en viss förbättring av konsumentens ställning i processer gällande skadeståndskrav som grundas på vårdslös placeringsrådgivning genom att konsumenten skulle få möjlighet att få full kompensation för sin ekonomiska för-

---

<sup>1</sup> Se prop. 2002/03:133 s. 31 f.

lust. Med andra ord anser Finansinspektionen att konsumentens rätt till ersättning enligt 6 § LFR bör innefatta rätt till ersättning för utebliven vinst, givetvis under förutsättning att konsumenten kan bevisa att en sådan skada faktiskt uppstått.

### *Särskilt om den hävningsliknande påföljden*

I fråga om det hävningsliknande skadeståndet har Finansinspektionen tidigare anfört<sup>2</sup> att det bör beaktas att det enligt 2 kap. 1 § 3 lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV) gäller krav på ett särskilt tillstånd för handel med finansiella instrument för egen räkning. Kravet på yrkesmässighet i 1 kap. 5 § 28 LV gäller som en generell förutsättning för tillståndsplikt och innebär att investeringsverksamhet som inte bedrivs yrkesmässigt inte kräver tillstånd enligt lagen. Eftersom den hävningsliknande påföljden endast aktualiseras i undantagsfall kan de förvärv av instrument som kan bli resultatet knappast anses utföras yrkesmässigt. Följaktligen bör kravet på det särskilda tillståndet enligt 2 kap. 1 § 3 LV inte medföra något hinder mot en kodifiering av den hävningsliknande påföljden.

Vad gäller tillämpningen av paragrafens andra stycke framgår i och för sig av författningskommentaren<sup>3</sup> att den inte utesluter att konsumenten också kräver ersättning enligt första stycket. Finansinspektionens uppfattning är dock att det kan vara en fördel om detta förhållande tydligt kommer till uttryck i lagtexten.

FINANSINSPEKTIONEN

Erik Thedéen  
*Generaldirektör*

Ulrika Hellekant  
*Jurist*

---

<sup>2</sup> Se FI Dnr 14-3638 – svar på remissen av betänkandet (SOU 2014:4) Det måste gå att lita på konsumentskyddet.

<sup>3</sup> Se s.55 i promemorian.