

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-07-05

Meddelad i Stockholm

Mål nr

5382-18

KLAGANDE

Algert Global Equity Market Neutral Master Fund, L.P.
555 California Street, Suite 3325
CA 94104 San Francisco
USA

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-02-20, se bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 981884

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 20 februari 2018 att Algert Global Equity Market Neutral Master Fund, L.P (bolaget) ska betala en särskild avgift med 8 700 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla till Finansinspektionen att en kort nettoposition i aktier har uppnått relevant tröskelvärde för offentliggörande.

Bolaget yrkar att den särskilda avgiften ska efterges helt alternativt sättas ned till noll kronor och anför bl.a. följande. Bolaget har lagt ned betydande tid och resurser på utveckling och drift av en stabil övervaknings- och rapporteringsprocess för korta nettopositioner. Processen är utformad för att säkerställa förenlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 av den 14 mars 2012 om blankning och vissa aspekter av kreditswappar (blankningsförordningen). I juli 2017 bytte bolaget till en ny leverantör av marknadsdata till de system som används för övervakning och rapportering av korta nettopositioner. På grund av tillfälliga tekniska problem uppstod förseningar i de arbetsflödesverktyg som bolaget använder, vilket resulterade i att rapportering skedde tre timmar och 13 minuter för sent. Så snart informationen fanns tillgänglig rapporterade bolaget in densamma. Att bolaget på eget initiativ har gett in den försenade anmälan bör ses som en förmildrande omständighet. Med hänsyn till att bolaget, så snart det stod klart att tekniska komplikationer hade uppstått, vidtog åtgärder för att avhjälpa överträdelsen bör den vidare betraktas som ringa och ursäktlig. Sedan den försenade anmälan gavs in har bolaget förbättrat sina interna kontroller och rapporteringssystem ytterligare så att tekniska problem inte ska orsaka försenad rapportering framöver. Med undantag för den aktuella anmälan har bolaget gett in samtliga sina anmälningar i tid.

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

I målet är ostridigt att bolagets korta nettoposition i aktier i Byggmax Group AB, vars aktier är upptagna till handel på Nasdaq Stockholm, den 10 juli 2017 uppnådde det relevanta tröskelvärdet om 0,5 procent. Det är vidare ostridigt att bolaget därmed varit skyldigt att anmäla detta till Finansinspektionen liksom att bolagets anmälan kom in till Finansinspektionen tre timmar och 13 minuter för sent. Finansinspektionen har således haft grund för att påföra bolaget en särskild avgift.

Såvitt avser bestämmande av den särskilda avgiften uttalas i förarbetena till lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning bl.a. följande. Sanktionerna och de administrativa åtgärderna ska vara effektiva, proportionella och avskräckande. Samtliga relevanta omständigheter bör vägas in vid bestämmandet av en särskild avgift. Omständigheter som kan ha betydelse är t.ex. transaktionens storlek, hur lång tid en anmälan är försenad och det resultat (t.ex. uppkommen vinst) som en förbjuden transaktion lett till. Det är även rimligt att i mildrande riktning beakta om den som överträtt en bestämmelse själv anmält detta och visat beslutsamhet att komma till rätta med t.ex. bristande rutiner som leder till överträdelser (prop. 2011/12:175 s. 23 och 25).

Förvaltningsrätten konstaterar att avgiften för bolaget har beräknats enligt Finansinspektionens schablonmodell (DFI dnr 16-15594) utifrån att det rör sig om en för sen anmälan avseende ett tröskelvärde om 0,5 procent som ska offentliggöras, att det rör en juridisk person och att bolaget har varit försenad med sin anmälan i en handelsdag. Enligt riktlinjerna motiverar detta en avgift på 20 000 kr. Utifrån en samlad bedömning, där Finansinspektionen har beaktat den korta tid som överträdelsern avsett samt att det förelegat förmildrande omständigheter i och med att bolaget har förbättrat

sina interna kontroller och rapporteringssystem för att förhindra en upprepning, har Finansinspektionen sedan beslutat att sätta ned den särskilda avgiften till 8 700 kr. Bolaget har anfört att även det faktum att bolaget på eget initiativ gett in den försenade anmälan bör ses som en förmildrande omständighet. Av handlingarna i målet framgår emellertid att bolaget vid ingivandet av den sena anmälan inte uppmärksammat Finansinspektionen på överträdelsen, utan enbart anmält sin nettoposition i sedvanlig ordning. Mot bakgrund av vad som sägs i förarbetena instämmer förvaltningsrätten i Finansinspektionens bedömning att detta inte kan anses utgöra en förmildrande omständighet. Förvaltningsrätten anser således att den beslutade avgiften om 8 700 kr framstår som rimlig i proportion till den överträdelse som bolaget gjort sig skyldig till samtidigt som den är effektiv och avskräckande i det enskilda fallet.

Frågan är här efter om det finns skäl att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften. I förarbetena uttalas att bedömningen om särskild avgift ska sättas ned bör utgå från omfattningen av överträdelsen i det enskilda fallet. Om t.ex. en anmälan inte ges in inom rätt tid och detta beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse kan överträdelsen anses vara ursäktlig. Det bör också beaktas om den som har gjort sig skyldig till en överträdelse har försökt att vidta rättelse och om detta varit möjligt. Med särskilda skäl avses främst förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, exempelvis sådana fall där avgiften slår hårt mot enskilda fysiska personer. Den enskildes ekonomiska förhållanden kan således vägas in i bedömningen (prop. 2011/12:175 s. 41 f).

Enligt förvaltningsrättens mening kan den aktuella överträdelsen inte anses vara ringa eller ursäktlig. Förvaltningsrätten anser inte heller i övrigt att det som bolaget anfört innebär att det finns särskilda skäl att efterge den särskilda avgiften helt eller delvis.

Förvaltningsrätten anser således sammanfattningsvis att Finansinspektionen haft fog för att bestämma den särskilda avgiften till 8 700 kr. Skäl för att sätta ned den särskilda avgiften eller efterge den helt eller delvis har inte framkommit. Överklagandet avslås därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).

Ulrika Melander
Rådman

Nämndemännen Ingela Nordebo, Ulla Salmi och Göran Wrene har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Julia Boija har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.