



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30

DOM
2018-06-27
Meddelad i Stockholm

Mål nr
7676-18

KLAGANDE

A

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-03-09, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 986194

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

A yrkar i första hand att målet ska skrivas av och i andra hand att sanktionsavgiften ska sättas ned. Han anför bl.a. följande. Finansinspektionen har inte tagit hänsyn till alla omständigheter i målet. Han vidgår att han anmält transaktionen försent. Han anser dock att det är uppenbart att förseelsen har gjorts av misstag i en situation där han som företagsledare haft stor arbetsbörda. Köpet gjordes i en nyemission, vilket är en tidpunkt då läget i bolaget var väl dokumenterat via prospekt och det var förväntat att styrelsemedlemmar skulle delta i nyemissionen. Den försenade anmälan har inte påverkat marknaden i detta fall. Sanktionsavgiften på 34 000 kr är oproportionerlig i förhållande till förseelsen. Ett beslut om sanktionsavgift från Finansinspektionen kan få allvarliga konsekvenser och påverka hans möjligheter att i framtiden delta i styrelsearbete samt försvåra hans möjligheter att fortsätta som ordförande i bolaget.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Personer i ledande ställning ska anmäla transaktioner som genomförts för deras egen räkning avseende aktier enligt artikel 19.1 första stycket a i Europaparlamentet och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG. Av artikel 19.1 tredje stycket framgår att sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

I 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) föreskrivs att Finansinspektionen

ska ingripa mot den som låter bli att till Finansinspektionen samt berörda företag eller organ som avses i artikel 19.1 och 19.10 göra en anmälan om egna transaktionen i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7 i marknadsmissbruksförordningen. Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ingripande ske genom sanktionsavgift.

Av 5 kap. 8 § KompL framgår att sanktionsavgiften för en fysisk person ska fastställas som högst till det högsta av 500 000 euro, tre gånger en eventuell vinst eller tre gånger en eventuell förlust som undvikits genom regelöverträdelse.

Enligt 5 kap. 15 § och 16 § KompL ska Finansinspektionen vid valet av ingripande beakta överträdelsens allvar och längd. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Finansinspektionen ska även beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. Vid denna bedömning bör särskild vikt fästas vid om överträdelserna är likartade och den tid som gått mellan de olika överträdelserna. I förmildrande riktning ska det beaktas om den som har begått överträdelserna i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen, har vidtagit åtgärder efter överträdelserna för att undvika att den upprepas och förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av överträdelserna blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från anställning eller drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelserna är ringa eller ursäktlig, om personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Av 5 kap 18 § KompL framgår att Finansinspektionen ska ta särskild hänsyn till sådana omständigheter som anges i 15 § och 16 § KompL när sanktionsavgiftens storlek fastställs. Särskild hänsyn ska även tas till, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen eller de kostnader som undvikits.

Förvaltningsrättens bedömning

A var vid den aktuella tidpunkten en person i ledande ställning i bolaget och han var därför skyldig att anmäla transaktionen till Finansinspektionen utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts. Anmälningsskyldigheten uppkom det datum då BTA bokades in på A konto, det vill säga den 12 maj 2017. Anmälan inkom till Finansinspektionen tre affärsdagar för sent. Det fanns därmed grund att påföra A en sanktionsavgift. Med hänsyn till transaktionsbeloppets storlek anser förvaltningsrätten att överträdelsen inte var att betrakta som ringa. Det har heller inte framkommit sådana omständigheter i målet som gör att överträdelsen var att se som ursäktlig. Det förelåg således inga omständigheter som utgjorde skäl för att Finansinspektionen skulle avstå från ingripande. Vad A anfört föranleder ingen annan bedömning.

Förvaltningsrätten har härefter att ta ställning till om det framkommit några omständigheter som påverkar sanktionsavgiften storlek. I det överklagade beslutet har Finansinspektionen påfört A en sanktionsavgift på 34 000 kr. Till stöd för att sanktionsavgiften ska sättas ner anför A att den försenade anmälan inte påverkade marknaden, att sanktionsavgiften är oproportionerlig samt att beslutet kan få allvarliga konsekvenser och påverka hans möjligheter att i framtiden delta i styrelsearbete samt försvåra hans möjligheter att fortsätta som ordförande i bolaget. Förvaltningsrätten

anser inte att detta är tillräckliga skäl för att sanktionsavgiftens storlek ska sättas ner. Finansinspektionen har således haft fog för sitt beslut. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).

Mattias Almqvist
Chefsrådman

Nämndemännen Leif-Åke Andersson, Sune Holmgren och Patrik Nordlund har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Emma Zarelius har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.