

2008-06-30

B E S L U T

Kreon Asset Management AB
Att. Krister Grip
Rådhusgatan 2
541 30 SKÖVDE

FI Dnr 08-5137
Delgivning nr 1



Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Återkallelse av tillstånd

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 1 juli 2008, kl. 11.00)

1. Finansinspektionen återkallar, med stöd av 10 kap. 20 § första stycket 3 lagen (2004:46) om investeringsfonder, Kreon Asset Management AB:s (556667-6549) tillstånd att
 - a) driva fondverksamhet enligt 1 kap. 4 § lagen om investeringsfonder, och
 - b) utföra diskretionär portföljförvaltning avseende finansiella instrument enligt 1 kap. 4 § lagen om investeringsfonder.
2. Beslutet i punkten 1 ska gälla omedelbart.
3. Kreon Asset Management AB ska senast den 31 augusti 2008 till Finansinspektionen inkomma med uppgifter om att den tillståndspliktiga verksamheten har avvecklats. Uppgifterna ska vara bekräftade av bolagets revisor.
4. Finansinspektionen avvisar Kreon Asset Management AB:s yrkande om att omedelbart beviljas nya tillstånd.

Hur man överklagar, se [bilaga 1](#).

Sammanfattning

Kreon Asset Management AB (bolaget) upphörde den 31 juli 2007 med sin fondverksamhet då bolagets enda fond övertogs av förvaringsinstitutet. Under hösten 2007 bytte bolaget ägare och den 21 januari 2008 godkände Finansinspektionen fondbestämmelserna för en ny fond. Finansinspektionen har funnit att bolaget under en sammanhängande period av sex månader inte kan anses ha drivit fondverksamhet. Skälet till det är att fonden endast hade en andelsägare, tillika ägare i bolaget. Det är enligt Finansinspektionens mening inte att betrakta som en kollektiv förvaltning.

De åtgärder som vidtagits av bolaget i tiden efter det att sexmånadersperioden löpt ut, men före detta beslut, är inte tillräckliga för att fondverksamheten nu ska anses ha kommit igång. Skäl föreligger således att återkalla bolagets tillstånd på formell grund. Finansinspektionen gör den bedömningen att bolaget inte kan komma igång med fondverksamheten inom en rimlig tid och att en varning därför inte är aktuell.

Med hänsyn härtill beslutar Finansinspektionen att återkalla bolagets tillstånd att driva fondverksamhet. Öviga tillstånd återkallas därmed också.

1. Bakgrund

Bolaget fick den 24 november 2005 tillstånd att driva fondverksamhet enligt lagen (2004:46) om investeringsfonder (LIF). Vid samma tidpunkt erhöll bolaget tillstånd att förvalta annans finansiella instrument. Med anledning av den nya värdepappersreglering som trädde i kraft den 1 november 2007 transformerades detta tillstånd automatiskt till att avse diskretionär portföljförvaltning avseende finansiella instrument med sidotillståndet att lämna investeringsråd avseende finansiella instrument.

Bolaget förvaltade inledningsvis fonden Kreon. Den 31 juli 2007 upphörde bolagets förvaltning av Kreon och den 1 augusti 2008 övertogs fonden av förvaringsinstitutet. Fonden hade vid tidpunkten för förvaltningens upphörande inte några andelsägare och någon ytterligare fond förvaltades då inte av bolaget.

Därefter överläts bolaget, med befintliga tillstånd men utan någon pågående verksamhet, till nya ägare. Den 8 januari 2008 godkände Finansinspektionen nya ägare till bolaget i enlighet med en ansökan som inkom den 9 oktober 2007. Vidare godkände Finansinspektionen den 17 januari 2008 ny styrelse och vd i bolaget. Den 21 januari 2008 godkändes fondbestämmelserna för specialfonden Kreon Global Macro (nedan fonden). Fonden är en hedgefond som vänder sig till allmänheten. I samband med dessa tre ärenden erinrades bolaget vid ett flertal tillfällen om vikten av att bolaget senast den 31 januari 2008 återupptog fondverksamheten och att det i annat fall förelåg grund för återkallelse av bolagets tillstånd enligt passivitetsregeln i LIF. Bolaget uppgav den 20 december 2007 att

den nya fonden skulle öppna den 31 januari 2008 och att ägarna då skulle sätta in tio miljoner kronor i fonden.

I syfte att följa upp om bolaget driver verksamhet i enlighet med beviljade tillstånd inledde Finansinspektionen under våren 2008 ett tillsynsärende (08-2979) avseende bolaget. Finansinspektionen har i tillsynsärendet gjort iakttagelser som givit Finansinspektionen anledning att överväga ett ingripande mot bolaget. En skrivelse där bolaget bereddes tillfälle att yttra sig över gjorda iakttagelser skickades till bolaget den 30 maj 2008. Bolaget inkom den 13 juni 2008 med sina synpunkter.

2. Övergripande rättsliga aspekter

Bolaget är ett fondbolag vars verksamhet regleras i LIF och i Finansinspektionens föreskrifter (2004:2) om investeringsfonder. Den svenska fondregleringen, på såväl lag- som föreskriftsnivå, har sin grund i EG-rätten och då framför allt i det så kallade UCITS-direktivet¹. Avsikten med regleringen är att skapa ett gott konsumentskydd för en finansiell produkt som har stor betydelse för den enskilda investeraren. Det är fråga om en speciallagstiftning som ställer särskilda krav på en verksamhet som vänder sig till ett *kollektiv* av investerare. Att regleringen avser en kollektiv förvaltning framgår endast indirekt av lagstiftningen på så sätt att det med fondverksamhet menas förvaltning av värdepappersfonder, som vänder sig till "allmänheten", eller förvaltning av specialfonder, som vänder sig till "allmänheten" eller "en särskilt angiven och avgränsad krets investerare" (se 1 kap. 1 § 11, 19 och 21 LIF).

Av förarbetena framgår också att fondverksamheten är förbehållen just en kollektiv förvaltning, till skillnad från en individuell förvaltning som i stället kräver tillstånd för diskretionär portföljförvaltning. Lagstiftaren har även understrukit vikten av att skilja mellan dessa två former av kapitalförvaltning (se prop. 2002/03:150, s. 146 och 253 ff). Att fondverksamhet avser en kollektiv tjänst framgår också av UCITS-direktivet (se exempelvis artikel 1.2 och artikel 1 a punkten 2).

Denna distinktion, mellan å ena sidan kollektiv förvaltning och å andra sidan diskretionär portföljförvaltning, är av avgörande betydelse i detta ärende. Om ett bolag endast avser att utföra diskretionär portföljförvaltning måste bolaget ansöka om tillstånd enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden och blir då ett värdepappersbolag.

I fondlagstiftningen finns, precis som i annan näringsrättslig reglering på finansområdet, bestämmelser om att ett finansiellt företag inte får förhålla sig passivt under allt för lång tid, och att tillståndet kan återkallas om företaget inte bedriver den verksamhet som tillståndet avser. Dessa passivitetsregler följer av EG-rätten

¹ Rådets direktiv 85/611/EEG av den 20 december 1985 om samordning av lagar och andra författningar som avser företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper (fondföretag).

(se exempelvis artikel 5a.5 i UCITS-direktivet). Ett nystartat företag har ett år på sig att komma i gång, medan ett företag som av någon anledning lagt ner sin verksamhet måste komma igång igen inom sex månader. Syftet med detta torde vara att de tillstånd som ges ska vara reella och att det inte får förekomma tomma bolag som ger sken av att bedriva tillståndspliktig verksamhet. Detta har i förlängningen betydelse för konsumentskyddet och tillsynsmyndigheternas möjligheter att bedriva en relevant tillsyn.

Finansinspektionen har inlett detta ärende just för att bedöma om bolaget kan anses driva fondverksamhet eller om det på grund av passivitet finns grund för att återkalla tillståndet.

3. Frågan om bolaget driver fondverksamhet

3.1 Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap 4 § LIF framgår att ett svenskt aktiebolag av Finansinspektionen får ges tillstånd att driva fondverksamhet. Därutöver kan bolaget ges tillstånd för diskretionär portföljförvaltning. Enligt 7 kap. 1 § 3 samma lag kan ett bolag med tillstånd för diskretionär portföljförvaltning ges sidotillstånd att lämna investeringsråd avseende finansiella instrument.

Enligt 6 kap. 2 § LIF kan ett fondbolag för en specialfonds räkning begära undantag från de placeringslimiter som gäller för värdepappersfonder i 5 kap LIF.

Om ett fondbolag under en sammanhängande period av sex månader inte har drivit sådan verksamhet som tillståndet avser, ska tillståndet återkallas enligt 10 kap. 20 § första stycket 3 LIF. Alternativt får en varning meddelas enligt 10 kap. 21 § LIF om detta är tillräckligt.

3.2. Finansinspektionens iakttagelser

Den 31 januari 2008 gjorde en av ägarna till bolaget en insättning i fonden med 200 000 kronor. Några ytterligare andelsägare har därefter inte tillkommit och några ytterligare insättningar har inte gjorts.

I samband med att de nya ägarna ansökte om tillstånd att förvärva bolaget, upp gav bolaget att verksamheten från och med den 1 februari 2008 skulle bedrivas från en hyrd lokal på Sturegatan i Stockholm. Först i tillsynsärendet fick emellertid Finansinspektionen information om att bolaget aldrig tillträdde lokalen utan bedrev sin verksamhet från dåvarande vd:ns privatbostad på Lidingö. I ett annat ärende som rörde allmän information om ändringar i regelverket skickades ett brev till bolaget på den adress som registrerats hos bolagsverket. Den adressen var nämnda privatbostad på Lidingö, men saknade uppgift om att det var endast en c/o-adress vilket fick till följd att försändelsen kom i retur till Finansinspektionen. Bolaget har därefter uppgett att verksamheten från och med den 1 maj 2008 bedrivs från en hyrd lokal i Skövde.

Fonden har medgetts undantag från placeringsbegränsningarna i 5 kap. 6 § andra stycket 1 LIF. Detta innebär, såvitt är av intresse i detta ärende, att fonden får placera upp till 100 procent av fondens värde i fondpapper och penningmarknadsinstrument utgivna eller garanterade av en stat under förutsättning att innehavet härrör från minst två olika emissioner och att en emission inte överstiger 50 procent av fondens värde. Vidare har fonden medgetts undantag från bestämmelserna i 5 kap. 11 § LIF, vilket innebär att fonden har möjlighet att placera högst 40 procent av fondens värde på konto hos ett och samma kreditinstitut som är en bank och högst 30 procent av fondens värde på konto hos ett och samma kreditinstitut som inte är en bank.

Enligt uppgift från bolaget har medlen i fonden sedan den 31 januari 2008 varit placerade enligt följande.

31 januari – 13 mars: 200 000 kronor på ett konto i Skandinaviska Enskilda Banken (publ.).

13 mars – 8 april: 200 000 kronor i en statsskuldväxel (Svenska staten 080618).

9 april- ff: 80 000 kronor vardera i SEB penningmarknadsfond SEK – Lux-Ack respektive SEB Likviditetsfond SEB Ack, samt resterande del (ca 40 000 kronor) på konto i bank.

3.3. Bolagets inställning

Bolaget har anfört i huvudsak följande. Bolaget tillhandahåller tjänsten fondsparande till ett kollektiv av investerare genom förvaltning av fonden och driver därför fondverksamhet. Att fonden endast har en andelsägare och enbart drygt 200 000 kronor under förvaltning beror i allt väsentligt på det rådande marknadsläget där många investerare har blivit avsevärt mer riskaverta än tidigare.

Bolaget har sedan 2005 ett uppdragsavtal med ett annat företag som tillhandahåller ”sammanhängande administrativa åtgärder” för den nuvarande fonden på samma sätt som för bolagets tidigare fond. De administrativa uppgifter som utförs inom ramen för fondverksamheten utgörs av rapportering till Finansinspektionen och löpande beräkning och offentliggörande av fondens NAV.

Bolaget har gjort en affärsmässig bedömning att fondens kapital, under rådande marknadsförutsättningar, ska vara investerat i svenska räntepapper/räntefonder med kort löptid. Fondbestämmelserna innebär inte något hinder mot att förvalta fonden på skilda sätt under olika perioder. Tvärtom är själva syftet med fondens breda placeringsinriktning att den möjligheten ska finnas. Att det inte sker omplaceringar av fondens medel är inte liktydigt med en inaktiv förvaltning utan ett uttryck för ett aktivt risktänkande som syftar till att maximera andelsägarnas riskjusterade avkastning.

Som framgår av fondbestämmelserna får vem som helst teckna andelar i fonden.

Bolaget har som marknadsföringsstrategi att bearbeta ägarnas befintliga kontaktnät och koncentrera sig på ett fåtal större potentiella investerare. Tanken har aldrig varit att marknadsföra fonden mot "retailmarknaden". Bolagets marknadsföringsåtgärder med bearbetning av potentiella investerare pågår fortlöpande.

Bolaget har redogjort för vilka marknadsföringsåtgärder som har vidtagits och har därvid beskrivit hur bolaget varit i kontakt med olika personer och företag.

Bolaget har den 17 juni 2008 inkommit med kopia av två avtal som ingåtts med kunder avseende diskretionär portföljförvaltning. Avtalen är undertecknade i slutet av maj 2008.

3.4. Finansinspektionens bedömning

Sex månader utan verksamhet

Finansinspektionen anser att bolaget vid utgången av sexmånadersperioden, dvs. den 31 januari 2008, inte drev fondverksamhet. Skäl att återkalla tillståndet på formell grund föreligger således.

Med fondverksamhet avses, förutom förvaltning av en investeringsfond, även försäljning och inlösen av andelar samt därmed sammanhängande administrativa åtgärder. Som redogjorts för ovan avses med fondverksamhet en kollektiv förvaltning.

Vid tidpunkten för sexmånadersperiodens utgång fanns endast en andelsägare, tillika ägare i bolaget. Detta utgör inte kollektiv förvaltning utan kan närmast liknas vid en diskretionär portföljförvaltning.

Finansinspektionen vill också i detta sammanhang understryka att de nuvarande ägarna var medvetna om att de köpte bolaget med tillhörande tillstånd, men att bolaget inte bedrev någon verksamhet samt att de därför hade kort tid på sig att komma igång. Ägarna uttryckte i samband med att Finansinspektionen godkände förvärvet, att de som en följd av detta avsåg att den 31 januari 2008 investera tio miljoner kronor i fonden. Så har inte skett.

Perioden efter den 31 januari 2008

Vid en sammantagen bedömning av bolagets vidtagna åtgärder i tiden efter den 31 januari 2008 finner Finansinspektionen att redovisade åtgärder inte är tillräckliga för att bolaget nu ska anses driva fondverksamhet.

Den omständigheten att ett bolag varit passivt i sin verksamhet i mer än sex månader innebär inte att tillståndet med automatik ska återkallas. Det är således inte en förverkandegrund. Lagstiftaren har gett Finansinspektionen möjlighet att som alternativ till återkallelse meddela varning i fall av passivitet. Bestämmelserna om passivitet i LIF överensstämmer med reglerna i övrig finansiell lagstiftning. I förarbetena till lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse anges härvid

att varning i situationer av passivitet är avsedd för om det i ett enskilt fall framstår som motiverat att ge institutet ytterligare en chans att komma igång med verksamheten (prop. 2002/03:139 s. 550).

Vid en bedömning om ifall och i vilken omfattning Finansinspektionen ska ingripa i ett enskilt ärende måste givetvis de omständigheter som talar till bolagets fördel tas i beaktande och den valda åtgärden måste stå i proportion till vad som läggs bolaget till last. Detta gäller även sådana omständigheter som framkommer sent i handläggningen och då följaktligen även i tiden efter det att sex månader passerat.

Finansinspektionen har ovan konstaterat att bolaget har varit passivt och att skäl föreligger för återkallelse på formell grund. Vidare kan konstateras att det alltså endast finns en andelsägare i fonden och att fondförmögenheten fortfarande inte uppgår till mer än drygt 200 000 kronor. Bolaget har mot denna bakgrund att visa att det vidtagit åtgärder för att komma igång med fondverksamheten.

Bolaget har vitsordat att fonden alltså endast har en andelsägare, men har gjort gällande att detta inte ska lastas dem, utan uppgett att det beror på rådande marknadsläge. Bolaget har anfört att de marknadsföringsåtgärder som bolaget har vidtagit, medför att bolaget, trots den begränsade fondförvaltningen, får anses driva fondverksamhet.

Finansinspektionen kan konstatera att bolagets redogörelse för vidtagna marknadsföringsåtgärder brister i konkretion. Det är exempelvis i flera fall oklart om marknadsföringen avsett den diskretionära portföljförvaltningen eller fondverksamheten. Vidare kan det i många fall inte klart utläsas till vem marknadsföringen har riktats eller när i tiden kontakten har skett. Även om bolagets redogörelse uppvisar brister i konkretion får det av redogörelsen ändå anses framgå att bolaget genomfört en del marknadsföringsåtgärder avseende fonden.

Frågan är dock om vidtagna marknadsföringsaktiviteter är tillräckligt omfattande för att bolaget nu ska anses ha kommit igång med verksamheten. Av förarbetsuttalanden framgår att enbart den omständigheten att en tjänst inte efterfrågas av investerare under sex månader inte medför att grund för återkallelse kan anses föreligga. Det väsentliga synes istället vara om bolaget erbjudit tjänsten eller inte. Som exempel på en situation som inte grundar återkallelse nämns i förarbetena ett bolag som har tillstånd till garantigivning i samband med emissioner och även tillhandahåller den tjänsten, men som under en sammanhängande tid av sex månader inte medverkat vid någon emission därför att tjänsten inte efterfrågats av någon kund (prop. 1996/97:72 s. 45 och 74).

Bolaget har enligt egen utsago som marknadsföringsstrategi valt att bearbeta ägarnas befintliga kontaktnät och koncentrera sig på ett fåtal större potentiella investerare, såväl fysiska som juridiska personer. Enligt Finansinspektionens mening måste vidtagna marknadsföringsåtgärder i förevarande fall ställas i relation till det faktum att bolaget efter elva månader alltså endast har en andelsägare i sin fondförvaltning och därför inte kan sägas bedriva någon kollektiv för-

valtning. Vidare riktar sig fonden till allmänheten vilket ställer större krav på omfattningen av marknadsföringsaktiviteterna, särskilt mot bakgrund av att en specialfond har möjlighet att i fondbestämmelserna rikta sig till en avgränsad krets.

Mot de marknadsföringsåtgärder som bolaget har redogjort för ska också ställas följande omständigheter.

Någon försäljning eller inlösen av andelar har inte skett i bolaget sedan den ursprungliga fonden lades ner den 31 juli 2007, bortsett då från den enda insättningen som en ägare gjorde i den nystartade fonden den 31 januari i år. Med hänsyn härtill och till de begränsade innehav som finns i fonden, kan förvaltningen inte heller kräva annat än ytterst begränsade administrativa åtgärder. Dessa åtgärder är därför i sig inte tillräckliga för att påvisa aktivitet i fondförvaltningen.

Finansinspektionen kan också konstatera att när bolaget har placerat det begränsade kapitalet så har bolaget under drygt två månader brutit mot fondbestämmelserna och först sedan Finansinspektionen inlett sin undersökning placerat medlen i enlighet med fondbestämmelserna. Fondens medel fick nämligen inte placeras med den koncentration i bankmedel och statsskuldväxlar som skedde. Vad bolaget anfört som förklaring till dessa placeringar, att det är medvetna ställningstaganden på grund av rådande marknadsförhållanden, antyder att bolaget levt i tron att placeringarna var i överensstämmelse med fondbestämmelserna. Detta kan tolkas som att bolaget saknar tillräcklig regelförståelse eller adekvat intern kontroll. Finansinspektionen ser dock snarare detta som ytterligare en omständighet som talar för att bolaget inte har kommit i gång med sin fondverksamhet.

Trots att det inte har någon avgörande betydelse kan Finansinspektionen också peka på det faktum att bolaget inte startat sin verksamhet i de lokaler som anmälts till Finansinspektionen utan i stället har haft sin hemvist hemma hos dåvarande vd:n. Detta har också lett till att Finansinspektionen haft svårigheter att kommunicera med bolaget.

Vid en samlad bedömning finner Finansinspektionen att bolaget inte visat att vidtagna åtgärder för att marknadsföra fonden är av sådan karaktär och omfattning att fondverksamheten nu kan anses ha kommit igång. Tvärtom talar övriga omständigheter för att bolaget alltför passivt är i sin fondverksamhet. En annan bedömning skulle enligt Finansinspektionens mening göra det alltför lätt att kringgå lagstiftningens fokus på kollektiv förvaltning.

4. Finansinspektionens ingripande

4.1. Grund för ingripande

Enligt 10 kap. 20 § första stycket 3 LIF ska ett tillstånd återkallas om bolaget under en sammanhängande tid av sex månader inte har drivit sådan verksamhet som tillståndet avser. Enligt 10 kap. 21 § samma lag får varning meddelas om detta kan anses vara en tillräcklig åtgärd.

4.2. Bolaget inställning

Bolaget har anfört i huvudsak följande. Ägarna skulle inte ha förvärvat aktierna, betalat höga ansökningsavgifter för ägar- och ledningsprövning samt nya fondbestämmelser, om inte avsikten varit att driva fondverksamhet. Finansinspektionen har offentliggjort en strävan att driva en principbaserad tillsyn. Att återkalla tillståndet för ett litet bolag som vill driva fondverksamhet, genom att göra en synnerligen snäv tolkning av innebörden i att driva fondverksamhet, är inte förenligt med denna strävan. Ett beslut att ingripa mot bolaget gör det också möjligt för oseriösa aktörer att starta en fond samt marknadsföra den på bolagets svenska hemsida och ha direktkontakt med potentiella kunder, utan att behöva ha tillstånd från Finansinspektionen.

4.3. Finansinspektionens bedömning

Finansinspektionen har ovan konstaterat att det finns grund att återkalla bolagets tillstånd att driva fondverksamhet eftersom bolaget alltjämt, efter drygt elva månader, inte kommit igång med denna verksamhet.

Det saknas vidare grund för att anta att bolaget inom rimlig tid kommer igång med fondverksamheten. Bolaget har varken påstått att marknadsföringen intensifierats eller att kretsen av potentiella investerare som bolaget vänder sig till har utökats. Några konkreta uppgifter om att investeringar i fonden kan vara nära förestående saknas också. Detta ska därtill ställas mot att bolaget fått en ytterligare tid om drygt fem månader på sig för att komma igång. Det kan därför inte anses motiverat att ge bolaget ytterligare en chans att komma igång med verksamheten genom att meddela bolaget en varning. Det förhållandet att bolaget har nya ägare medför inte en annan bedömning. Finansinspektionen finner således att bolagets tillstånd att driva fondverksamhet ska återkallas.

Bolaget har inkommit med underlag som visar på två ingångna avtal avseende diskretionär portföljförvaltning. Även om bolaget kan sägas ha kommit igång med sin verksamhet i denna del påverkar det inte utgången i ärendet. Tillstånd för diskretionär portföljförvaltning är nämligen beroende av att bolaget har tillstånd för och driver fondverksamhet. Tillståndet i denna del ska därför också återkallas. Det sidotillstånd som finns förfaller därmed automatiskt.

Med hänsyn till vad som ovan anförts finns skäl att låta beslutet om återkallelse gälla omedelbart.

5. Särskilt yrkande om nya tillstånd

Bolaget har särskilt yrkat, för det fall att bolagets tillstånd återkallas, att bolaget omedelbart beviljas nya tillstånd och återopat de handlingar som givits in av bolaget under de gångna åtta månaderna.

En ansökan om att driva fondverksamhet ska göras i enlighet med Finansinspektionens föreskrifter om investeringsfonder och en ansökningsavgift enligt gällande avgiftsförordning ska betalas in till Finansinspektionen. Hinder föreligger att inom ramen för detta ärende pröva bolagets särskilda yrkande. Yrkandet ska därför avvisas. Bolagets yrkande om nya tillstånd kommer att istället att behandlas i särskild ordning.

Beslut i detta ärende har fattats av styrelsen. I den slutliga handläggningen har, förutom föredraganden, vikarierande generaldirektören Erik Saers, chefsjuristen och avdelningschefen Joakim Schaaf samt juristen Agneta Blomquist deltagit.

FINANSINSPEKTIONEN

Bengt Westerberg
Styrelseordförande

Fredrik Westin
Tf. enhetschef

För kännedom, se bilaga 2.

DELGIVNINGSKVITTO



FI Dnr 08-5137
Delgivning nr 1

Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Återkallelse av tillstånd

Handling:

Beslut angående återkallelse den **30 juni 2008** Kreon Asset Management AB

Jag har denna dag tagit del av handlingen.

.....
DATUM

.....
NAMNTECKNING

.....
NAMNFÖRTYDLIGANDE

.....
EV. NY ADRESS

.....

.....

.....

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämmingsman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL LÄNSRÄTTEN

Om Ni anser att beslutet är felaktigt kan Ni överklaga det. Skriv i så fall till Länsrätten, men sänd in skrivelsen till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 STOCKHOLM.

Ange i Er skrivelse ärendets nummer, vilket beslut Ni överklagar, den ändring Ni vill ha och varför Ni anser att beslutet skall ändras. Underteckna skrivelsen och ange namn och adress.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag Ni fick detta beslut. Om överklagandet kommer senare får det inte prövas.

Finansinspektionen sänder överklagandet till Länsrätten i Stockholm för prövning, om Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt Ni har begärt.