

Datum 2015-10-12

FI Dnr 15-8166

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 787 80 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Identifiering av och kapitalbuffertpåslag för övriga systemviktiga institut (O-SII)

### Sammanfattning

Den 16 december 2014 publicerade Europeiska bankmyndigheten (Eba) riktlinjer för hur övriga (till skillnad från globala) systemviktiga företag (Other Systemically Important Institutions, O-SII) bör identifieras och vilket kapitalbuffertkrav som bör läggas på dem. Finansinspektionen avser att följa riktlinjerna i sin helhet och har meddelat detta till Eba. För 2015 är resultatet av Finansinspektionens bedömning i korthet:

- De fyra företagsgrupperna Nordea, Svenska Handelsbanken, Skandinaviska Enskilda Banken (SEB) och Swedbank identifieras som övriga systemviktiga företag.
- Det kapitalbuffertkrav som följer av identifieringen och som består av kärnprimärkapital ska vara 2 procent på gruppnivå.
- Finansinspektionen följer Ebas rekommenderade metod för identifieringen utan justeringar, både när det gäller indikatorer och när det gäller gränser för systemviktighet.

Det totala kapitalkravet för de fyra storbankerna kommer inte att höjas på grund av det extra kapitalbuffertkravet för övriga systemviktiga företag. Det beror på att dessa banker redan har ett systemriskbuffertkrav på 3 procentenheter och att buffertkravet för övriga systemviktiga företag inte ska läggas ovanpå kravet på systemriskbuffert.

Eftersom Finansinspektionen har identifierat vilka företag som ska räknas som övriga systemviktiga företag framgår också vilka som *inte* är det. Bedömningen kommer dock att upprepas varje år och det resultat som Finansinspektionen presenterar i denna promemoria (bilaga 1) kan därför komma att ändras framöver. Finansinspektionen konstaterar dock att den bank som för närvarande är den femte mest systemviktiga, enligt Ebas beräkningsmetod, ligger långt under den gräns för systemviktighet som gäller här.

Enligt tillämpliga bestämmelser gäller att krav på extra buffert ska träda i kraft den 1 januari 2016 för de företag som har identifierats som systemviktiga under år 2015.

1.	Bakgrund .....	3
1.1	Synpunkter .....	3
2.	Rättsliga förutsättningar .....	3
2.1	Övergripande rättsliga förutsättningar .....	3
2.2	Alternativa åtgärder .....	4
2.3	Övergripande om Ebas riktlinjer .....	4
3.	Den extra buffertens införandedatum, utformning och nivå .....	5
3.1	Rättsliga förutsättningar och introduktion .....	5
3.2	Finansinspektionens ställningstagande .....	5
3.3	Inkomna synpunkter .....	5
3.4	Skälen bakom ställningstagandet .....	5
4.	Urvalet vid identifieringen av övriga systemviktiga företag .....	6
4.1	Rättsliga förutsättningar och introduktion .....	6
4.2	Finansinspektionens ställningstagande .....	6
4.3	Skälen bakom ställningstagandet .....	6
5.	Beräkningsmetod för den sammanlagda poängen .....	7
5.1	Rättsliga förutsättningar och introduktion .....	7
5.2	Finansinspektionens ställningstagande .....	7
5.3	Skälen bakom ställningstagandet .....	7
6.	Metodens kategorier och indikatorer .....	8
6.1	Rättsliga förutsättningar och introduktion .....	8
6.2	Finansinspektionens ställningstagande .....	9
6.3	Inkomna synpunkter .....	9
6.4	Skälen bakom ställningstagandet .....	9
7.	Direkt identifiering och valt tröskelvärde .....	9
7.1	Rättsliga förutsättningar och introduktion .....	9
7.2	Finansinspektionens ställningstagande .....	10
7.3	Inkomna synpunkter .....	10
7.4	Skälen bakom ställningstagandet .....	10
8.	Finansinspektionens resultat vid tillämpning av O–SII–metoden .....	10
9.	Buffertens storlek .....	11
9.1	Rättsliga förutsättningar och introduktion .....	11
9.2	Finansinspektionens ställningstagande .....	11
9.3	Inkomna synpunkter .....	11
9.4	Skälen bakom ställningstagandet .....	12
10.	Genomförande av årlig beräkning av institutens poäng .....	12
11.	Konsekvenser av identifiering av övriga systemviktiga företag .....	13
11.1	Effekter av identifieringen i andra sammanhang .....	13
11.1.1	Effekter av identifieringen i SREP .....	13
11.1.2	Effekter av identifiering i krishanteringsdirektivet .....	13
11.2	Konsekvenser för Finansinspektionen .....	14
11.3	Konsekvenser för identifierade institut .....	14
	Bilaga 1 .....	15
	Bilaga 2 .....	17

## 1. Bakgrund

De nya EU-reglerna om buffertkrav för globala och övriga systemviktiga institut baseras på en G20-överenskommelse från 2011 om att ställa krav på systemviktiga företag att hålla extra kapital utöver de minimikrav som anges i Basel 3-överenskommelsen.<sup>1</sup> Syftet är att stärka de enskilda företagens motståndskraft mot företagsspecifika risker och att stärka hela det finansiella systemets motståndskraft mot systemrisker.

Baselkommittén har tagit fram en metod för att identifiera och hantera globalt systemviktiga företag (Global Systemically Important Institutions, GSII). På uppdrag av G20 tog Baselkommittén även fram ett ramverk för att identifiera och hantera övriga systemviktiga företag (Other Systemically Important Institutions, O-SII). Baserat på detta internationella arbete har EU infört krav på medlemsländerna att införa en buffert för de globalt systemviktiga företagen. EU har samtidigt gjort det möjligt för medlemsländerna att införa en extra kapitalbuffert även för de övriga systemviktiga företagen. Förutom dessa två buffertkrav har EU även gjort det möjligt för medlemsstaterna att införa en systemriskbuffert.

### 1.1 Synpunkter

Finansinspektionen remitterade den 25 juni 2015 en promemoria med förslag till ställningstaganden om identifiering och kapitalbuffertpåslag för övriga systemviktiga företag (O-SII). De synpunkter som Finansinspektionen har mottagit redovisas i anslutning till att respektive ställningstagande från Finansinspektionen presenteras nedan.

## 2. Rättsliga förutsättningar

### 2.1 Övergripande rättsliga förutsättningar

EU har genomfört Basel 3-överenskommelsen genom bindande regler i tillsynsförordningen<sup>2</sup> och i kapitaltäckningsdirektivet<sup>3</sup>.

Det nya kapitaltäckningsdirektivet innehåller bland annat bestämmelser om kapitalbuffertar, däribland en skyldighet för medlemsländer att införa en buffert för globalt systemviktiga företag (G-SII) och en möjlighet att införa en buffert för övriga systemviktiga företag (O-SII). I den utsträckning kapitaltäckningsdirektivets bestämmelser inte har omfattats av gällande rätt har dessa bestämmelser genomförts genom nya lagar, förordningar och myndighetsföreskrifter eller genom justeringar i befintligt regelverk (prop. 2013/14:228).

---

<sup>1</sup> FSB (2011), Policy Measures to Address Systemically Important Financial Institutions, [www.financialstabilityboard.org/publications/r\\_111104bb.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_111104bb.pdf).

<sup>2</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012.

<sup>3</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/36/EU av den 26 juni 2013 om behörighet att utöva verksamhet i kreditinstitut och om tillsyn av kreditinstitut och värdepappersföretag, om ändring av direktiv 2002/87/EG och om upphävande av direktiv 2006/48/EG och 2006/49/EG.

Kapitaltäckningsdirektivets bestämmelser om kapitalbuffertar har genomförts i lagen (2014:966) om kapitalbuffertar (buffertlagen) och förordningen (2014:993) om särskild tillsyn och kapitalbuffertar.

Kapitaltäckningsdirektivets bestämmelser i artikel 131 om buffert för övriga systemviktiga företag har införts genom 5 kap. buffertlagen. Enligt 5 kap. 3 § buffertlagen får Finansinspektionen fatta beslut om att sådana företag ska ha en kapitalbuffert. Bufferten ska enligt 5 kap. 4 § buffertlagen bestå av kärnprimärkapital och får beslutas till högst 2 procent av företagets totala riskvägda exponeringsbelopp.

Bestämmelserna om denna buffert träder enligt 2 § lagen (2014:967) om införande av buffertlagen i kraft den 1 januari 2016 (införandelagen). I 10 kap. 1 § 5 buffertlagen bemyndigas regeringen, eller den myndighet regeringen bestämmer, att meddela föreskrifter om hur övriga systemviktiga företag ska identifieras och hur bedömningen av tillhörande kapitalbuffertkrav ska ske.

Kapitaltäckningsdirektivet anger ett antal kriterier som ansvarig myndighet ska beakta vid en bedömning av övriga systemviktiga företag. Vidare har Europeiska bankmyndigheten (Eba), enligt artikel 131.3 i kapitaltäckningsdirektivet, bemyndigats att senast den 1 januari 2015 utfärda mer detaljerade riktlinjer som ytterligare specificerar hur ansvarig myndighet ska identifiera dessa företag.<sup>4</sup> Dessa riktlinjer publicerades av Eba i december 2014.

Riktlinjer utfärdade av Eba är inte rättsligt bindande. Men nationella tillsynsmyndigheter och de företag som omfattas ska ”med alla tillgängliga medel söka följa dessa”.

## 2.2 Alternativa åtgärder

Som framgår av avsnitt 2.1 ovan har Finansinspektionen möjlighet att meddela föreskrifter om hur övriga systemviktiga företag ska identifieras och hur bedömningen av tillhörande kapitalbuffertkrav ska ske. Även om ett bemyndigande i och för sig ger utrymme för föreskrifter av olika slag, måste utgångspunkten vara att ett bemyndigande ska användas med urskillning och återhållsamhet då författningsgivningen ska begränsas till sådana föreskrifter som verkligen behövs (Ds 1998:43 s. 21, 24 och 45–46). Bestämmelserna om vilka överväganden som ska göras om hur övriga systemviktiga företag ska identifieras vänder sig främst till Finansinspektionen. Eftersom dessa överväganden inte framgår av en förordning som regeringen meddelat och då Finansinspektionen i varje enskilt fall ändå ska fatta beslut om att ett företag som identifieras som systemviktigt ska ha en buffert, anser Finansinspektionen att det är lämpligare att kommunicera de metoder för myndighetens bedömning som ligger till grund för de enskilda besluten i en promemoria än i föreskrifter.

## 2.3 Övergripande om Ebas riktlinjer

I kapitaltäckningsdirektivet artikel 131.3 anges att övriga systemviktiga företag (O-SII) ska identifieras på grundval av storlek, betydelse för medlemsstatens ekonomi, gränsöverskridande verksamhet och grad av sammanlänkning.

---

<sup>4</sup> Eba Guidelines on the criteria to determine the conditions of application of Article 131.3 of Directive 2013/36/EU (CRD) in relation to the assessment of other systemically important institutions (O-SIIs), Eba/GL/2014/10.

Enligt Ebas riktlinjer bör nationella myndigheter använda obligatoriska indikatorer, som viktas samman. För varje företag beräknas en sammanvägd poäng. Företag vars poäng överstiger ett visst gränsvärde identifieras som systemviktiga direkt.

Det framgår också av Ebas riktlinjer hur övriga systemviktiga företag bör identifieras och vilka principiella utgångspunkter som de nationella myndigheterna bör ha. En utgångspunkt är att företag som är nationellt systemviktiga ingår. Därmed särskiljer Eba övriga systemviktiga företag (O-SII) från globalt systemviktiga företag (G-SII). Av riktlinjerna framgår också att de nationella myndigheterna bör lägga ett extra buffertkrav på de företag som de har identifierat som övriga systemviktiga.

Finansinspektionen har meddelat Eba att myndigheten har för avsikt att följa Ebas riktlinjer.

### **3. Den extra buffertens införandedatum, utformning och nivå**

#### **3.1 Rättsliga förutsättningar och introduktion**

Enligt 2 § införandelagen gäller att krav på buffert för övriga systemviktiga företag ska börja gälla den 1 januari 2016 för de företag som har identifierats under år 2015.

Bufferten ska bestå av kärnprimärkapital och får beslutas till högst två procent av företagets totala riskvägda exponeringsbelopp enligt 5 kap. 4 § buffertlagen.

Den nationella myndigheten får enligt 5 kap. 3 § buffertlagen bestämma om buffertkravet ska tillämpas på individuell nivå, undergruppsnivå eller gruppnivå. Finansinspektionen har med anledning av detta att ta ställning till vilken nivå som bufferten ska tillämpas på.

#### **3.2 Finansinspektionens ställningstagande**

Finansinspektionen avser att tillämpa kapitalbuffertkravet på gruppnivå i bedömningen för 2015.
-------------------------------------------------------------------------------------------------

#### **3.3 Inkomna synpunkter**

*Finansbolagens förening* anser att identifiering och kapitalbuffertkrav ska gälla på gruppnivå inte bara för år 2015 utan även kommande år eftersom systemrisken rimligen måste bedömas utifrån hela verksamheten, oberoende av hur den organiseras.

#### **3.4 Skälen bakom ställningstagandet**

Finansinspektionen anser att bufferten för övriga systemviktiga företag ska läggas på gruppnivå i bedömningen för 2015. Syftet med kapitalbuffertkravet är att stärka de enskilda företagens motståndskraft mot företagsspecifika risker och att stärka hela det finansiella systemets motståndskraft mot systemrisker. Finansinspektionen bedömer att detta syfte i dagsläget uppnås mest effektivt genom att kapitalbuffertkravet tillämpas på gruppnivå. Ett liknande resonemang

fördes då de fyra storbankerna ålades extra kapitalkrav med anledning av systemrisk.<sup>5</sup> Även om det i dagsläget inte är sannolikt att identifiering och kapitalbuffertkrav kommer att gälla på annat än gruppnivå även framöver vill Finansinspektionen behålla en flexibilitet för framtida årliga identifieringar.

## **4. Urvalet vid identifieringen av övriga systemviktiga företag**

### **4.1 Rättsliga förutsättningar och introduktion**

Identifieringen av övriga systemviktiga företag inleds med att definiera en urvalsgrupp av företag. Enligt Ebas riktlinjer bör alla banker, sparbanker, medlemsbanker, kreditmarknadsbolag och värdepappersbolag som är auktoriserade inom en jurisdiktion ingå i detta urval. Riktlinjerna anger vidare att företag som bedriver filialverksamhet inom jurisdiktionen, men som är auktoriserade i andra länder, bör ingå. Skälet är att poängsättningens nämnare ska avspegla den totala marknaden på ett rättvisande sätt. Från detta urval får nationella myndigheter undanta företag vars relativa storlek mätt i totala tillgångar inte överstiger 0,02 procent. Nationella myndigheter får även undanta värdepappersbolag. Finansinspektionen behöver därmed ta ställning till vilket urval som ska gälla vid den svenska identifieringen.

### **4.2 Finansinspektionens ställningstagande**

Alla banker, sparbanker, medlemsbanker, kreditmarknadsbolag och värdepappersbolag som har tillstånd av Finansinspektionen att bedriva finansiell verksamhet, ingår i urvalet av företag som kan bli identifierade som övriga systemviktiga företag. Även utländska filialer ingår i beräkningsgrunden, även om de aldrig kan bli identifierade som övriga systemviktiga företag i Sverige.
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### **4.3 Skälen bakom ställningstagandet**

Finansinspektionen bedömer att beräkningsmetodens sammanvägda poäng blir mest rättvisande om alla företag ingår i urvalet, utan undantag. Även om Finansinspektionen inte formellt kan identifiera en utländsk filial som övrigt systemviktigt företag, kan information om sådana filialers relativa betydelse i Sverige bidra till en mer rättvis poängsättning av samtliga företags relativa systemviktighet. Betydelsen hos de företag som identifieras som systemviktiga kommer på detta sätt inte att överskattas. Ifall utländska filialer exkluderades skulle nämligen metodens totala poäng spridas över färre företag. Därmed skulle de övriga systemviktiga företagens betydelse för den nationella ekonomin kunna överskattas. Detta har betydelse eftersom information om filialernas systemviktighet även kan användas i diskussioner mellan tillsynsmyndigheter i olika länder. Aspekter som rör dessa bankers gränsöverskridande verksamhet diskuteras regelbundet mellan olika länders tillsynsmyndigheter i tillsynskollegier.

<sup>5</sup> Se avsnitt 3 i promemorian Kapitalkrav för svenska banker, Finansinspektionen Dnr 14-6258.

## 5. Beräkningsmetod för den sammanvägda poängen

### 5.1 Rättsliga förutsättningar och introduktion

För att kunna identifiera övriga systemviktiga företag bör en beräkningsmetod användas. Eba beskriver i detalj en sådan metod i sina riktlinjer. Där framgår att de nationella myndigheterna bör beräkna en sammanvägd poäng för varje företag i urvalet. Den sammanvägda poängen för ett företag kommer att avspegla dess relativa grad av systemviktighet enligt de fyra kategorier och tio underliggande indikatorer som Eba anser att medlemsländerna bör använda.

I Ebas riktlinjer anges att varje företags sammanvägda poäng bör beräknas på följande sätt:

1. Dividera indikatorpoäng för varje företag med summan av alla företags poäng för respektive indikator.
2. Multiplicera procentsatserna med 10 000 för att uttrycka indikatorpoäng i baspunkter.
3. Beräkna kategoripoäng för varje företag genom ett medelvärde av dess indikatorpoäng inom varje kategori.
4. Beräkna den totala poängen för varje företag genom ett medelvärde av dess kategoripoäng.

Ebas riktlinjer medger också att den nationella myndigheten genomför beräkningen och granskningen i ett andra steg (avdelning III i riktlinjerna). Detta innebär att ytterligare företag kan betecknas som övriga systemviktiga företag genom att den nationella myndigheten använder sig av en så kallad sund tillsynsbedömning. Finansinspektionen måste alltså ta ställning till i vilken mån den beräkningsmetod som beskrivs av Eba kommer att användas i den svenska identifieringen.

### 5.2 Finansinspektionens ställningstagande

Finansinspektionen frångår inte den huvudsakliga beräkningsmetod som anges i Ebas riktlinjer.

Finansinspektionen tillämpar inte någon tillsynsbedömning enligt avdelning III i riktlinjerna, bland annat eftersom Finansinspektionen valt att enbart använda de obligatoriska indikatorerna.

### 5.3 Skälen bakom ställningstagandet

Finansinspektionen finner inga skäl att frångå den huvudsakliga beräkningsmetod som anges i Ebas riktlinjer. Den ger ett resultat som Finansinspektionen bedömer visar en rättvisande bild av den svenska finansmarknaden och de enskilda företagens grad av systemviktighet.

En så kallad sund tillsynsbedömning enligt avdelning III i Ebas riktlinjer kan genomföras av den nationella myndigheten, till exempel om den väljer att beakta ytterligare indikatorer. Finansinspektionen har dock valt att inte beakta andra indikatorer än de obligatoriska indikatorerna (se avsnitt 6 nedan) och därför inte gjort den typen av tillsynsbedömning. En annan situation då en sund tillsynsbedömning kan bli aktuell är när indikatorpoängen i någon av kategorierna visar att ett företag borde betecknas som systemviktigt, men att den nationella myndigheten har en annan bedömning. Inte heller detta har varit aktuellt.



## 6. Metodens kategorier och indikatorer

### 6.1 Rättsliga förutsättningar och introduktion

När Finansinspektionen identifierar övriga systemviktiga företag genom Ebas metod är det nödvändigt att särskilt ta ställning till indikatorer i metoden som är avsedda att spegla olika kategorier. Indikatorerna är främst de obligatoriska, som anges nedan. Men Eba anger också att det får finnas ytterligare indikatorer.

Ebas metod för att identifiera övriga systemviktiga företag baseras i första hand på en uppsättning obligatoriska indikatorer som ska fånga följande fyra kategorier av systemviktighet:

- företags storlek
- företags betydelse för den nationella ekonomin
- företags komplexitet
- företags sammanlänkning.

Varje kategori bör väga lika mycket. Det betyder att varje kategori bör ha vikten 25 procent.

Kategorierna mäts med obligatoriska indikatorer. I tabell 1 visas kategorierna och de obligatoriska indikatorerna:

Kategori	Indikator	Vikt
Storlek	Totala tillgångar	25,00 %
Betydelse (inklusive utbytbart/grad av infrastruktur)	Värdet av inhemska betalningstransaktioner	8,33 %
	Inlåning från insättare i privata sektorn i EU	8,33 %
	Utlåning till mottagare i privata sektorn i EU	8,33 %
Komplexitet/gränsöverskridande verksamhet	Värdet av OTC-derivat (nominellt)	8,33 %
	Skulder över jurisdiktionsgränser	8,33 %
	Fordringar över jurisdiktionsgränser	8,33 %
Sammanlänkning	Skulder inom finansiella systemet	8,33 %
	Tillgångar inom finansiella systemet	8,33 %
	Utestående skuldinstrument	8,33 %

Tabell 1: Kategorier, indikatorer och viktning.

Ebas riktlinje ger nationella myndigheter rätt att frivilligt använda sig av ytterligare indikatorer. Eba listar flera möjliga kvantitativa indikatorer.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Se Ebas vägledning för O-SII identifiering bilaga 2.



## 6.2 Finansinspektionens ställningstagande

Finansinspektionen låter kategorierna bestämmas utifrån de obligatoriska indikatorerna. Därmed använder Finansinspektionen sig inte av några ytterligare indikatorer vid sin bedömning.

## 6.3 Inkomna synpunkter

Riksbanken delar Finansinspektionens syn på de obligatoriska indikatorerna som tillräckliga för att identifiera systemviktighet i Sverige under nuvarande ekonomiska och finansiella förutsättningar. Samtidigt anser Riksbanken att Finansinspektionen inte bör utesluta möjligheten till viss flexibilitet och kunna använda kompletterande indikatorer för att avspegla förändrade förhållanden i svensk ekonomi vid framtida identifieringar av övriga systemviktiga företag.

## 6.4 Skälen bakom ställningstagandet

Det är Finansinspektionens bedömning att fler kvantitativa indikatorer inte nödvändigtvis identifierar övriga systemviktiga företag bättre. Systemviktighet kan visserligen vara svår att fånga exakt med en indikatorbaserad modell. Finansinspektionen bedömer dock att ytterligare kvantitativa indikatorer i dagsläget inte skulle ge en bättre beskrivning av systemvikt i den tillämpning som gäller här. Enligt Ebas riktlinjer bör en nationell myndighet välja de indikatorer som den anser bäst fångar systemrisken i deras inhemska sektor eller i ekonomin i unionen på ett adekvat sätt. Finansinspektionen anser att detta är uppfyllt genom att myndigheten vid identifieringen använder sig av de obligatoriska indikatorerna. Finansinspektionen förbehåller sig möjligheten, i linje med vad Riksbanken förespråkar, att komplettera metoden vid kommande årliga identifieringar med ytterligare indikatorer bland annat beroende på rådande förhållanden i svensk ekonomi. Om så sker kommer Finansinspektionen att publicera vilka förändringar i metoden som görs. För det fall Finansinspektionen överväger omfattande förändringar kommer berörda företag att ges möjlighet att lämna synpunkter innan ändringar genomförs.

## 7. Direkt identifiering och valt tröskelvärde

### 7.1 Rättsliga förutsättningar och introduktion

Genom att använda Ebas metod kommer de valda företagen att få en poäng. Finansinspektionen behöver ta ställning till val av tröskelvärde som blir avgörande om företag blir direkt identifierade som övriga systemviktiga företag eller inte. Av Ebas riktlinjer framgår att nationella myndigheter årligen bör beräkna sammanvägda poäng för alla företag i urvalet. Av riktlinjerna framgår också att företag som får en poäng som överstiger 350 direkt bör identifieras som övriga systemviktiga företag. Nationella myndigheter får både sänka och höja gränsen för direkt identifiering till mellan 275 och 425. Finansinspektionen behöver därmed ta ställning till val av tröskelvärde som blir avgörande om ett företag blir direkt identifierad som övrigt systemviktigt företag eller inte. En höjd gräns resulterar i färre medan en sänkt gräns resulterar i fler direkt identifierade övriga systemviktiga företag.

## 7.2 Finansinspektionens ställningstagande

Finansinspektionen avser att använda den gräns för direkt identifiering av övriga systemviktiga företag som Eba har föreslagit, det vill säga ett tröskelvärde på 350 poäng.

Finansinspektionen avser därmed varken att höja eller sänka tröskelvärdet.

## 7.3 Inkomna synpunkter

*Swedbank* anser att Finansinspektionen bör införa ytterligare tröskelvärden i den förslagna metoden för att differentiera mellan olika nivåer på kapitalbuffertpåslag för övriga systemviktiga företag.

*Riksbanken* anser att möjligheten att använda sig av ett annat tröskelvärde än vad som nu beslutats inte bör uteslutas vid framtida identifiering.

## 7.4 Skälen bakom ställningstagandet

Som angetts ovan anser Finansinspektionen att den indikatorpoängmodell som Eba rekommenderar ger en för detta syfte rättvisande bild av den svenska finansmarknaden och enskilda företags systemviktighet. Begreppet systemrisk är komplext, vilket kan göra det svårt att med fullgod säkerhet fastställa de faktiska relativa skillnaderna i systemrisk mellan aktörer för en viss tillämpning av begreppet. Trots detta kan ett framtida differentierat kapitalbuffertkrav inte uteslutas. Om en sådan förändring av metoden skulle komma att bli aktuell i framtiden kommer berörda företag ges möjlighet att lämna synpunkter på förändringen. Resultatet av identifieringen år 2015 (se avsnitt 8) – där fyra banker hamnade klart över tröskelvärdet – motiverar dock inte en differentiering av tröskelvärdet.

## 8. Finansinspektionens resultat vid tillämpning av O–SII–metoden

Finansinspektionen har, utifrån Ebas riktlinjer, identifierat de fyra storbankerna Nordea (4311 poäng), SEB (1561 poäng), Handelsbanken (1519 poäng) och Swedbank (1247 poäng) som övriga systemviktiga företag. Resultatet visar att samtliga fyra storbanker hamnar betydligt över tröskelvärdet på såväl totalnivå som inom var och en av de fyra kategorierna. Resterande företag och grupper i urvalet hamnade samtliga under tröskelvärdet på 350, såväl sammanvägt som inom varje enskild kategori. Dessa företag kommer således inte att kategoriseras som övriga systemviktiga företag.

Finansinspektionen konstaterar också att den femte största gruppen, Svensk Exportkredit, får en poäng på 165, vilket är klart under det valda gränsvärdet på 350. Det innebär också att även om Finansinspektionen hade valt att tillämpa det lägre gränsvärdet på 275 (se avsnitt 7) så hade enbart de fyra storbankerna identifierats som övriga systemviktiga företag.

Resultatet av Finansinspektionens identifiering visas i tabellform i bilaga 1. För ytterligare information kring det praktiska genomförandet av Ebas metod i Sverige – särskilt datakällan Finrep, datakällan Standardrapporten och indikatorn betalningar – se bilaga 2.

## 9. Buffertens storlek

### 9.1 Rättsliga förutsättningar och introduktion

Bufferten för övriga systemviktiga företag (O-SII) regleras i 5 kap. 4 § buffertlagen. Denna bestämmelse anger att bufferten får fastställas till högst 2 procent av företagets totala riskvägda exponeringsbelopp. Enligt 5 kap. 3 § buffertlagen får Finansinspektionen besluta om buffertens storlek.

Inom det kombinerade buffertkravet finns, förutom denna buffert, också den systemriskbuffert som är fastställd till 3 procent för de fyra svenska storbankerna. Här finns även bufferten för globala systemviktiga företag (G-SII).

Då buffertkraven inte ska läggas samman kommer endast det högsta av G-SII, O-SII och systemriskbuffertkravet att få faktisk effekt på kapitalkravets storlek.<sup>7</sup>

Varken kapitaltäckningsdirektivet eller Ebas riktlinjer för hur övriga systemviktiga företag bör identifieras anger hur stor bufferten för dessa företag bör vara. I stället är det upp till nationella myndigheter att ange buffertens storlek. Den får dock maximalt uppgå till 2 procent av företagets totala riskvägda exponeringsbelopp.

### 9.2 Finansinspektionens ställningstagande

Företagsgrupperna Nordea, SEB, Svenska Handelsbanken och Swedbank, som Finansinspektionen identifierar som övriga systemviktiga företag, ska hålla en buffert på minst 2 procent av sina totala riskvägda exponeringsbelopp.

### 9.3 Inkomna synpunkter

*Swedbank* anser att ett enhetligt kapitalbuffertpåslag på 2 procent för samtliga storbanker är olämpligt. Finansinspektionen har påvisat betydande skillnader i deras systemviktighet. Enligt princip 9 i Baselkommitténs ramverk för bedömning av övriga systemviktiga företag<sup>8</sup> ska också det kapitalbuffertpåslag som åläggs en bank vara ställt i relation till dess grad av systemviktighet. *Swedbank* anför att Finansinspektionen bör följa Baselkommitténs ramverk och differentiera de enskilda bankernas kapitalbuffertpåslag. Vidare anser *Swedbank* att Finansinspektionen inte tillräckligt väl motiverar metoden för bedömning av kapitalbuffertpåslaget och att även detta är ett avvikande från Baselkommitténs ramverk.

*Riksbanken* delar Finansinspektionens bedömning att de fyra storbankerna Nordea, SEB, Handelsbanken och Swedbank bör åläggas det högsta tillåtna kapitalbuffertpåslaget, 2 procent. *Riksbanken* anför att alla de fyra storbankerna får ett poängutfall som är högt över

<sup>7</sup> Se närmare om konkurrerande buffertkrav i 5 kap. 6–7 §§ buffertlagen.

<sup>8</sup> Basel Committee on Banking Supervision, ”A framework for dealing with domestic systemically important banks”, Oktober 2012.

tröskelvärde, enligt den metod som används, vilket indikerar att samtliga har en hög grad av systemviktighet.

#### **9.4 Skälen bakom ställningstagandet**

Målet med den metod för poängberäkning som framgår av Ebas riktlinjer är att ange såväl en rangordning som en indikation på den relativa graden av olika företags systemviktighet. Finansinspektionen anser att tillämpningen av metoden ger ett rättvisande utfall för svenska förhållanden och för den tillämpning av begreppet systemviktighet som avses här.

De fyra företagsgrupper som Finansinspektionen identifierat som systemviktiga får samtliga en sammanvägd poäng som är högt över tröskelvärde. Detta i sig indikerar en hög grad av systemviktighet vilket motiverar ett kapitalbuffertpåslag på 2 procent för samtliga. Riksbanken instämmer i denna bedömning.

Även om de fyra bankerna har olika grad av systemviktighet, enligt resultaten, har var och en av dem en så pass hög poäng i förhållande till marknaden i sin helhet, och därmed hög grad av systemvikt, att ett differentierat kapitalbuffertkrav inte är aktuellt. Skillnaden i sammanvägd poäng motiverar alltså inte i sig att någon av de fyra företagsgrupperna skulle ha ett lägre krav än 2 procent. Finansinspektionen bedömer därmed att en buffert på 2 procent av företagets totala riskvägda tillgångar är väl avvägd. Det är en nivå som återspeglar graden av systemvikt för dessa företag med anledning av deras storlek och betydelse i förhållande till såväl det svenska banksystemet som den svenska ekonomin i sin helhet.

Det extra kapitalbuffertkravet till följd av identifieringen som övriga systemviktiga företag innebär i dagsläget inte någon höjning av det totala kapitalkravet för de fyra storbankerna. Det beror på att de redan har ålagts ett systemriskbuffertkrav på 3 procentenheter och att buffertkravet som följer av identifieringen som övriga systemviktiga företag inte ska tillkomma utöver kravet på systemriskbuffert.

### **10. Genomförande av årlig beräkning av institutens poäng**

Enligt Ebas riktlinjer bör nationella myndigheter årligen tillämpa poängsättningsmetoden. Enligt riktlinjerna bör också nationella myndigheter publicera resultatet av metoden senast den 1 december varje år.<sup>9</sup> Nationella myndigheter är endast skyldiga att publicera poäng för de företag som identifierats som systemviktiga.

Innan det är dags för den årliga tillämpningen av Ebas poängsättningsmetod ska Finansinspektionen ta emot inrapporteringar dels från Finreps kalenderårsdata, dels från standardrapportens kalenderårsdata. Finansinspektionen ska även ta emot betalningsstatistik från Bankgirot, Rix och Nasdaq för att utföra den årliga beräkningen (se bilaga 2). Finansinspektionen har för avsikt att, i enlighet med Ebas riktlinjer, senast den 1 december varje år fastställa och publicera en lista med identifierade övriga systemviktiga företag och det extra buffertkrav som identifieringen innebär.

---

<sup>9</sup> Enligt Ebas riktlinje finns ett undantag från denna bestämmelse då nationella myndigheter senast den 1 januari 2016 bör offentliggöra vilka institut som betecknas som O-SII under 2015.

Om det inte sker någon förändring av vilka företag som identifieras som systemviktiga vid den årliga beräkningen jämfört med föregående år tas inget nytt beslut. De beslut som meddelats utifrån tidigare års poängberäkning fortsätter att gälla. Om det sker förändringar i kretsen identifierade övriga systemviktiga företag kommer Finansinspektionen att besluta om det genom enskilda beslut för de berörda företagen.

## **11. Konsekvenser av identifiering av övriga systemviktiga företag**

### **11.1 Effekter av identifieringen i andra sammanhang**

#### **11.1.1 Effekter av identifieringen i SREP**

Ebas rekommenderade metod för att identifiera övriga systemviktiga företag får följd effekter när andra regelverk ska tillämpas. Enligt Ebas riktlinje för Supervisory Review and Evaluation Process (SREP)<sup>10</sup> ska företag som är klassificerade som övriga systemviktiga företag ingå i tillsynskategori ett, vilket innebär att Finansinspektionen ska göra en mer frekvent översyn och utvärdering av dem än av andra företag. Det är möjligt för nationella tillsynsmyndigheter att lägga till företag till tillsynskategori ett även om de inte har identifierats som övriga systemviktiga företag.

Finansinspektionen konstaterar att direkt identifierade företag kommer att ingå i SREP:s tillsynskategori 1. I praktiken innebär det ingen skillnad jämfört med hur myndigheten i dag genomför översyn och utvärdering av de fyra storbankerna. Finansinspektionen konstaterar även att myndigheten har möjlighet att inkludera fler företag utöver dem som identifierats som systemviktiga i tillsynskategori 1.

#### **11.1.2 Effekter av identifiering i krishanteringsdirektivet<sup>11</sup>**

Enligt krishanteringsdirektivet ska företag som identifierats som övriga systemviktiga företag definitivt omfattas av fullständiga skyldigheter att upprätta återhämtningsplaner. Resolutionsmyndigheten ska också upprätta resolutionsplaner med fullständiga skyldigheter för dem. I de riktlinjer från Eba som ska gälla för förenklade skyldigheter kommer också framgå vilka företag som ska upprätta fullständiga återhämtningsplaner.<sup>12</sup>

Finansinspektionen konstaterar att direkt identifierade övriga systemviktiga företag har fullständiga skyldigheter att upprätta återhämtningsplaner. Vidare noterar Finansinspektionen att fler företag än de direkt identifierade kan omfattas av fullständiga skyldigheter.

---

<sup>10</sup> Ebas riktlinjer om tillsynsprocess har ännu ej översatts till svenska. Den engelska versionen finns tillgänglig här: <http://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/supervisory-review-and-evaluation-srep-and-pillar-2/guidelines-for-common-procedures-and-methodologies-for-the-supervisory-review-and-evaluation-process-srep>

<sup>11</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av rådets direktiv 82/891/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU och 2013/36/EU samt Europaparlamentets och rådets förordningar (EU) nr 1093/2010 och (EU) nr 648/2012.

<sup>12</sup> Ebas riktlinjer om förenklade skyldigheter har ännu inte översatts till svenska. Den engelska versionen finns tillgänglig genom: <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/recovery-and-resolution/guidelines-on-simplified-obligations>.

Finansinspektionen uppmärksammar också att en konsekvens av identifieringen är att resolutionsmyndigheten blir skyldig att upprätta resolutionsplaner med fullständiga skyldigheter för dessa företag, men att resolutionsmyndigheten kan utsträcka detta till att omfatta ytterligare företag.

## **11.2 Konsekvenser för Finansinspektionen**

Som anges ovan innebär den föreslagna tillämpningen att Finansinspektionen årligen ska uppdatera den poängberäkning som ligger till grund för identifieringen av övriga systemviktiga företag. Resultaten, som baseras på data för föregående kalenderår, ska publiceras senast den 1 december. I samband med publiceringen kommer myndigheten även att meddela beslut om vilka eventuellt nya företag som identifierats som systemviktiga, vilket kapitalbuffertkrav som ska läggas på dem och om det har skett någon förändring jämfört med föregående år.

## **11.3 Konsekvenser för identifierade institut**

För de banker som här identifierats som övriga systemviktiga företag (företagsgrupperna Nordea, SEB, Svenska Handelsbanken och Swedbank) följer som en direkt konsekvens ett krav i form av en kapitalbuffert. Finansinspektionen bedömer att nivån ska uppgå till 2 procentenheter och utgöras av kärnprimärkapital. Som redogjorts för i avsnitt 9.1 leder detta buffertkrav i dagsläget inte till ett högre totalt kapitalkrav för dessa företag eftersom de i dagsläget redan omfattas av ett buffertkrav för systemrisk på 3 procentenheter. Det buffertkrav som tillämpas är det som är högst av antingen systemriskbufferten, bufferten för globalt systemviktiga företag (G-SII) eller bufferten för övriga systemviktiga institut (O-SII).

Som en indirekt konsekvens för de identifierade företagen följer, som beskrivs i avsnitt 11.1.1, att de kommer att placeras i kategori 1 enligt Ebas riktlinjer för SREP. Detta innebär intensifierad tillsyn jämfört med de andra kategorierna. Finansinspektionen har dock konstaterat att de banker som i denna promemoria identifierats som systemviktiga redan i dag hanteras på ett sådant sätt.

Som ytterligare indirekt konsekvens följer, som beskrivs i avsnitt 11.1.2, att de identifierade företagen inte kan omfattas av förenklade skyldigheter för återhämtningsplaner enligt krishanteringsdirektivet. Enligt Ebas riktlinjer innebär detta också att resolutionsmyndigheten inte kan tillämpa ett förenklat förfarande för resolutionsplaneringen för företag som är identifierade som övriga systemviktiga företag. Ett fristående arbete som rör effekterna av de förenklade skyldigheter som framgår av krishanteringsdirektivet, se avsnitt 11.1.2, pågår inom Finansinspektionen. Detta utvecklas därför inte närmare i denna promemoria.

## Bilaga 1

### Resultattabell – sammanvägd poäng inklusive utländska filialer

I tabellen visas den sammanvägda poängen av Ebas identifieringsmetod för de 50 största företagen i Sverige, inklusive filialer. Av tabellen framgår att de fyra storbankerna blir direkt identifierade oavsett gränsvärde. Av tabellen framgår också att Danske Bank, som är en utländsk filial, hamnar på platsen närmast under storbankerna. Filialer kan inte identifieras som övriga systemviktiga företag, men även om Danske Banks filial hade varit ett svenskt bolag så hade den inte identifierats som sådant ens om det lägsta möjliga gränsvärdet hade tillämpats. Den femte största svenska gruppen, AB Svensk Exportkredit, hamnar på sjätte plats med en sammanvägd poäng på 165, vilket är betydligt under även det lägre gränsvärdet. Denna sammanvägda poäng är mindre än en sjundedel av Swedbanks, som hamnar på fjärde plats, poäng. Nordea får 4 311 poäng, vilket är nästan lika mycket som de tre övriga storbankerna tillsammans (4 327 poäng).

Institut	Utländsk filial	Sammanvägd poäng	Direkt identifiering med högt gränsvärde (425)	Direkt identifiering med rekommenderat gränsvärde (350)	Direkt identifiering med lågt gränsvärde (275)
1 Nordea – grupp		4 311	Direkt O-SII	Direkt O-SII	Direkt O-SII
2 Skandinaviska Enskilda Banken – grupp		1 561	Direkt O-SII	Direkt O-SII	Direkt O-SII
3 Svenska Handelsbanken – grupp		1 519	Direkt O-SII	Direkt O-SII	Direkt O-SII
4 Swedbank – grupp		1 247	Direkt O-SII	Direkt O-SII	Direkt O-SII
- Danske Bank A/S, Danmark, Sverige filial	x	207			
5 AB Svensk Exportkredit – Grupp		165			
6 Kommuninvest – Grupp		142			
7 SBAB Bank AB – Grupp		91			
8 Skandiabanken Aktiebolag (publ)		69			
- DNB Bank ASA, filial Sverige	x	64			
9 Länsförsäkringar Bank AB – Grupp		64			
- Deutsche Bank AG filial Stockholm	x	53			
- Credit Suisse International,(UK) Bank filial	x	32			
10 Nordnet – Grupp		31			
11 Sparbanken Skåne AB (publ)		23			
11 Landshypotek AB – Grupp		23			
13 Carnegie Investment Bank (ABCIB) – Grupp		16			
14 Avanza – Grupp		14			
14 Santander Consumer Bank AB		14			
16 Ikano Bank AB (publ)		13			
- Barclays Bank PLC filial Stockholm	x	12			
17 Volvofinans Bank AB		12			
18 Volkswagen Finans Sverige AB		11			
18 EnterCard – Grupp		11			
- PBB Deutsche Pfandbriefbank AG Stockholm	x	11			
- BNP Paribas Fortis SA/NV, filial Sverige	x	10			
20 Hoist – Grupp		9			



20	J.P. Morgan Securities plc – Stockholm	x	9		
-	De Lage Landen Finans AB		9		
22	Sparbanken Nord		8		
23	BMW Financial Services Scandinavia AB		7		
-	Citibank International Limited (England)	x	7		
24	ICA Banken AB		6		
-	Nykredit Bank A/S Danmark, filial Sverige	x	6		
24	Nordax – Grupp		6		
24	Resurs Bank – Grupp		6		
24	Forso Nordic AB		6		
28	Toyota Material Handling Europe Rental		5		
28	Sörmlands Sparbank		5		
28	Varbergs Sparbank AB		5		
28	Sparbanken Alingsås AB		5		
28	BlueStep Finans AB – Grupp		5		
28	Scania Finans Aktiebolag		5		
34	Siemens Financial Services AB		4		
34	Sparbanken Rekarne AB		4		
34	Svea Ekonomi AB – Grupp		4		
34	Sparbanken Syd		4		
34	Sparbanken Skaraborg AB		4		
34	Forex Bank – Grupp		4		
34	Falkenbergs Sparbank		4		

*Resultattabell: Sammanvägd poäng, inklusive utländska filialer, för de 50 institut som har högst poängsumma.*

## Bilaga 2.

### Det praktiska genomförandet av Ebas metod i Sverige

#### *Datakällan Finrep*

Ebas identifieringsmetod med obligatoriska indikatorer, obligatorisk viktning och gränsvärden som automatiskt identifierar O–SII innebär en minimiharmonisering av EU-ländernas identifiering av systemviktiga institut. För att säkerställa minimiharmonisering krävs att de obligatoriska indikatorerna mäts likartat.

Sedan år 2014 ska grupprapporterande institut enligt EU-kommissionen skicka finansiell information till nationella myndigheter. Informationen är omfattande och finns i datapaketet Finrep.<sup>13</sup> I Finrep rapporteras finansiell räkenskapsdata i standardiserade insamlingsmallar. Insamlingsmallarna är cirka 75 och omfattar data från företagens balans- och resultaträkningar. De företag som omfattas av Finrep ska rapportera kvartals- och halvårsvis samt på årsbasis. Alla kreditinstitut som rapporterar gruppvis skickar data enligt Finrep. Det innebär att en koncern bestående av ett finansiellt moderbolag, fyra finansiella dotterbolag och ett försäkringsdotterbolag rapporterar konsoliderad data för moderbolaget (gruppen), exklusive försäkringsdotterbolaget.

I Sverige täcker de 29 företag som 2014 rapporterade i FINREP drygt 90 procent av den finansiella sektorn. De resterande 10 procenten av marknaden utgörs av mindre bolag, som inte ingår i en koncern, och av utländska filialer. År 2014 fanns det drygt 280 sådana mindre företag. Dessa och de utländska filialerna rapporterar finansiell data enligt Finansinspektionens äldre insamlingsmall (standardrapporten).<sup>14</sup>

Ebas alla obligatoriska indikatorer, förutom betalningstransaktioner, är definierade utifrån kolumner och rader som finns i Finrep. I tabell A visas de obligatoriska indikatorer som Eba föreslår att de nationella myndigheterna ska använda.

Indikator	Omfång	Definition
Totala tillgångar	Hela världen	Finrep F 01.01, rad 380, kolumn 010
Värdet av inhemska betalningstransaktioner	Hela världen	Rix, Bankgirot och Nasdaq
Inlåning från insättare i privata sektorn i EU	Endast EU	Finrep F 20.06, rad 120+130, kolumn 010.
Utlåning till mottagare i privata sektorn i EU	Endast EU	Finrep F 20.04, rad 190+220, kolumn 010.

<sup>13</sup> <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L:2014:191:TOC>

<sup>14</sup> Länk till föreskrift om standardrapporten.

Värdet av OTC-derivat (nominellt)	Hela världen	Finrep F 10.00, rad 300+310+320, kolumn 030, samt F 11.00, rad 510+520+530, kolumn 030, samt F 10.10, rad 300+310+320, kolumn 050, samt F 11.00, rad 510+520+530, kolumn 030.
Skulder över jurisdiktionsgränser	Hela världen	Finrep F 20.06, rad 010+040+070, kolumn 010.
Fordringar över jurisdiktionsgränser	Hela världen	Finrep F 20.04, rad 010+040+080+140, kolumn 010.
Skulder inom finansiella systemet	Hela världen	Finrep F 20.06, rad 020+030+050+060+100+110, kolumn 010.
Tillgångar inom finansiella systemet	Hela världen	Finrep F 20.04, rad 020+030+050+060+110+120+170+180, kolumn 010
Utestående skuldinstrument	Hela världen	Finrep F 01.02, rad 050+090+130, kolumn 010.

Tabell A: Indikatorer, deras omfång och datakällor i Finrep.

De data som rapporteras av företagen enligt Finrep kommer därför att användas som datakälla av Finansinspektionen för de obligatoriska indikatorerna. När det gäller indikatorn ”betalningar” kommer Finansinspektionen i stället att använda sig av en annan datakälla (se vidare sista avsnittet i denna bilaga). Finansinspektionen har också använt sig av standardrapporten i vissa angivna situationer, se avsnittet nedan.

### ***Datakällan Standardrapporten***

År 2014 rapporterade drygt 280 institut finansiell data enligt Finansinspektionens äldre insamlingsmall (standardrapporten). Data i standardrapporten är inte lika nedbruten i olika fördjupande dimensioner som Finrep. Bland annat finns inte inlåning eller utlåning specificerad på olika länder. Trots detta mäts indikatorerna i Finrep på ett likartat sätt i standardrapporten.

Av Ebas riktlinje för identifiering av övriga systemviktiga företag framgår att tillsynsmyndigheter får exkludera företag vars totala tillgångar understiger 0,02 procent av summan av alla företags totala tillgångar.<sup>15</sup> Knappt fyra femtedelar av de företag som rapporterar enligt standardrapporten ligger under gränsen på 0,02 procent. Finansinspektionen är alltså inte tvungen att inkludera samtliga företag som rapporterar enligt standardrapporten.

Finansinspektionen har använt sig av de angivna datapunkterna från standardrapporten för att beräkningarna ska kunna omfatta även de små finansiella företagen samt utländska filialers verksamhet i Sverige.

Nedanstående tabell visar de fält i standardrapporten som Finansinspektionen har använt sig av för att komplettera den finansiella informationen från Finrep. Detta för att ge indikatorerna en så rättvisande bild som möjligt.

<sup>15</sup> Se avsnitt 4.

Indikator	Kommentar	Definition
Totala tillgångar	Balansomslutning	A15
Värdet av inhemska betalningstransaktioner		RIX, Bankgirot och NASDAQ
Inlåning från insättare i privata sektorn i EU	Inlåning från kommuner, försäkringsbolag och fonder exkluderas. All inlåning från utländsk allmänhet inkluderas, även utanför EU.	C125 + C126 + C127 + C128 + C132 + C133
Utlåning till mottagare i privata sektorn i EU	Utlåning från kommuner, försäkringsbolag och fonder exkluderas. All utlåning till utländsk allmänhet inkluderas, även utanför EU.	C8 + C9 + C10 + C11 + C15 + C16
Värdet av OTC-derivat (nominellt)	Saknas. I brist på data används värdet av derivattillgångar.	C41 + C64 + C134
Skulder över jurisdiktionsgränser	Upplåning från utlandet, finansiella såväl som icke-finansiella företag och hushåll.	C118 + C133
Fordringar över jurisdiktionsgränser	Utlåning till utlandet, finansiella såväl som icke-finansiella företag/hushåll.	C16 + C52 + C63
Skulder inom finansiella systemet	Alla skulder till finansiella sektorn, exklusive skulder till Riksbanken.	C115 + C116 + C117 + C118 + C119
Tillgångar inom finansiella systemet	Alla fordringar på finansiella sektorn, exklusive fordringar på Riksbanken.	C2 + C3 + C4 + C5 + C6
Utestående skuldinstrument	Emitterade värdepapper.	A19

Tabell B: Indikatorer, deras omfång och datakällor i Standardrapport.

### ***Indikatorn betalningar***

Av tabellerna A och B framgår att statistikkällor för alla indikatorer utom *värdet av inhemska betalningar* finns i Finrep/Standardrapporten. Enligt Ebas riktlinje för identifiering av övriga systemviktiga företag bör betalningar avse alla sorters betalningar oavsett syfte. Det innebär att fakturabetalningar, överföringar, valutabetalningar, derivatbetalningar och värdepapperbetalningar ska ingå i begreppet betalningar.

Finansinspektionen bedömer att indikatorn ”värdet av inhemska betalningstransaktioner” bör mätas med statistik från Bankgirot, Rix och Nasdaq utifrån hur dagens betalningssystem är uppbyggt. Från Bankgirot kommer företagens utbetalningar (inte inbetalningar) att användas. Från Rix och från Nasdaq kommer deras omsättning att användas.

Bankgirot är det huvudsakliga systemet för massbetalningar i Sverige. Drygt 20 banker är direkt anslutna dit. Bankgirot administrerar in- och utbetalningar från hushålls- och företagskonton mellan de anslutna bankerna. Till detta kommer betalningar från banker som är indirekt anslutna till Bankgirot via de direkt anslutna bankerna.

Rix är Riksbankens betalningssystem för stora betalningar. Förutom Riksbanken och Riksgälden är cirka 20 banker anslutna till Rix. I Rix hanteras stora betalningar mellan de anslutna bankerna.

Nasdaq driver alla värdepappersbörser i Norden förutom den norska börsen. Cirka 25 värdepappersbolag med tillstånd från Finansinspektionen att bedriva värdepappershandel är anslutna till Nasdaq.

För indikatorn *värdet av inhemska betalningstransaktioner* har betalningsstatistik från Bankgirot, Rix och Nasdaq använts. Den aktuella indikatorn beräknas genom att dela varje företags relativa andel i Bankgirot, Rix respektive Nasdaq med tre och sedan summera resultaten.