



FI-tillsyn

Försäkringsföretagen och översvämningarna i Gävleborg

Nr 26

29 mars 2023



Innehåll

| | |
|---|----|
| Sammanfattning | 3 |
| Århundredets regn?..... | 4 |
| Analysens syfte | 4 |
| Hur vi genomförde analysen | 4 |
| Effekter av översvämningarna..... | 6 |
| Ekonomiska effekter av översvämningarna | 6 |
| Skador som inte ersatts | 7 |
| Företagens hantering av risker för naturkatastrofer | 8 |
| Klimatförändringar och framtidens naturkatastrofrisker | 10 |
| Långsiktiga risker | 10 |
| Kapitalkravet för naturkatastrofer och översvämningarna i Gävleborg | 11 |
| Hur exceptionella var översvämningarna i Gävleborg? | 12 |
| Slutsatser | 14 |

FI-tillsyn

Finansinspektionen publicerar återkommande tillsynsrapporter i en numrerad serie. Tillsynsrapporterna tar upp undersökningar och annan tillsyn som FI utövar. I rapporterna informerar vi om våra iakttagelser, bedömningar och förväntningar i olika frågor. Rapporterna, som är en del av vår kommunikativa tillsyn, är tänkta att vara till stöd för företagen i deras verksamhet.

Finansinspektionen
Box 7821, 103 97 Stockholm
Besöksadress Brunnsgatan 3
Telefon +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Sammanfattning

Översvämningarna i Gävleborg orsakade försäkringsföretagen betydande kostnader. De stod dock alla väl rustade och hade troligen klarat av väsentligt större skador. Det framgår av Finansinspektionens (FI) analys om hur översvämningarna i Gävleborg påverkade försäkringsföretagen.

Översvämningarna i Gävleborg i augusti 2021 ledde till stora skador på framför allt egendom, bland annat skadades ca 5 procent av villorna i länet. Händelsen orsakade betydande kostnader för skadeförsäkringsföretagen. De totala försäkringsersättningarna för de företag som ingått i analysen uppgår till ca 1 850 miljoner kronor.

För de större företagen i undersökningen innebar deras stora geografiska spridning av riskerna (geografisk diversifiering) att skadorna blev måttliga i förhållande till den totala volymen på affären. För de mindre företagen var återförsäkringsskyddet avgörande. De hade alla, givet att återförsäkringsskyddet inte fallerat, klarat av väsentligt större skador. Bedömningen är därför fortsatt att risken för insolvens för svenska skadeförsäkringsföretag till följd av naturkatastrofer på kort sikt är låg.

På längre sikt kan den bedömningen ändras. Detta på grund av att klimatförändringar förändrar frekvensen eller omfattningen av de extrema väderhändelser vi kan förvänta oss i Sverige. En annan möjlighet är att den globala återförsäkringsmarknaden påverkas negativt när det gäller kreditvärdighet eller kapacitet.

Analysen reser också frågor om huruvida det är rimligt att risken för översvämningar i Sverige behandlas som försumbar i kapitalkravshänseende.

Även om analysen inte har tagit sikte på konsumentperspektivet så noterar vi betydande skillnader mellan företagen i vissa uppgifter relaterade till skador som inte ersatts.

Århundredets regn?

Under loppet av ett dygn mellan den 17 och 18 augusti 2021 föll ett rekordartat regn över Gävleborgs län. Värst drabbades Gävle, men skyfallet ledde även till omfattande översvämningar i Sandviken, Ockelbo och Hofors samt höga flöden i länets vattendrag. Översvämningarna innebar stora försäkringskostnader för skadeförsäkringsföretagen. För några av företagen innebar översvämningarna betydande kostnader.

Analysens syfte

Extrema väderhändelser är en viktig risk för skadeförsäkringsbolagen att hantera eftersom de leder till stora och oförutsägbara kostnader, särskilt för de företag vars affär till betydande del består av egendomsförsäkring. Det gäller särskilt i ljuset av de pågående klimatförändringarna som förväntas leda till att väderrelaterade katastrofer ökar i frekvens och omfattning.

Syftet med den här analysen är framför allt att bättre förstå hur risken för naturkatastrofer påverkar skadeförsäkringsbolagen finansiellt. FI har analyserat betydelsen av försäkringsföretagens återförsäkringslösningar och hur utfallet förhåller sig till kapitalkravet för naturkatastrofer.

FI genomförde liknande förfrågningar i förhållande till skogsbränderna 2018 och stormen Gudrun 2005. Resultaten används som jämförelse i den här analysen.

Hur vi genomförde analysen

Undersökningen har riktats till följande sex försäkringsföretag: Länsförsäkringar Gävleborg, Trygg-Hansa, Folksam Sak, If Skadeförsäkring, Dina Försäkringar Mitt samt Svenska Kommun Försäkring AB (SKFAB). Vi har gjort urvalet av företag dels på basis av att vi tror att de kan ha fått störst krav på ersättning till följd av översvämningarna, dels utifrån allmän kännedom om marknaden och i något fall också utifrån en indikation om att ett företag kan ha behövt ersätta betydande skador.

Affärsmodellen hos de sex företagen skiljer sig väsentligt åt. Fem av företagen är dock så pass lika att vi förväntar oss vissa jämförbara resultat medan SKFAB är ett företag av ett helt annat slag än de andra, en så kallad kommuncaptive. Det ägs av ett antal svenska och norska kommuner och försäkrar endast sina ägare.

Det är också värt att påpeka att detta inte är en totalundersökning, andra företag än dessa sex har säkerligen också betalat ut ersättningar.

FI har ställt ett antal kvantitativa och kvalitativa frågor till dessa företag. Frågorna rörde bland annat antal anmälda skador, skadekostnader och exponering.

Effekter av översvämningarna

Effekterna av översvämningarna har varit betydande. För vissa företag uppgår skadorna till ett belopp som motsvarar premierna för ett år eller mer. Återförsäkringsskyddet har varit avgörande för att begränsa de negativa effekterna på flera av de undersökta företagen.

Ekonomiska effekter av översvämningarna

Försäkringsföretagen har lämnat in uppgifter om sina exponeringar samt skador som orsakades av översvämningarna i Gävleborgs län i augusti 2021. De totala försäkringsersättningarna brutto (det som har betalats ut eller ska betalas ut till försäkringstagare) uppgår till ungefär 1 850 miljoner kronor, fördelat på 6 830 skador. I genomsnitt innebär detta ungefär 270 000 kronor per skada.

För flera av företagen har översvämningarna utlöst återförsäkringsskyddet, vilket innebär att försäkringsersättningar netto (det som företagen själva har behövt täcka) uppgår till 484 miljoner kronor. De flesta företag har drygt ett år efter översvämningarna betalat ut mellan 70 och 80 procent av totala beräknade skadekostnader, vilket får anses vara normalt. Återstoden är reserverade belopp för ännu ej slutreglerade skador och en viss justering av nedanstående belopp kan därför fortfarande ske.

Tabell 1: Ersättning och antal skador

| Företag | Ersättningar brutto, MKr | Ersättningar netto, MKr | Antal skador |
|--------------|--------------------------|-------------------------|--------------|
| Folksam | 324 | 43 | 2 062 |
| LF Gävleborg | 927 | 10 | 2 384 |
| If | 129 | 129 | 600 |
| Dina Mitt | 61 | 9 | 542 |
| SKFAB | 120 | 3 | 93 |
| Trygg-Hansa | 290 | 290 | 1 149 |
| Total | 1 851 | 484 | 6 830 |

För två av företagen är nettoersättningarna lika med bruttoersättningarna, det vill säga företagen har själva burit hela skadekostnaden. Skador har främst rapporterats inom segmenten:

- villa
- företag och fastighet
- lösöre i lägenhet.

Att skadorna främst finns inom egendomsförsäkring är i linje med erfarenheter från tidigare naturkatastrofer. Det är stora variationer i skadefrekvens mellan de olika företagen. En trolig orsak är geografiska skillnader i var företagen hade sina

försäkringsexponeringar, det vill säga var i länet och hur spridda exponeringarna var.

Totalt fick de sex företagen 6 830 inrapporterade skador, vilket bland annat innefattar skador på 5 procent av alla villor i Gävleborgs län, totalt 3 310 skador på villor. Vad gäller vagnskada har de sex företagen totalt 239 skador inrapporterade av en exponering på mer än 140 000 fordon. Skador på motorfordon är alltså en väldigt begränsad, närmast försumbar, del av de totala skadorna. Kostnaderna var stora i jämförelse med exempelvis skogsbränderna 2018 (cirka 300 miljoner kronor), men måttliga i jämförelse med stormen Gudrun (mer än fyra miljarder kronor).

Skador som inte ersatts

Vissa frågor rörde anmälda skador som försäkringsföretagen inte har ersatt. Drygt 15 procent av alla anmälda skador är så kallade nollskador och har alltså slutreglerats, det vill säga avslutats utan skadeutbetalning. Skälet till en nollskada kan vara att skadan inte är ersättningsbar eller att kostnaden för skadan understiger självrisk. Även här är variationen mellan olika företag stor.

Vi har ävenbett företagen att uppskatta hur stort belopp de inte har ersatt på grund av självrisker, limiter eller andra villkor. De har i olika grad kunnat besvara den frågan. De företag som kunnat lämna en sådan skattning, har bedömt att ej ersatta belopp uppgår till 5 till 13 procent av de totala skadeersättningarna.

Svaren är inte heller direkt jämförbara, eftersom det finns skillnader mellan företagen när det gäller vilka typer av försäkringar de huvudsakligen säljer. FI konstaterar att det finns skillnader i försäkringsvillkoren som delvis förklarar skillnaderna mellan företagen vad gäller antalet nollskador och hur stora belopp som de inte har ersatt. Företagen har till exempel olika självrisker för översvämningar, vissa företag tillämpar en rörlig självrisk baserad på skadebeloppet medan andra har en fast självrisk, som naturligtvis också varierar mellan bolagen och även mellan olika avtal.

Det finns också skillnader mellan olika avtal vad gäller exakt vilka typer av skador de täcker. I allmänhet täckte försäkringarna skador där vattnet trängt in genom fönster, dörrar, ventiler eller liknande, eller där det tränger upp ur avloppet. Men skillnader finns mellan olika företag och avtal, till exempel när det gäller skador som orsakas av läckage genom tak. Det finns också skillnader gällande det maximala åldersavdraget. Slutligen kan det också finnas skillnader gällande hur företagen har hanterat anmälda skador, till exempel om skador där företaget eller kunden direkt har konstaterat att skadan understiger självrisk överhuvudtaget har registrerats av företaget.

Företagens hantering av risker för naturkatastrofer

Översvämningarna i Gävleborg ledde som tidigare angetts till betydande kostnader för vissa försäkringsföretag. Det är dock viktigt att påpeka att även om skadebeloppen till följd av översvämningarna var stora utgör de en liten del av de totala belopp skadeförsäkringsföretagen betalar ut årligen. Däremot utgör skadebeloppen en stor andel av de totala försäkringsersättningar vissa specifika företag ådrog sig under året.

Det kan vara svårt att hantera risker för naturkatastrofer, särskilt för mindre försäkringsföretag. Förutom att de här typerna av skador är oförutsägbara, beror skadeutfallets påverkan på försäkringsföretaget av vilken spridning av risker (diversifiering) företaget har i sin geografiska exponering och vilken typ av försäkringar det tecknar. Geografisk diversifiering och produktdiversifiering är därmed viktiga former av riskhantering för naturkatastrofer. Mest påverkade av översvämningarna i Gävleborg var de företag som i betydande utsträckning försäkrar egendom (framför allt Hem och villa, Företag och fastighet) i ett begränsat geografiskt område.

Företagen behöver generellt *återförsäkring* (se faktaruta) för att kunna hantera och begränsa effekterna av skadekostnaderna i samband med naturkatastrofer. I utbyte mot en årlig premie till en återförsäkrare skyddar sig direktförsäkraren från stora och oförutsägbara skadehändelser. Därigenom utjämnas kostnaderna över tid. Återförsäkring måste betraktas som en helt avgörande strategi för att hantera risker för naturkatastrofer och det särskilt för företag med begränsad geografisk diversifiering i sin affär.

Faktaruta – Återförsäkring

Återförsäkring används bland annat för att skydda ett försäkringsföretag, den så kallade direktförsäkraren, mot kostnaden för stora skadehändelser. Återförsäkring kan alltså beskrivas som försäkring för försäkringsföretag.

Återförsäkringsmarknaden är i hög grad internationell och svenska försäkringsgivare är i huvudsak återförsäkrade utomlands.

Det högsta belopp upp till vilket direktförsäkraren är skyddad av återförsäkrare kallas för limiten.

För drygt hälften av de sex tillfrågade företagen har översvämningarna utlöst återförsäkringsskyddet. För dessa företag reflekterar skillnaden mellan brutto- och nettobelopp den betydande effekt som återförsäkringen har haft, där återförsäkrarnas andel av skadekostnader ligger kring tre fjärdedelar totalt sett och för vissa företag uppemot 97–99 procent (se tabell 1 ovan).

Ur ett solvensperspektiv är limiten i återförsäkringen mycket viktig. I det avseenden fungerade återförsäkringen väl för försäkringsföretagen. Givet utformningen av försäkringsföretagens återförsäkringsskydd hade skadekostnaderna kunnat vara väsentligt mycket högre utan att något av företagen skulle ha utsatts för en väsentlig insolvensrisk. Även om skadorna hade varit sex gånger större skulle alla företag ha legat under limiten i sina återförsäkringslösningar.

Således är företagen skyddade genom återförsäkring mot även väsentligt allvarigare skadehändelser än denna. Att döma av utfallet i analysen är det därför svårt att se att det finns en akut risk för insolvens för svenska skadeförsäkringsföretag på grund av en katastrofskada av den här allvarlighetsgraden.

Klimatförändringar och framtidens naturkatastrofrisker

I vår bedömning är risken att naturkatastrof leder till insolvens för svenska skadeförsäkringsföretag fortsatt låg. Den bedömningen kan dock komma att ändras på längre sikt, särskilt i ljuset av pågående och förväntade klimatförändringar. Därtill finns andra risker som vi behöver beakta, inte minst risker för konsumenter.

Långsiktiga risker

I ljuset av förväntade klimatförändringar innebär försäkringsföretagens beroende av återförsäkring ett antal mer långsiktiga risker.

För det första finns en risk att ökad frekvens och omfattning av naturkatastrofer i Sverige påverkar de svenska direktförsäkrarna via återförsäkringsmarknaden. Inför en eventuell kraftigt ökad frekvens och omfattning kan återförsäkrarna inte reagera med annat än att höja premier eller begränsa hur mycket återförsäkring de erbjuder. Direktförsäkrarna i sin tur skulle inte heller kunna reagera på en sådan utveckling med annat än att höja sina premier eller begränsa de risker de försäkrar. Försäkringstagarna kommer i slutändan behöva bära kostnaden för en sådan utveckling.

Effekterna av fler naturkatastrofer får alltså främst betraktas som en konsumentrisk, i och med att det kan leda till höjda premier eller till och med svårigheter att få försäkringsskydd. Man talar ibland om risken för ett vidgande försäkringsgap för naturkatastrofer, att fler konsumenter och företag än i dag inte kommer att ha råd med eller möjlighet att få det försäkringsskydd de vill ha och behöver. Återförsäkring är som redan nämnts en helt nödvändig del av ett försäkringsföretags riskhantering, men det är möjligt att även beroendet av återförsäkring som riskhanteringsstrategi kan påskynda en utveckling mot ett vidgande försäkringsgap.

För det andra finns en risk att återförsäkrarnas kreditvärdighet försämras. Det kan bli så även om den ökade frekvensen och omfattningen av katastrofhändelser inte inträffar i Sverige eller i närområdet. Återförsäkringsmarknaden är i mycket stor utsträckning internationell. Det avspeglar att en väldigt hög grad av geografisk diversifiering är förutsättningen för att kunna bedriva återförsäkringsverksamhet av katastrofrisker. De svenska direktförsäkrarna är därför i huvudsak återförsäkrade, direkt eller via återförsäkringspooler, hos utländska återförsäkringsföretag. En försämrad kreditvärdighet skulle höja direktförsäkrarnas kapitalkrav. Kostnaden för att hålla det extra kapitalet kan i slutändan inte bäras av någon annan än försäkringstagarna. Om återförsäkrarnas finansiella ställning försämras innebär det också en ökad reell risk för fallissemang, med ökad insolvensrisk för direktförsäkrarna som följd.

För det tredje innebär en ökad sannolikhet för verkligt extrema väderhändelser en ökad risk för händelser som överstiger limiten, det vill säga den övre begränsningen i återförsäkringsprogrammet. Sådana övre begränsningar bestämmer direktförsäkrarna utifrån erfarenhet och modellering. Hastiga klimatförändringar innebär en risk att erfarenhet och modeller blir mindre träffsäkra och att behovet av återförsäkring därigenom underskattas med ökade risker till följd.

Kapitalkravet för naturkatastrofer och översvämningarna i Gävleborg

Kapitalkravet för naturkatastrofer i enligt solvensreglerna är utformat för att motsvara den 99,5:te percentilen av fördelningen för de totala skador som har orsakats av naturkatastrofer under ett år. Förenklat innebär detta att kapitalkravet ska motsvara det värsta årsutfall ett företag kan förväntas lida som avser naturkatastrofer under 200 år. Det kan vara intressant att jämföra utfallet från översvämningarna i Gävleborg med kapitalkravet för naturkatastrofer för skadeförsäkringsföretagen.

Kapitalkravet för naturkatastrofrisk beräknas först brutto och sedan netto, där nettokravet motsvarar bruttokravet med avdrag för effekter från återförsäkring och eventuellt andra riskreducerande instrument. Det är nettokravet som är det verkliga kapitalkravet; bruttokravet är endast ett steg mot beräkningen av nettokravet. Samtidigt är det beräkningen av bruttokapitalkravet som är kalibrerat utifrån regelverkets skyddsnivå. Det vill säga, det är bruttokapitalkravet som ska motsvara det värsta årsutfall ett företag kan förväntas lida när det gäller naturkatastrofer under 200 år, och det är därför relevant att jämföra bruttokapitalkravet med försäkringsföretagens bruttoutfall för översvämningarna.

FI har jämfört bruttoutfallet från översvämningarna i Gävleborg med bruttokapitalkravet för de 4 företag som beräknar sitt kapitalkrav enligt standardformeln. Utfallet överstiger i två fall kapitalkravet och i ett fall mycket kraftigt. Det kan indikera att de modeller på vilka kalibreringen av kapitalkravet bygger, underskattar den verkliga risken. Men det kan också tänkas indikera att översvämningarna i Gävleborg, för vissa av företagen, utgjorde en mer allvarlig händelse än vad som kan förväntas under 200 år.

Kapitalkravet för naturkatastrofer utgörs av fem olika delar. Delarna svarar mot kapitalkrav för följande olika risker:

1. storm,
2. jordbävning,
3. översvämning,
4. hagel och
5. jordskred.

För översvämning är modellen i dag kalibrerad så att kapitalkravet är noll för alla exponeringar i Sverige. Med andra ord finns de facto inget kapitalkrav för översvämningensrisk för ett försäkringsföretag med verksamhet enbart i Sverige. När kapitalkravet för naturkatastrofer kalibrerades för det europeiska regelverket Solvens 2, ett arbete som skedde inom den europeiska tillsynsmyndigheten för försäkring och tjänstepension, bedömde expertgruppen att översvämning inte var en väsentlig risk i Sverige. Man ansåg att 99,5:te percentilen av fördelningen för översvämningar understeg en femtondel av den för storm, som är den största risken för naturkatastrofer i Sverige, och att risken därmed var försumbar. Utfallet av översvämningarna i Gävleborg ger enligt FI:s bedömning skäl att fråga sig om den bedömningen var korrekt.

Hur exceptionella var översvämningarna i Gävleborg?

Översvämningarna i Gävleborg var i historiskt hänseende mycket omfattande och det skyfall som orsakade dem likaså. I flera avseenden är det relevant att åtminstone försöka bedöma hur exceptionella dessa händelser var och hur mycket mer frekventa denna typ av skyfall kan bli i framtiden. Det gäller dels för en mer generell riskbedömning, dels för bedömningen av hur lämpligt kapitalkravet för naturkatastrofer är utifrån hur händelsen förhåller sig till en översvämning som statistiskt sett inträffar en gång på 200 år.

Man kan börja med att konstatera att det inte finns något särskilt skäl att tro att översvämningar lika allvarliga som de i Gävleborg inte kan komma att inträffa någon annanstans. Av Svensk Försäkrings naturskadedata framgår att under åren 2012–2020 var mindre än 2 procent av alla utbetalda försäkringsersättningar för översvämning lokaliserade i Gävleborgs län, där ca 2,7 procent av den svenska befolkningen bor. Inte heller ingår översvämningensområdet i något av de tio av MSB och Statens geotekniska institut utpekade riskområdena för ras, skred, erosion och översvämning. Inte heller framgår det av SMHI:s analys av extremregn att området skulle vara särskilt utsatt för skyfall.

Det finns därför inget skäl att tro att översvämningar motsvarande de i Gävleborg endast kan ske där eller på ett mycket begränsat antal platser i Sverige. Ett liknande skyfall i ett område med större koncentration av människor och ekonomiska värden kan komma att inträffa, med väsentligt större skador för försäkringsföretagen till följd.

SMHI har analyserat skyfallet i Gävle, på uppdrag av Länsstyrelsen Gävleborg, med syfte att bedöma återkomsttid för skyfallet, det vill säga hur frekvent ett skyfall av samma intensitet sker i genomsnitt sett över lång tid. SMHI konstaterar att skyfallet verkligen var av ett slag vi sällan ser i Sverige. Exempelvis föll 101,9 mm på *två timmar* i Gävle. Det vill säga ungefär lika mycket som det tidigare

rekordet för vad som uppmätts på *tolv timmar* i SMHI:s automatiserade mätstationer.

SMHI:s analyser indikerar att skyfallet i Gävle i ett historiskt perspektiv mycket väl kan vara en händelse av väsentligt lägre sannolikhet än vad som normalt beaktas i kapitalkravet för naturkatastrofer i Solvens 2, som kalibreras till en tvåhundraårig horisont – men osäkerheten är stor. Det bör också nämnas att skyfallets omfattning inte nödvändigtvis motsvarar de efterföljande översvämningarnas omfattning. Det är möjligt att mindre kraftiga regn kan leda till lika omfattande översvämningar, på grund av en lång rad olika geografiska faktorer.

SMHI konstaterar också att klimatförändringar gör att bedömningar av återkomsttider baserade på historiska data kan underskatta verklig frekvens. Här är osäkerheten naturligtvis ännu större: ”En central frågeställning gäller hur skyfallen kommer att påverkas av klimatförändringen. Rent teoretiskt bör de bli mera intensiva i ett varmare klimat, men hur mycket och när det sker är osäkert”¹. SMHI:s modellbaserade bedömning är att för en fixerad återkomsttid kan klimatförändringar komma att innebära upp till 40 procent mer intensiva skyfall. Det betyder exempelvis att om ett 100-årsskyfall i dag motsvarar 80 mm kan det i framtiden komma att motsvara uppemot 112 mm. Effekten skulle alltså bli särskilt stor på de mest extrema skyfallen.

¹https://www.smhi.se/polopoly_fs/1.165084!/Klimatologi_47%20Extremregn%20i%20nuvarande%20och%20framtida%20klimat%20Analyser%20av%20observationer%20och%20framtidsscenarioer.pdf

Slutsatser

Översvämningarna i Gävleborg orsakade försäkringsföretagen betydande kostnader. Alla stod dock väl rustade. För de större företagen i undersökningen innebar deras stora geografiska diversifiering att skadorna blev måttliga i förhållande till den totala volymen på affären. För de mindre företagen var återförsäkringsskyddet avgörande. De hade alla, givet att återförsäkringsskyddet inte fallerar, klarat av väsentligt större skador. Bedömningen är därför fortsatt att risken för insolvens för svenska skadeförsäkringsföretag till följd av naturkatastrofer på kort sikt är låg.

På längre sikt kan den bedömningen komma att ändras. Detta på grund av att klimatförändringar förändrar frekvensen eller omfattningen av de extrema väderhändelser vi kan förvänta oss i Sverige, eller genom att den globala återförsäkringsmarknaden påverkas negativt när det gäller kreditvärdighet eller kapacitet. FI kommer även fortsättningsvis att behöva bevaka de svenska skadeförsäkringsföretagens exponeringar och känslighet för naturkatastrofrisker.

Analysen reser också frågor om huruvida det är rimligt att risken för översvämningar i Sverige behandlas som försumbar i kapitalkravshänseende. FI kommer att arbeta på europeisk nivå för ett kapitalkrav som bättre reflekterar den reella risken.

Slutligen noterar vi betydande skillnader i vissa uppgifter relaterade till skador som inte ersatts. FI behöver förstå vad sådana skillnader beror på.