

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**  
2019-08-16  
Meddelad i StockholmMål nr  
4117-19**KLAGANDE**BWG Invest Sàrl  
RCS Luxembourg B171962  
7 avenue Gaston Diderich  
L-1420 Luxembourg  
Luxemburg**MOTPART**Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2019-02-07, se bilaga 1

**SAKEN**

Anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1132636

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:avd30.fst@dom.se">avd30.fst@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen beslutade den 7 februari 2019 att BWG Invest Sàrl (bolaget) ska betala en särskild avgift med 20 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier i ProstaLund AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar att Finansinspektionens beslut om den särskilda avgiften på 20 000 kr upphävs och anför bl.a. följande. Det bestrids inte att deklARATIONEN inkommit för sent. Däremot bestrids skälet för att belasta bolaget för förseningen. Bolaget hade vid deklARATIONstillfället full kännedom om vilka tidsfrister som måste respekteras för rapportering till insynsregistret. Orsaken till förseningen berodde uteslutande på brister i Finansinspektionens dataprogram för insynsrapportering. Rapporteringen kunde endast ske av utländska medborgare bosatta utanför Sverige eller av svenska medborgare med svenskt bank-id. Dataprogrammet tillät inte utomlands bosatta svenska medborgare utan svensk bank-id att göra rapporteringen. Efter flertal samtal och mejlmeddelanden med Finansinspektionens kundrådgivare, vilken konstaterade databristen, råddes bolaget att falskeligen uppge **AA** som fransk medborgare. Förseningen av rapporteringen har följaktligen uteslutande uppstått på grund av Finansinspektionens bristande förmåga att tillhandahålla ett för utlands-svenskar fungerande datasystem.

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Av handlingarna i målet framgår att bolaget den 14 december 2016 genom inlösen tecknat 31 998 aktier i ProstaLund AB och att ersättningen för transaktionen uppgick till närmare 200 000 kr. Det är vidare utrett att bolaget, i egenskap av närstående till person i ledande ställning i ProstaLund AB, varit skyldig att anmäla transaktionen senast den 19 december 2016. Förvaltningsrätten konstaterar att anmälan kom in till Finansinspektionen först den 28 december 2016 och att det därför finns grund för att påföra bolaget en särskild avgift. Den särskilda avgiften ska bestämmas till 10 procent av ersättningen för aktierna, dvs. till 20 000 kr, såsom Finansinspektionen gjort i det överklagade beslutet.

Förvaltningsrätten har därmed att pröva om det finns förutsättningar att efterge den särskilda avgiften. Den särskilda avgiften får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt äldre förarbeten kan exempel på ringa överträdelse vara om det gäller avyttring av ett mindre antal aktier och fristen försuttits med högst några dagar. Om anmälan inte ges in inom rätt tid och detta beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse bör överträdelsen vara ursäktlig (se prop. 1995/96:215 s. 91). I senare förarbeten och praxis framhålls att en nyanserad och inte allt för restriktiv bedömning ska göras. Detta innebär bl.a. att en något längre försutten tid bör kunna anses vara ringa mot bakgrund av att fristen har förkortats betydligt och att utrymmet för att kunna ta hänsyn till den enskildes ekonomiska förhållanden vid bedömningen av särskilda skäl bör vara större än tidigare (se prop. 2004/05:142 s. 155 f. samt Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2004 ref. 17).

Högsta förvaltningsdomstolen har därefter uttalat att en anmälan med mer än en dags försening, som avser en transaktion av en förehållandevis stor

omfattning, bör endast kunna medföra att den särskilda avgiften efterges om det i det enskilda fallet föreligger speciella omständigheter. I målet beaktades vad den anmälningsskyldige anført om sina åtgärder att få fram informationen till Finansinspektionen (se RÅ 2006 ref. 89).

Med hänsyn till den aktuella transaktionens omfattning och till att bolagets anmälan kom in till Finansinspektionen nio dagar för sent anser förvaltningsrätten att överträdelsen inte är ringa. Beträffande om överträdelsen kan anses vara ursäktlig konstaterar förvaltningsrätten inledningsvis att bolaget har ett eget ansvar för att anmälan om transaktioner sker inom föreskriven tid och på rätt sätt. Även om det funnits praktiska svårigheter med den aktuella anmälan, som bolaget inte helt kunnat råda över, motiverar inte dessa omständigheter en försening på nio dagar. Av handlingarna i målet framkommer att Finansinspektionen i vart fall den 20 december 2016 skickat en anmälningssblankett till bolaget och att bolaget så sent som den 28 december 2016 bad Finansinspektionen att skicka blanketten på nytt eftersom bolagets företrädare var på semester. Omständigheterna kring anmälan bedöms därmed inte vara sådana att överträdelsen kan anses vara ursäktlig. Det har inte heller framkommit att det skulle föreligga särskilda skäl för eftergift. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Maria Jacobsson  
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Lena Liljegren Victorin har föredragit målet.