



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30

DOM
2021-02-02
Meddelad i Stockholm

Mål nr
22390-20

KLAGANDE

Need Invest AB, 556917-9996

Ombud: Advokat Magnus Ullman

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2020-09-25, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1323027

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Need Invest AB (*bolaget*) yrkar att Finansinspektionens beslut ska undanröjas och att sanktionsavgiften sätts ned till 0 kr. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Det som i beslutsskälens läggs bolaget till last måste anses både vara av ringa natur och ursäktliga. All lagstiftning på detta område kännetecknas av stränga krav på den anmälningspliktige bl.a. vad gäller mycket korta tidsfrister. Finansinspektionen har i detta ärende tagit extremt lång tid på sig för att fatta sitt beslut. Den 7 december 2018 var ärendet komplett, men inte förrän den 25 september 2020 fattade Finansinspektionen sitt beslut, dvs. mer än 18 månader därefter. Ett sådant dröjsmål med handläggningen av detta okomplicerade och harmlösa ärende är ur flera synpunkter sett helt oacceptabelt.

Finansinspektionen har inte funnit anledning till att ändra sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Bolaget har framfört synpunkter på Finansinspektionens handläggning. Förvaltningsrätten vill därför inledningsvis upplysa om att domstolen inte utövar tillsyn över Finansinspektionens verksamhet. Inte heller har det framkommit skäl för att återförvisa målet på formella grunder. Vad bolaget har anfört i dessa delar medför således inte någon vidare åtgärd från domstolens sida.

Förvaltningsrätten konstaterar att i förevarande fall har Finansinspektionen bedömt att samtliga anmälningar har kommit in i tid. Anmälningarna har dock innehållit flertalet felaktigheter som har varit av relevans ur

transparens hänseende. Enligt domstolens mening har Finansinspektionen därför haft fog för att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Frågan som förvaltningsrätten då har att ta ställning till är om det finns skäl att ändå avstå från ingripande, eller om så inte är fallet, om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften helt eller delvis.

Finns det skäl att avstå från ett ingripande?

Enligt 5 kap. 17 § kompletteringslagen¹ (KompL) får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl. Omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande och vid fastställande av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ KompL.

Enligt förarbetena är uppräkningsen i angivna lagrum exemplifierande och utgör inte hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter än de som anges särskilt. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Se prop. 2016/17:22 s. 390)

I förarbetena anges vidare att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse skulle kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen² (MAR) och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. (Se prop.

¹ Lag (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning.

² Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen).

2016:17:22 s. 391 f.). Högsta förvaltningsdomstolen har även konstaterat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av de aktuella undantagsbestämmelserna i 5 kap. 17 § KompL (jfr HFD 2019 ref 72).

Av handlingarna i målet framgår att bolaget vid upprepade tillfällen har lämnat flertalet felaktiga uppgifter. Det framkommer även att dessa uppgifter har varit relevanta ur transparens-hänseende. Vidare har det gått förhållandevis lång tid mellan bolagets korrigeringar. Tillsammans med värdet av transaktionerna bedömer förvaltningsrätten att överträdelserna inte kan ses som ringa. Inte heller kan de ses som ursäktliga. Det har inte heller i övrigt kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ingripande. Vad bolaget har anfört medför ingen annan bedömning.

Sanktionsavgiftens storlek

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet.

Finansinspektionens har bedömt att sanktionsavgiften bör bestämmas till 50 000 kr, men funnit att avgiften ska sättas ned till 20 000 kr med hänsyn till den långa handläggningstiden hos Finansinspektionen vilket inte har orsakats av bolaget. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning när det gäller frågan om sanktionsavgiftens storlek.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser att Finansinspektionen haft fog för beslutet att påföra bolaget en sanktionsavgift om 20 000 kr. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Ulrika Berg

Rådman

Nämndemännen Frida Azadi, Ann-Kristin Carlberg och Per Åke Evén har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Peter Siljendal har föredragit målet.