

2025-07-25

Beslut



Pricer AB
Att: Verkställande direktören

FI dnr 24-19036
Delgivning nr 3

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm
Tel +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Pricer AB, 556427–7993 ska betala en sanktionsavgift på 750 000 kronor.

(5 kap. 2 § 2 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

Sammanfattning

Pricer AB (Pricer eller bolaget) är ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på Nasdaq Stockholm.

Finansinspektionen har genomfört en utredning av en misstänkt överträdelse av artikel 17.1 i EU:s marknadsmissbruksförordning¹ (Mar) i samband med Pricers informationsgivning den 16 december 2022 och den 27 april 2023.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

Informationsgivningen rörde information om att bolaget hade ingått ett avtal om ny lånefinansiering genom utfärdande av obligationer.

Finansinspektionen finner att Pricer vid offentliggörandet av informationen om den nya lånefinansieringen den 16 december 2022 var skyldigt att även informera om obligationernas ränta och löptid. Vidare var bolaget skyldigt att informera om att avtalet var förenat med ett villkor att bolaget åtog sig att genomföra en nyemission av aktier innan den 30 juni 2023 uppgående till 200 miljoner kronor, alternativt innan den 30 september 2023 uppgående till 300 miljoner kronor. Bolaget var även skyldigt att informera om att varje obligationsinnehavare vid nyemission hade rätt att påkalla inlösen upp till ett visst belopp. Eftersom bolaget informerade marknaden om dessa villkor först den 27 april 2023 uppfyllde bolaget inte sina skyldigheter enligt artikel 17.1 i Mar att så snart som möjligt informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör bolaget på sådant sätt som ger allmänheten snabb tillgång till informationen och möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av innehållet i rätt tid.

Vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i ärendet anser Finansinspektionen att överträdelsen av artikel 17.1 i Mar motiverar en sanktionsavgift på 750 000 kronor.

Bakgrund

Pricer är ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna tillhandel på Nasdaq Stockholm AB (Nasdaq) som är en reglerad marknad. Bolaget är därmed att betrakta som en emittent enligt artikel 17 i EU:s marknadsmissbruksförordning (Mar) och denna bestämmelse är alltså tillämplig på bolaget (jfr artiklarna 2.1 a, 3.1.21 och 17.1 tredje stycket i Mar).

Den 26 april 2024 mottog Finansinspektionen en utredning från Nasdaq som rörde Pricers informationsgivning den 16 december 2022 och den 27 april 2023. Finansinspektionen har därefter genomfört en egen utredning av bolaget med anledning av misstänkt överträdelse av artikel 17.1 i Mar.

Finansinspektionen underrättade Pricer den 1 juli 2024 om att frågan om ingripande med anledning av den misstänkta överträdelsen hade tagits upp.

Den 2 oktober 2024 skickade Finansinspektionen en avstämningsskrivelse till Pricer som bolaget svarade på den 23 oktober 2024. Av avstämningsskrivelsen framgår att Finansinspektionen preliminärt bedömde att bolaget hade gjort sig skyldigt till en överträdelse av artikel 17.1 i Mar.

Den 16 januari 2025 begärde Finansinspektionen att bolaget skulle yttra sig över att inspektionen övervägde att ingripa mot bolaget, vilket bolaget gjorde den 31 januari 2025.

Pricer har kommit in med insiderförteckningar, styrelseprotokoll och avtal på begäran av Finansinspektionen.

Tillämpliga bestämmelser

De bestämmelser som tillämpas i beslutet framgår av *bilaga 2*.

Finansinspektionens iakttagelser

Obligationsavtalet

Den 16 december 2022 ingick Pricer ett teckningsavtal med Ture Invest Partner AB (Ture Invest) enligt vilket bolaget skulle emittera obligationer enligt obligationsvillkor som undertecknades av bolaget och Nordic Trustee & Agency AB i egenskap av agent (obligationsavtalet).

Av obligationsavtalet framgår bland annat att obligationernas avtalade löptid var fyra år och hade en rörlig räntesats motsvarande STIBOR tre månader + 6,875 procent.

Obligationsavtalet innehöll även ett villkor som innebar att Pricer åtog sig att innan den 30 juni 2023 genomföra en nyemission av aktier uppgående till 200 miljoner kronor, alternativt innan den 30 september 2023 uppgående till 300 miljoner kronor.

Obligationsavtalet innehöll därutöver ett villkor om att varje obligationsinnehavare vid en nyemission hade rätt till inlösen av sina obligationer till ett maximalt sammanlagt belopp om 50 000 000 kronor, till ett pris motsvarande obligationens nominella värde med upplupen obetald ränta.

Pricers informationsgivning om obligationsavtalet

Den 16 december 2022 kl. 17.00 offentliggjorde Pricer ett pressmeddelande med rubriken ”Pricer upptar ny lånefinansiering för att finansiera fortsatt tillväxt”. I pressmeddelandet skriver bolaget att det har ingått ett avtal om ny lånefinansiering om 250 miljoner kronor med en kreditfond med rådgivning av Ture Invest. Pressmeddelandet är Mar-märkt. Bolagets aktiekurs sjönk under dagen med 4,34 procent.

Den 27 april 2023 kl. 19.45 offentliggjorde bolaget ett pressmeddelande med rubriken ”Pricer offentliggör avsikt att genomföra en nyemission under tredje kvartalet 2023 samt reviderar utdelningspolicy”. Av pressmeddelandet framgår att bolaget avsåg att göra en nyemission av aktier till ett värde om minst 300 miljoner kronor före utgången av september 2023. Vidare framgår av pressmeddelandet att nyemissionen var en förutsättning för att uppfylla de kovenanter som gällde de säkerställda obligationer som bolaget utfärdade i december 2022.

I pressmeddelandet den 27 april 2023 lämnade bolaget även en beskrivning av sin finansiering där det anges följande.

”Bolagets likvida medel uppgick per den 31 mars 2023 till 98,8 MSEK. Bolagets skulder till kreditinstitut avser Obligationslånet som löper över fyra år med rörlig räntesats (motsvarande STIBOR 3M +6,875 procent). Enligt obligationsvillkoren har Pricer åtagit sig att tillse att vissa finansiella nyckeltal relaterade till bruttomarginal, resultat och relationer inom balansräkningen upprätthålls för koncernen. Vidare har Pricer inom ramen för Obligationslånet förbundit sig till att genomföra en nyemission av aktier innan den 30 juni 2023 uppgående till 200 MSEK (efter avdrag för transaktionskostnader) alternativt nyemission av aktier motsvarande 300 MSEK (före avdrag för transaktionskostnader) innan den 30 september 2023. Vidare ger genomförandet av en kapitalanskaffning Ture Invest Partners en rättighet (men ingen skyldighet) att påkalla inlösen om högst 50 MSEK. Pricer har även en kreditfacilitet via Nordea om 48 MSEK som uppställer motsvarande begränsningar och som per den 31 mars 2023 var outnyttjad. Som ett led i Bolagets tillväxtstrategi och med anledning av villkoren i Obligationslånet och kreditfaciliteten avser Pricer därför att genomföra en kapitalanskaffning om 300 MSEK före utgången av september 2023.”

Pressmeddelandet är Mar-märkt. Under nästkommande dag sjönk bolagets aktiekurs med 23,59 procent.

Övrigt underlag

Bolaget upprättade händelsestyrda insiderförteckningar den 9 september 2022 och den 21 februari 2023. Av insiderförteckningen från den 9 september 2022 framgår att förteckningen upprättades med anledning av ”Obligation/finansiering” och att den ändrades till stängd den 19 december 2022. Av insiderförteckningen från den 21 februari 2023 framgår att den upprättades med anledning av ”Planer att genomföra en nyemission under våren” och att den stängdes den 28 april 2023.

Av protokoll från styrelsemöte den 17 oktober 2022 framgår bland annat att styrelsen diskuterade två förslag för finansiering, ett av förslagen var privata obligationer emitterade av bolaget. Vidare framgår att ett av villkoren för de privata obligationerna var att en nyemission skulle äga rum under 2023. Under mötet noterades att nyemissionen troligen skulle behöva kommuniceras till marknaden i samband med undertecknandet av avtalet och att denna information troligen skulle påverka bolagets aktie. Det antecknades även att styrelsen bestämde att gå vidare med förslaget som involverade de privata obligationerna.

Av protokoll från styrelsemöte den 15 december 2022 framgår bland annat att styrelsen beslutade att bolaget godkänner villkoren i avtalet och de transaktioner som avtalet föranleder samt att bolaget ska vidta alla andra

åtgärder som kan komma att krävas för att bolaget ska fullgöra sina förpliktelser enligt avtalet.

Bolagets inställning

I yttranden till Finansinspektionen har Pricer anfört i huvudsak följande.

Bolaget ingick den 16 december 2022 ett avtal med Ture Invest enligt vilket bolaget skulle emittera obligationer. I enlighet med avtalet emitterade bolaget den 22 december 2022 obligationer med ett sammanlagt nominellt belopp om 250 miljoner kronor varvid kreditfonder, rådgivna av Ture Invest, tecknade sig och utbetalade likvid för dessa.

Villkoren om ränta och löptid utgör inte insiderinformation eftersom dessa villkor var marknadsmässiga. När villkoren för ränta och löptid är marknadsmässiga tillför inte information om sådana villkor något för en förnuftig investerare. Annorlunda kan det vara om villkoren för ränta och löptid inte är marknadsmässiga. Den tyska motsvarigheten till Finansinspektionen Bafin har i sina riktlinjer om tolkningen av Mar konstaterat att upptagande av ett lån inte har någon kurspåverkande effekt och därmed inte utgör insiderinformation utom i särskilda undantagsfall till exempel när räntan är onormalt hög. Finansinspektionens bedömning av vilken information som är insiderinformation ska överensstämma med unionsrätten och hur nationella myndigheter i andra medlemsstater tillämpar Mar.

I fråga om villkoret att bolaget i avtalet åtog sig att genomföra en nyemission är det praxis på svensk aktiemarknad att information om en förestående nyemission inte blir insiderinformation förrän emittenten har kontaktat en finansiell rådgivare. I det här fallet fanns det inte några detaljer om denna eventuella nyemission, än mindre om det skulle vara riktad nyemission eller en företrädesemission. Bolagets styrelse hade den 16 december 2022 inte beslutat att inleda en nyemissionsprocess. Innan uppgifter om en eventuell förestående nyemission har blivit så konkreta att det finns faktiska utsikter för att den kommer att genomföras, är de inte av specifik natur och utgör därmed inte insiderinformation. En nyemission beslutas dessutom alltid av bolagsstämman. Det tillhör bolagsstämmans exklusiva kompetens. En ställföreträdare eller styrelsen kan inte med bindande verkan ingå avtal med tredje man som förpliktar bolagsstämman att besluta om en nyemission och tredje man kan därför heller inte förlita sig på ett avtalsvillkor med den innebörden. Ett obligationsvillkor som i praktiken inte kan genomdrivas är därför inte en uppgift som en förnuftig investerare lägger till grund för sitt investeringsbeslut.

I fråga om villkoret om rätten till förtidsinlösen innebär Nasdaqs tolkning i sitt regelverk att villkoren i ett låneavtal inte utgör insiderinformation. Skulle däremot emittenten bryta mot ett lånevillkor kan den informationen komma att bli insiderinformation. Samma resonemang kan tillämpas på ett obligationslån. Eftersom det den 16 december 2022 inte fanns något skäl att tro att bolaget skulle bryta mot villkoret, fanns heller inget skäl att betrakta informationen

som insiderinformation. Eftersom villkoret om att bolaget skulle verka för att genomföra en nyemission inte var en uppgift av specifik natur kan heller inte ett villkor om att obligationsinnehavarna vid en sådan eventuell nyemission hade rätt att påkalla inlösen vara en uppgift av tillräckligt specifik natur. Om någon nyemission inte skulle komma att genomföras skulle villkoret aldrig aktualiseras. Det hade varit direkt vilseledande att gå ut med information om detta villkor innan det fanns faktiska utsikter för att de relevanta förutsättningarna som krävdes för att en obligationsinnehavare skulle kunna påkalla en tillämpning av villkoret, förelåg. Det var först den 27 april 2023 när bolaget offentliggjorde att styrelsen avsåg att föreslå för bolagsstämman en nyemission som uppgiften om detta villkor blev av specifik natur.

Finansinspektionens bedömning

Allmänna utgångspunkter

Enligt artikel 17 i Mar ska ett bolag så snart som möjligt informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör det bolaget. Insiderinformationen ska offentliggöras på ett sätt som ger allmänheten en snabb tillgång till informationen och möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av informationen i rätt tid.

Insiderinformation definieras i artikel 7.1 i Mar som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den skulle offentliggöras, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument.

Enligt artikel 7.2 i Mar anses information vara av specifik natur om den anger omständigheter som föreligger eller rimligtvis kan komma att föreligga eller en händelse som har inträffat eller som rimligtvis kan förväntas inträffa och om denna information är tillräckligt specifik för att göra det möjligt att dra slutsatser om omständigheternas eller händelsens potentiella effekt på priserna på finansiella instrument. Vad som avses med att informationen sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på det finansiella instrumentet är enligt artikel 7.4 i Mar att informationen är sådan som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut.

I ärendet är det utrett att Pricer publicerade ett pressmeddelande den 16 december 2022 som innehöll information om att bolaget hade ingått ett avtal om ny lånefinansiering om 250 miljoner kronor med en kreditfond som rådgavs av Ture Invest. Pressmeddelandet var försett med en markering om att det innehöll insiderinformation. Finansinspektionen anser i likhet med bolaget att informationen om att bolaget hade ingått obligationsavtalet var insiderinformation. Bolaget hade därmed en skyldighet att så snart som möjligt informera allmänheten om obligationsavtalet på ett sätt som gav allmänheten

en snabb tillgång till informationen och möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av den i rätt tid.

Offentliggörandet den 16 december 2022 innehåller övergripande information om att ett avtal om lånefinansiering hade ingåtts men saknade närmare beskrivning av de villkor som var förenade med avtalet, bland annat information om att avtalet avsåg obligationer och dess ränta och löptid samt villkoret att bolaget åtog sig att genomföra en nyemission av aktier innan den 30 juni uppgående till 200 miljoner kronor, alternativt innan den 30 september 2023 uppgående till 300 miljoner kronor. Offentliggörandet saknade även information om villkoret att varje obligationsinnehavare vid en nyemission hade rätt att begära inlösen av sina obligationer till ett maximalt sammanlagt belopp om 50 000 000 kr till ett pris som motsvarar obligationens nominella värde med upplupen obetald ränta. Information om dessa avtalsvillkor offentliggjordes av bolaget först den 27 april 2023. Frågan är om Pricer var skyldigt att inkludera dessa uppgifter i sitt offentliggörande den 16 december 2022. Avgörande för bedömningen av den frågan är om dessa uppgifter var nödvändiga för att möjliggöra en korrekt och fullständig bedömning av avtalets betydelse för bolaget.

Information om obligationernas ränta och löptid

Av bolagets pressmeddelande den 16 december 2022 framgår inga uppgifter om obligationernas ränta och löptid. Pricer har invänt mot att bolaget var skyldig att offentliggöra denna information eftersom räntan och löptiden var marknadsmässiga vilket enligt bolaget innebär att villkoret inte skulle ha haft någon väsentlig prispåverkan om det hade framgått av pressmeddelandet.

Finansinspektionen konstaterar att såväl räntesatsen som löptiden för utgivna obligationer är sådana faktorer som påverkar kostnaden för obligationerna. Det är löptiden som avgör hur länge bolaget ska betala ut en ränta till obligationsinnehavaren. Med hänsyn till detta anser Finansinspektionen att det inte var möjligt att göra en fullständig och korrekt bedömning av obligationslånets betydelse för bolaget utan uppgift om den fasta årliga räntan och dess löptid. Det är i och för sig riktigt som bolaget anfört att låneavtal som regel är förenade med kostnader för låntagaren. Att räntan i det här fallet var marknadsmässig innebär emellertid inte att den inte var av intresse för marknaden. Finansinspektionen anser tvärt om var viktigt för marknaden att få kännedom om att räntan varken var osedvanligt hög eller osedvanligt låg för att kunna värdera avtalets betydelse för bolaget på ett fullständigt och korrekt sätt. Att villkoren för räntan och löptiden var marknadsmässig framgick inte heller av bolagets offentliggörande den 16 december 2022. Det uttalande från BaFin som bolaget hänvisar till föranleder ingen annan bedömning.

Finansinspektionen gör därför bedömningen att informationen om obligationernas ränta och löptid var nödvändig för att möjliggöra en fullständig och korrekt bedömning av obligationsavtalet i rätt tid. Bolaget var därmed skyldigt att inkludera informationen i offentliggörandet av avtalet den 16 december

2022. Eftersom bolaget offentliggjorde denna information först den 27 april 2023 har det inte uppfyllt sina skyldigheter enligt artikel 17.1 i Mar.

Information om bolagets åtagande att genomföra en nyemission av aktier

Finansinspektionen konstaterar inledningsvis att information om ett bolags planer att genomföra en nyemission i regel utgör insiderinformation. Bolags planer att genomföra nyemissioner är inte sällan kurspåverkande när information om detta offentliggörs. Slutsatsen kan illustreras av att priset på bolagets aktie sjönk med 23,59 procent dagen efter att informationen som bland annat innehöll bolagets planer att genomföra en nyemission offentliggjordes. Ett avtalsvillkor om ett åtagande att genomföra en nyemission av en viss storlek och inom en bestämd tid kan därmed förväntas vara av relevans för marknaden att känna till. Åtagandet utgör ett betungande villkor som medför att obligationsavtalet är mindre gynnsamt för bolaget än om villkoret hade saknats.

I det aktuella fallet har det inte framkommit något som indikerar att bolaget vid tidpunkten för obligationsavtalets ingående inte hade en avsikt att fullfölja sitt åtagande, vilket bolaget även själv har gett uttryck för. Även om bolaget ännu inte hade blandat in en finansiell rådgivare och även om det i regel är bolagsstämman som beslutar om nyemission måste utgångspunkten vara att en part som ingår ett avtal förväntas fullgöra det som enligt åligger denne enligt avtalet. Att bolaget genom obligationsavtalet åtagit sig att genomföra emissionen framgår vidare av bolagets pressmeddelande den 27 april där det anges att nyemissionen var en förutsättning för att uppfylla de kovenanter som gällde för obligationerna som hade utfärdats i december. Det framgår även av underlagen i ärendet att styrelsen vid styrelsemötet den 15 december 2022 tillkännagav att bolaget skulle vidta alla åtgärder som kan komma att krävas för att det skulle kunna fullgöra sina förpliktelser enligt avtalet.

Att det var möjligt för bolaget att i efterhand välja att inte fullgöra sin förpliktelse enligt obligationsavtalet saknar betydelse för bedömningen av om det var nödvändigt att inkludera information om villkoret i offentliggörandet den 16 december 2022 för att möjliggöra en fullständig och korrekt bedömning av avtalets betydelse för bolaget. I obligationsavtalet anges dessutom att bolaget, för det fall det inte genomför emissionen, blir förpliktad att ersätta Ture Invest för eventuella skador som kan uppkomma med anledning av kontraktsbrottet. Det anges även att underlåtenhet att fullgöra åtagandet kan leda till att hela obligationslånet förfaller till betalning. Villkoret att bolaget åtog sig att genomföra en nyemission innebar därmed effekter för bolaget oavsett om bolaget vid senare skede förverkligade sitt åtagande eller valde att inte genomföra det. Det var därför av vikt för marknaden att få uppgift om att avtalet var förenat med ett villkor av det aktuella slaget för att värdera vilken betydelse obligationsavtalet hade för bolaget. Att bolaget vid tiden för avtalets ingående inte hade bestämt om nyemissionen skulle ske genom en företrädes-

emission eller en riktad emission föranleder heller inte någon annan bedömning.

Finansinspektionen gör därför bedömningen att information om villkoret att bolaget åtog sig att genomföra en nyemission innan den 30 juni 2023 uppgående till 200 miljoner kronor alternativt nyemission av aktier motsvarande 300 miljoner kronor innan den 30 september 2023 var nödvändig för att möjliggöra en korrekt och fullständig bedömning av informationen om obligationsavtalet i rätt tid. Bolaget var därmed skyldigt att inkludera information om villkoret i offentliggörandet den 16 december 2022. Eftersom bolaget offentliggjorde denna information först den 27 april 2023 har det inte uppfyllt sina skyldigheter enligt artikel 17.1 i Mar.

Information om obligationsinnehavarnas rätt att påkalla inlösen av obligationerna

Villkoret som innebar en rätt att påkalla inlösen av obligationerna i förtid innebar att bolaget kunde bli skyldigt att återbetala delar av lånet innan den avtalade löptiden har gått ut. Som Finansinspektionen har angett ovan är det löptiden som avgör hur länge bolaget ska betala ut räntan till obligationsmottagaren. Det sammanlagda beloppet som kunde lösas in i förtid var inte heller obetydligt i förhållande till hela det samlade värdet av obligationerna. Information om villkoret om förtidsinlösen var därmed av betydelse för marknaden för att möjliggöra en fullständig och korrekt bedömning av obligationsavtalet. Den omständighet att villkoret om förtidsinlösen enbart skulle aktualiseras om bolaget skulle fullfölja sitt åtagande att genomföra en nyemission föranleder ingen annan bedömning. Som Finansinspektionen konstaterar ovan står det klart att en part som ingår ett avtal som utgångspunkt förväntas fullgöra det som enligt åligger denne enligt avtalet. Finansinspektionen anser att Nasdaqs regelverk i den delen som bolaget hänvisar till inte är av relevans för denna bedömning.

Finansinspektionen gör därför bedömningen att villkoret att varje obligationsinnehavare vid en nyemission hade rätt att påkalla inlösen av obligationerna i förtid var nödvändig för att möjliggöra en korrekt och fullständig bedömning av informationen om obligationsavtalet i rätt tid. Denna information var bolaget således skyldig att inkludera i offentliggörandet av avtalet den 16 december 2022. Eftersom bolaget offentliggjorde denna information den 27 april 2023 har det inte uppfyllt sina skyldigheter enligt artikel 17.1 i Mar.

Sammantaget

Finansinspektionen gör bedömningen att Pricer vid offentliggörandet av insiderinformation den 16 december 2022 inte uppfyllde sina skyldigheter enligt artikel 17.1 i Mar. Bolaget har inte så snart som möjligt informerat allmänheten om den aktuella insiderinformationen på ett sådant sätt som ger allmänheten snabb tillgång till informationen och möjlighet till en fullständig

och korrekt bedömning av innehållet i rätt tid. Bolaget har därför överträtt artikel 17.1 i Mar.

Ingripande

Bolagets inställning

För det fall Finansinspektionen beslutar att ingripa anser bolaget att överträdelsen var ringa eller i vart fall ursäktlig. Om Finansinspektionen beslutar om ett ingripande ska ett ingripande ske genom anmärkning. Det är bolagets första överträdelse och en engångsöverträdelse. Den påstådda överträdelsen har inte heller inneburit några uppenbara negativa konsekvenser och bolaget har inte gjort någon vinst med anledning av den. Det finns inte heller något som tyder på att överträdelsen skulle ha påverkat allmänhetens förtroende för marknaden. För det fall en sanktionsavgift ska utgå ska den mot bakgrund av reglerna i den s.k. Noteringsakten som träder i kraft nästa år samt att bolaget är ett SME-bolag, vara väsentligt lägre än de sanktionsavgifter som tilldelats enligt den praxis som gällde före Noteringsaktens ikraftträdande.² Dessutom ska sanktionsavgiften ytterligare sänkas eftersom det finns flera förmildrande omständigheter, däribland att bolaget skyndsamt har tillhandahållit information som Finansinspektionen och Nasdaq har efterfrågat, bolagets finansiella ställning samt den långa tid som förflutit sedan den påstådda överträdelsen.

Val av ingripande

Eftersom Pricer vid ett tillfälle har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation enligt artikel 17.1 i Mar finns det grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget med stöd av 5 kap. 2 § 2 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL). Finansinspektionen får enligt 5 kap. 17 § KompL avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl.

Enligt Finansinspektionen är Pricers överträdelse inte bagatellartad och kan inte bedömas som ringa. Offentliggörandet den 16 december 2022 saknade flera uppgifter som var nödvändiga för att möjliggöra en fullständig och korrekt bedömning av den information som offentliggjordes. Omständigheterna kring offentliggörandet av insiderinformationen är inte heller sådana att överträdelsen kan anses ursäktlig. Av det skriftliga underlaget i ärendet framgår att bolaget redan den 17 oktober 2022 konstaterade att informationen om villkoret om åtagandet att genomföra en nyemission troligtvis behövde offentliggöras i samband med att obligationsavtalet ingicks och att denna

² Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2024/2809 av den 23 oktober 2024 om ändring av förordningarna (EU) 2017/1129, (EU) nr 596/2014 och (EU) nr 600/2014 för att göra offentliga kapitalmarknader i unionen attraktiva för företag och för att underlätta tillgången till kapital för små och medelstora företag

information troligtvis skulle påverka bolagets aktie. Trots detta underlät bolaget att offentliggöra informationen. Bolaget kan därför inte anses ha begått överträdelsena av förbiseende. Det har inte heller framkommit att det annars finns särskilda skäl för att avstå från ingripande. Finansinspektionen ska därför ingripa mot bolaget.

Med hänsyn till överträdelsens omfattning, karaktär och allvar anser Finansinspektionen att ingripandet ska ske genom beslut om sanktionsavgift. Ett beslut om anmärkning är med hänsyn till ovan angivna omständigheter inte en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr prop. 2016/17:22 s. 384).

Sanktionsavgiftens storlek

Den högsta möjliga sanktionsavgiften för överträdelsen är i detta fall två procent av koncernens omsättning närmast föregående år enligt 5 kap. 7 § första stycket 1 i Kompl, vilket uppgår till cirka 53,5 miljoner kronor.

I 5 kap. 15, 16 och 18 §§ Kompl anges omständigheter som Finansinspektionen ska beakta vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek. Av förarbetena följer att uppräknningen i bestämmelserna är exemplifierande, varför hänsyn kan tas även till andra omständigheter. Det saknas emellertid stöd för att beakta de regler i Noteringsakten som bolaget har hänvisat till eftersom dessa ska tillämpas från och med den 5 juni 2026. Finansinspektionen ska göra en sammanvägd bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 223 och 390). När det gäller överträdelsens allvar och hur länge den har pågått, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet samt skador som uppstått och graden av ansvar gör Finansinspektionen följande överväganden.

Det är av vikt att insiderinformation lämnas till marknaden på ett fullständigt och korrekt sätt så att marknaden ska kunna dra korrekta slutsatser av informationen och prisbildningen ska bli korrekt. Pricers bristfälliga informationsgivning innebar att marknaden först den 27 april 2023 fick del av komplett information om obligationsavtalet. Överträdelsen pågick alltså under en längre tid. Utredningen visar inte att överträdelsen har inneburit några konkreta effekter på marknaden men har i vart fall inneburit en potentiell effekt då investerare inte hade möjlighet att beakta informationen och värdera priset på aktien korrekt under tiden som den inte var offentliggjord. Såvitt avser information om nyemissionen offentliggjorde bolaget inte denna trots att det som ovan anförts var medvetet om att denna information borde offentliggöras när avtalet ingicks. Ovanstående omständigheter talar för att överträdelsen är att betrakta som förhållandevis allvarlig. Det har inte framkommit något som tyder på att några skador uppkom för tredje man eller marknaden. Inte heller har det framkommit att bolaget gjorde någon vinst till följd av överträdelsen.

Vid en sammantagen bedömning av ovan angivna omständigheter anser Finansinspektionen att sanktionsavgiften för bolagets överträdelse som utgångspunkt ska bestämmas till 750 000 kronor.

Av 5 kap. 18 § KompL framgår att särskild hänsyn ska tas till den juridiska personens finansiella ställning. Pricer ingår i en koncern och är moderbolag i koncernen. Enligt 2024 års årsredovisning uppgick nettoomsättningen för bolaget till cirka 2,3 miljarder kronor. Mot denna bakgrund bedömer Finansinspektionen att bolagets finansiella ställning inte ger anledning att sänka sanktionsavgiften.

Vad bolaget uppgett om samarbete är enligt Finansinspektionens mening inte tillräckligt för sanktionslindring enligt 5 kap. 16 § KompL. Det föreligger inte heller några övriga försvårande eller förmildrande omständigheter som ska beaktas vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek. Pricer har anfört att avgiften ska sättas ner på grund av att handläggningen av ärendet har dragit ut på tiden. Handläggningen hos Finansinspektionen påbörjades 1 juli 2024 och bolagets senaste yttrande inkom den 31 januari 2025. Finansinspektionens handläggningstid medför inte skäl att sätta ned sanktionsavgiften.

Finansinspektionen fastställer därmed sanktionsavgiften till 750 000 kronor. Sanktionsavgiften bedöms vara proportionerlig i förhållande till överträdelsens allvar och omständigheterna i övrigt.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Susanne Ellegård
Enhetschef

Natalina Nassar
Jurist

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.