

**KLAGANDE**

Balyasny Europe Asset Management LLP
Att: Chief Executive Officer
4th Floor, 23 King Street
London, SW1Y 6QY
Storbritannien

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-12-10, se bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Balyasny Europe Asset Management LLP (bolaget) yrkar att beslutet ska upphävas, alternativt att den särskilda avgiften ska efterges i sin helhet. Bolaget anför i huvudsak följande. För aktier som noterats på den svenska börsen inhämtar bolaget information via de aktuella företagens hemsidor, i enlighet med Finansinspektionens rekommendationer. Denna process kan endast skötas manuellt eftersom olika företag tillhandahåller informationen på olika ställen i olika format på sina hemsidor. Mot bakgrund av att företagen uppdaterar sina siffror vid olika och oregelbundna tidpunkter är det inte möjligt att enhetligt inhämta information eller förutse när den behöver inhämtas. Två tredjedelar av bolagets tid och resurser som avser övervakning och rapportering av korta positioner inom EU spenderas därför på svenska positioner. Med beaktande av riskerna med en manuell process har bolaget byggt in regelbundna kontroller i processen för att minska risken för fel och öka chansen att upptäcka förändringar. Tid har därtill investerats i att utforska andra metoder för att erhålla och uppdatera informationen på ett mer systematiskt sätt. Mer än tillräckliga ansträngningar har gjorts för att säkerställa att processen är så felfri, korrekt och lämplig som möjligt. Bakgrunden till anmälan av en kort nettoposition den 6 juli 2017 var att en felaktig siffra manuellt förts in i den interna databasen. Nettopositionen anmäldes därför nästan en månad innan tidsfristen gick ut. Inte vid någon tidpunkt gjordes vilseledande information tillgänglig för investerare. I augusti 2017, när den inkorrekta siffran upptäcktes, gjorde bolaget en anmälan till Finansinspektionen och vidtog korrekta åtgärder omedelbart. Sedan dess har bolaget adderat fler kontroller till processen för att ytterligare motverka misstag som beror på den mänskliga faktorn. Mot bakgrund av omständigheterna är Finansinspektionens beslut oproportionerligt.

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 1.

Av utredningen framgår att bolagets korta nettoposition i aktier i Castellum Aktiebolag uppnådde tröskelvärdet 0,2 procent den 2 augusti 2017. Bolaget var skyldigt att anmäla denna händelse till Finansinspektionen senast den 3 augusti 2017. Av utredningen framgår att anmälan att tröskelvärdet uppnåddes den 2 augusti kom in till Finansinspektionen den 24 augusti 2017. Det framgår också att bolaget den 6 juli 2017 till Finansinspektionen anmälde att tröskelvärdet 0,2 procent uppnåddes den 5 juli 2017.

Bolaget har anfört att en regelrätt anmälan gjordes den 6 juli 2017. Förvaltningsrätten anser att en korrekt anmälan inkom till Finansinspektionen först den 24 augusti 2017. Förvaltningsrätten beaktar vid denna bedömning att de anmälningar bolaget gjorde tidigare baserades på den felaktiga uppfattningen att tröskelvärdet passerats före den 2 augusti 2017. Tidigare gjorde anmälningar avser alltså en annan händelse än den anmälningspliktiga händelsen den 2 augusti 2017. Bolaget får därmed anses ha gjort en korrekt anmälan för sent. Det finns därför grund för att påföra bolaget en särskild avgift.

Den särskilda avgiften ska enligt 7 § lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning i förekommande fall bestämmas till lägst 5 000 kr och högst 5 000 000 kr. Enligt lagens förarbeten ska sanktionerna och de administrativa åtgärderna för överträdelser av blankningsförordningen vara effektiva, proportionella och avskräckande. Samtliga relevanta omständigheter bör vägas in vid bestämmandet av en särskild avgift. Omständigheter som kan ha betydelse är bland annat transaktionens storlek, hur lång tid en anmälan är försenad och det resultat (till exempel uppkommen vinst) som transaktionen lett till. För att en särskild avgift ska kunna anses avskräckande bör också den ekonomiska styrkan hos den som

begått överträdelsen beaktas. Det är även rimligt att i mildrande riktning beakta om den som överträtt en bestämmelse själv anmält detta och visat beslutsamhet att komma till rätta med till exempel bristande rutiner som leder till överträdelsen (prop. 2011/12:175 s. 23 ff.).

En särskild avgift om 150 000 kr för femton handelsdagars försening av anmälan om tröskelvärden under 0,5 procent från en juridisk person är i enlighet med Finansinspektionens riktlinjer. Mot bakgrund av att bolaget förbättrat sina rutiner för att motverka liknande förseelser bör den särskilda avgiften emellertid bestämmas till ett lägre belopp vilket Finansinspektionen också gjort. Några skäl att sätta ned den särskilda avgiften mer än till 131 200 kr har inte framkommit. Förvaltningsrätten bedömer därmed att den beslutade avgiften står i rimlig proportion till den överträdelse bolaget har gjort sig skyldigt till.

Enligt 9 § lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. I förarbetena uttalas att bedömningen om en särskild avgift ska efterges bör utgå från omfattningen av överträdelsen i det enskilda fallet. Om en anmälan inte ges in inom rätt tid och detta beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse kan överträdelsen exempelvis anses vara ursäktlig. Det bör också beaktas om den som har gjort sig skyldig till en överträdelse har försökt att vidta rättelse och om detta har varit möjligt. Med särskilda skäl avses främst förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, exempelvis sådana fall där avgiften slår hårt mot enskilda fysiska personer. Den enskildes ekonomiska förhållanden kan således vägas in i bedömningen (prop. 2011/12:175 s. 42).

Förvaltningsrätten bedömer att den aktuella överträdelsen inte kan anses vara ringa eller ursäktlig. Det har inte kommit fram att bolaget inte har kun-

nat råda över eller förutse de omständigheter som har lett till att anmälan kom in för sent. Det finns därför inte av den anledningen skäl att efterge den särskilda avgiften. Förvaltningsrätten anser inte heller i övrigt att det som bolaget har anfört innebär att det finns särskilda skäl att efterge den särskilda avgiften helt eller delvis. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Sofia Kinnunen Bengtsson
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Claes Borell, Anders Novak och Tekola Worku har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Louise Sahlman har föredragit målet.