



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30

DOM
2018-06-27
Meddelad i Stockholm

Mål nr
9543-18

KLAGANDE

A

Ombud: Advokat Ola Lidström
Hamilton Advokatbyrå KB
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-03-26, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet.

Dok.Id 986362

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

A yrkar i första hand att sanktionsavgiften ska efterges i sin helhet och i andra hand att sanktionsbeloppet sätts ned med ett belopp motsvarande – i vart fall – tre fjärdedelar av den av Finansinspektionens beslutade sanktionsavgift eller det belopp som förvaltningsrätten finner skäligt. Han anför bl.a. följande. Finansinspektionen har inte beaktat alla omständigheter i det enskilda fallet, nämligen att överträdelsen är ringa, överträdelsen är ursäktlig, överträdelsen inte har haft och kunde inte ha några konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, överträdelsen har inte medfört någon skada, det föreligger osäkerhet om vilken affärsdag anmälan senast skulle ske samt att han inte har erhållit, eller kunnat erhålla någon ersättning eller vinst eller undvikit någon kostnad till följd av överträdelsen. Han misstog skärtorsdagen för att inte utgöra en affärsdag i marknadsmissbruksförordningens bemärkelse med beaktande av att handeln på Nasdaq First North den 13 april 2017, skärtorsdagen, stängde klockan 13.00, varför överträdelsen är bagatellartad och ursäktlig. Det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende, då han anmälde transaktionen till Finansinspektionen klockan 07.11 den 17 april 2017 utan någon föregående kontakt med Finansinspektionen. Sammantaget föreligger särskilda skäl för Finansinspektionen att avstå från ingripande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Personer i ledande ställning ska anmäla transaktioner som genomförts för deras egen räkning avseende aktier enligt artikel 19.1 första stycket a i Europaparlamentet och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och

kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG. Av artikel 19.1 tredje stycket framgår att sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts. Enligt artikel 19.7 a ska utlåning av finansiella instrument av eller på uppdrag av en person i ledande ställning inkluderas i de transaktioner som måste anmälas.

I 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) föreskrivs att Finansinspektionen ska ingripa mot den som låter bli att till Finansinspektionen samt berörda företag eller organ som avses i artikel 19.1 och 19.10 göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7 i marknadsmissbruksförordningen. Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ingripande ske genom sanktionsavgift.

Av 5 kap. 8 § KompL framgår att sanktionsavgiften för en fysisk person ska fastställas som högst till det högsta av 500 000 euro, tre gånger en eventuell vinst eller tre gånger en eventuell förlust som undvikits genom regelöverträdelse.

Enligt 5 kap. 15 och 16 §§ KompL ska Finansinspektionen vid valet av ingripande beakta överträdelsens allvar och längd. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Finansinspektionen ska även beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. Vid denna bedömning bör särskild vikt fästas vid om överträdelserna är likartade och den tid som gått mellan de olika överträdelserna. I förmildrande riktning ska det beaktas om den som har begått överträdelserna i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen, har vidtagit åtgärder efter överträdelserna för att undvika att den upp-

repas och förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av överträdelsen blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från anställning eller drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning.

Finansinspektionen får, enligt 5 kap. 17 § KompL, avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Av 5 kap 18 § KompL framgår att Finansinspektionen ska ta särskild hänsyn till sådana omständigheter som anges i 15 § och 16 § KompL när sanktionsavgiftens storlek fastställs. Särskild hänsyn ska även tas till, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen eller de kostnader som undvikits.

Förvaltningsrättens bedömning

A var vid den aktuella tidpunkten en person i ledande ställning i bolaget och han var således skyldig att anmäla transaktionen till Finansinspektionen utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts. Anmälan skulle senast ha kommit in till Finansinspektionen den 13 april 2017. Det fanns därmed i och för sig förutsättningar att påföra A en sanktionsavgift. Frågan är dock om Finansinspektionen borde ha avstått från detta med hänsyn till de begränsade effekter den sena anmälan fick. Den tredje affärsdagen, dvs. den 13 april 2017, inföll som framgått på skärtorsdagen. A har anfört att han misstog skärtorsdagen för att inte utgöra en affärsdag i marknadsmissbruksförordningens bemärkelse. A anmälan registrerades i Finansinspektionens digitala system kl. 7.11 måndagen den 17 april 2017, dvs. annandag påsk. A anmälan har således gjorts innan den

fjärde affärsdagen. Överträdelsen har därmed inte haft eller kunnat ha några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet. Överträdelsen har därmed inte medfört någon skada och någon faktisk handel på värdepappersmarknaden har inte kunnat ske fram till att anmälan gjordes. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att det finns särskilda skäl för att avstå från ingripande. Överklagandet ska därför bifallas på sätt att det överklagade beslutet upphävs.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).

Mattias Almqvist
Chefsrådman

Nämndemännen Leif-Åke Andersson, Sune Holmgren och Patrik Nordlund har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Emma Zarelius har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.