

**KLAGANDE**

JL Företagsutveckling AB, 556957-9781

c/o **AA**

Valentin Sabbats Gata 4

113 61 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-08-23, se bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar JL AB:s yrkande om att förvaltningsrätten ska förelägga Finansinspektionen att ta bort det överklagade beslutet från sin webbplats.

Förvaltningsrätten bifaller delvis överklagandet och fastställer sanktionsavgiften till 40 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 23 augusti 2018 att JL Företagsutveckling AB (JL AB) ska betala en sanktionsavgift med 107 500 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla en transaktion med BTA (betald tecknad aktie) i Pilum AB till Finansinspektionen.

JL AB bestrider Finansinspektionens beslut i sin helhet och kräver att sanktionsavgiften upphävs och då ej ska utgå med något belopp. Vidare begär JL AB att Finansinspektionen tar bort beslutet från sin webbplats och att förvaltningsrätten omgående förelägger Finansinspektionen att ta bort sitt felaktiga beslut om sanktionsavgift från sin webbplats.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet men medger att sanktionsavgiften sätts ned till 50 000 kr. Finansinspektionen vidhåller att det föreligger en försvårande omständighet i och med det felaktiga transaktionsdatumet som JL AB angav i anmälan. Mot bakgrund av att det rör sig om ett mindre fel, överlämnar Finansinspektionen till rätten att bedöma om bristen ska föranleda den yrkade höjningen med 25 % av grundbeloppet i sanktionsavgiften (från 40 000 kr till 50 000 kr). I övrigt vidhåller Finansinspektionen sitt beslut.

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling i målet den 6 maj 2019

JL AB anför bl.a. följande. Pilum AB genomförde under 2017 en nyemission med företrädesrätt för befintliga aktieägare. Nyemissionen garanterades av ett garantikonstium bestående av 17 olika garanter varav JL AB var en. Det framgår inte någonstans av garantiavtalet att JL AB ska förvärva några BTA i Pilum AB och JL AB har aldrig vare sig aktivt eller passivt förvärvat BTA i Pilum AB. Styrelsen i Pilum AB och Erik Penser Bank har inte handlagt transaktionen i enlighet med garantiavtalet i vilket

framgår att garanterna ska erhålla aktierna till sin depå efter det att nyemissionen har registrerats vid Bolagsverket. Om avtalet hade följts skulle således anmälan till Finansinspektionen ha skett tre handelsdagar efter registreringen vilket är ungefär den första veckan i juli 2017 och då föreligger ingen sen rapportering enligt marknadsmissbruksförordningen överhuvudtaget.

BTA har bokats in på depån den 20 juni 2017 och inget annat datum. Detta innebär att förseningen är tre handelsdagar och inte som Finansinspektionen påstått, elva dagar. Även i detta fall anser JL AB att det är en förmildrande omständighet att JL AB aldrig köpt några BTA i Pilum AB och att inbokningen av BTA i JL AB:s depå var felaktig och därför ska eventuell sanktionsavgift sättas ned till noll kronor.

Den korrigerings anmälan som JL AB gjorde den 3 augusti 2017 var inte frivillig utan tvingades fram av Finansinspektionen. Att det sedan anses vara en försvårande omständighet för JL AB är inte rimligt och därför ska den delen av sanktionsavgiften bortfalla helt. Ytterligare anmärkningsvärt är att i ett likadant ärende, det vill säga en garant i samma nyemission som var insynsperson, har Finansinspektionen inte krävt att garanten ska ändra datumet vilket då inte har skett och det har då inte varit en försvårande omständighet.

Förmildrande omständigheter är bl.a. att transaktionen har varit komplicerad och det har funnits en osäkerhet om rapporteringsskyldigheten eller vilken dag som ska räknas som transaktionsdag. JL AB har även beslutat att aldrig mer garantera nyemissioner i marknadsnoterade bolag där JL AB eller JL AB:s huvudman är insynsperson och heller aldrig förvärva aktier eller andra finansiella instrument i marknadsnoterade bolag där JL AB eller JL AB:s huvudman är insynsperson.

Finansinspektionen får även avstå från ingripande om transaktionen inte har anmälts i rätt tid beroende på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse. I detta fall har Erik Penser bank skickat över instrument som JL AB ej har köpt och i strid med emissionsgarantiavtalet som JL AB har ingått med Pilum AB.

Finansinspektionen måste omgående ta bort det felaktiga beslutet från sin hemsida då det försvårar för JL AB och dess huvudman att driva sin verksamhet. Även detta bör beaktas som en förmildrande omständighet.

Under den muntliga förhandlingen i förvaltningsrätten anförde JL AB att 19 juni 2017 angavs som transaktionsdatum i anmälan på grund av att det var den 19 juni 2017 som bolaget betalade för aktuella BTA.

Finansinspektionen anför bl.a. följande. Med hänsyn till de omständigheter som framkommit kan det inte uteslutas att den dag som BTA bokades in på JL AB:s depå var den 20 juni 2017. I de handlingar som fogats till överklagandet finns ett depåutdrag daterat den 20 juni 2017 som visar att BTA bokades in den 20 juni enligt avräkningsnota ”NNOOF35277”. Av en avräkningsnota framgår dock att ersättningen för BTA var 308 232 kr. Vid nyemissioner där BTA används, ska transaktionen anses ha ägt rum när BTA bokas in på kontot. Transaktionen skulle därför ha anmälts senast den 26 juni 2017 och är därmed tre handelsdagar sen. Det innebär att Finansinspektionen inte motsätter sig att förvaltningsrätten i motsvarande mån sätter ned sanktionsbeloppet i fråga. Enligt riktlinjerna ska grundavgiften vid en transaktion på 308 232 kr som är tre handelsdagar sen beräknas till 40 000 kr.

Finansinspektionen noterar att beslutet om att ge ut BTA framgår av diverse publicerad information om emissionen innan den aktuella transaktionen ägde rum. När det gäller förmildrande omständigheter kan följande tilläggas. Teckning i nyemission är inte ovanligt förekommande. Eftersom

anmälningsskyldigheten uppkommer då BTA bokas in på kontot går det inte heller att påstå att emissionens komplexitet ska beaktas när frågan om anmälningsskyldigheten avgörs. Finansinspektionen anser vidare inte att de åtgärder som JL AB har utfäst är sådana dokumenterade åtgärder som är ägnade att motivera en sänkning av sanktionsavgiftens storlek. Det har inte framkommit några skäl till att avstå från att ingripa.

Finansinspektionen har enligt artikel 34 marknadsmissbruksförordningen en skyldighet att publicera sanktionsbeslut på myndighetens webbplats. Enligt samma bestämmelse har inspektionen även en skyldighet att publicera om ett beslut överklagas för överprövning och att publicera utfallet av eventuella domstolsavgöranden.

Under den muntliga förhandlingen i förvaltningsrätten uppgav Finansinspektionen bl.a. att inspektionen valde att betrakta anmälan som korrekt men att den innehöll vissa brister och att inspektionen i ett sådant fall måste förhålla sig till bristerna på något sätt och då ta ställning till om det är skäligt att höja grundavgiften med 25 % eller om det ska anses vara ett ringa fel som inte ska medföra någon höjning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, bilaga 1.

Förvaltningsrättens bedömning

Offentliggörande av det överklagade beslutet

JL AB menar att publiceringen av det överklagade beslutet på Finansinspektionens webbplats strider mot dataskyddsförordningen,

GDPR¹. Förvaltningsrätten gör bedömningen att Finansinspektionen har offentliggjort det överklagade beslutet på sin webbplats i enlighet med stadgandet i artikel 34 i marknadsmissbruksförordningen².

Förvaltningsrätten har inte någon laga grund att utöva tillsyn på området och JL AB:s yrkande om att förvaltningsrätten ska förelägga Finansinspektionen att ta bort det överklagade beslutet från sin webbplats ska därför avvisas.

Sanktionsavgift

I målet är utrett att JL AB är närstående till en person i ledande ställning i Pilum AB och därmed skyldig att anmäla transaktioner som sker för egen räkning i Pilum AB, jfr artikel 19.1 marknadsmissbruksförordningen.

Vidare är utrett att JL AB den 19 juni 2017 har förvärvat 102 744 BTA (betalda tecknade aktier) i Pilum AB och att dessa bokats in på JL AB:s depå den 20 juni 2017. JL AB var således skyldig att anmäla den aktuella transaktionen, det vill säga förvärv av 102 744 BTA, till Finansinspektionen senast den 26 juni 2017. Anmälan kom dock in till Finansinspektionen den 29 juni 2017, dvs. tre dagar för sent. Förvaltningsrätten konstaterar att överträdelsen inte varit endast tillfällig. Vidare har informationen om att aktuella BTA bokats in på JL AB:s depå funnits tillgänglig på depån från den 20 juni 2017 och det har ålegat JL AB att såsom anmälningsskyldig bevaka händelser på sin depå. Förvaltningsrätten anser sammantaget att Finansinspektionen har därför haft fog för sitt beslut att ingripa genom att påföra JL AB en sanktionsavgift. Vad JL AB har anfört att JL AB inte var medveten om hur handläggningen av transaktionen skulle gå till, att

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning)

² Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv [2003/6/EG](#) och kommissionens direktiv [2003/124/EG](#), [2003/125/EG](#) och [2004/72/EG](#)

emissionsgarantiavtalets villkor inte har uppfyllts av alla parter och att JL AB inte aktivt har köpt några BTA ger inte anledning att göra någon annan bedömning, (artikel 19.1 marknadsmissbruksförordningen, 5 kap. 2 § 5, 5 kap. 3 § 6 och 5 kap. 8 § samt 5 kap. 15-16§ § och prop. 2016/17:22 s. 390)

Sanktionsavgiftens storlek

Finansinspektionen har som försvärande omständighet fört fram att JL AB angett fel transaktionsdatum i sin anmälan och därför ökat grundavgiften med 25 % från 40 000 kr till 50 000 kr. Finansinspektionen hänvisar till inspektionens riktlinjer i vilka anges att exempel på omständigheter som bör leda till en höjning av grundavgiften med åtminstone 25 %, dock alltid med den begränsning som framgår av 5 kap. 8 § KompL, är att anmälan innehåller brister i förhållande till kraven i artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen.

JL AB har framhållit att bolaget den 3 augusti 2017 lämnade information till Finansinspektionen att BTA kommit in på bolagets depå den 20 juni 2017 men att handläggaren på Finansinspektionen ändå anmodade JL AB att ändra transaktionsdatumet till 8 juni 2017. JL AB har vidare under den muntliga förhandlingen i förvaltningsrätten anfört att företrädare för JL AB angett 19 juni 2017 som transaktionsdatum i anmälan på grund av att det var den 19 juni 2017 som bolaget betalade för aktuella BTA.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för anmälan och se till att en korrekt anmälan görs i tid. Enligt artikel 19.6 f) marknadsmissbruksförordningen ska en anmälan bl.a. innehålla datum för transaktionen. JL AB har i sin anmälan angett att transaktionsdatum var den 19 juni 2017, det vill säga en dag före det egentliga transaktionsdatumet. Det är utrett att JL AB den 3 augusti 2017 efter anmodan från Finansinspektionen ändrade transaktionsdatumet till den 8 juni 2017. Mot bakgrund av de sammantagna omständigheterna i

aktuellt mål anser förvaltningsrätten inte att felet i JL AB:s anmälan avseende transaktionsdatum är en sådan brist som bör leda till en höjning av grundavgiften med 25 %. Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna kring anmälan och överträdelsen anser förvaltningsrätten därför att sanktionsavgiften bör fastställas till 40 000 kr.

Förvaltningsrätten anser dock inte att det som JL AB har fört fram bl.a. att transaktionen har varit komplicerad och att JL AB beslutat att aldrig mer garantera nyemissioner i marknadsnoterade bolag kan beaktas såsom förmildrande omständigheter avseende aktuell överträdelse. Inte heller publiceringen av beslutet på Finansinspektionens webbplats och eventuella följder för JL AB och dess företrädare kan beaktas som en förmildrande omständighet. Förvaltningsrätten finner slutligen att överträdelsen inte kan anses som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter eller särskilda skäl som utgör anledning att avstå från ingripande. Överklagandet ska alltså delvis bifallas och sanktionsavgiften ska fastställas till 40 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR- 3).

Jan Nyrén

Rådman

Nämndemännen Ulla Birgersdotter, Britt Brismo och Anders Loosme har också deltagit i avgörandet. Hanna Axelsson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.