



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 6

DOM
2023-01-17
Meddelad i Stockholm

Mål nr
9358-22

KLAGANDE

AA

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2022-04-22, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
marknadsmisbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 22 april 2022 att AA ska betala sanktionsavgift med 45 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med betalda tecknade aktier (BTA) i Chromogenics AB (bolaget) till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

AA yrkar i första hand att Finansinspektionens beslut om sanktionsavgift ska upphävas och i andra hand att sanktionsavgiften ska sättas ned till ett lägre belopp. Han för fram bl.a. följande. Transaktionen ärendet berör är en riktad företrädesemission till befintliga aktieägare. Emissionen publicerades den 18 december 2018. Därefter publicerades ett prospekt för emissionen dels offentligt via bolagets officiella kanal i januari 2019. Den 20 februari 2019 kommunicerades via ett PM att emissionen var fulltecknad. BTA betalades den 15 februari 2019 och av misstag rapporterade han transaktionerna till Finansinspektionen först den 15 mars 2019 då BTA övergick till riktiga aktier. Förvärvet var redan känt för marknaden och kommunicerat till marknaden i god tid före betalningen av BTA.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Finns det skäl för ingripande?

Av utredningen i målet framgår att AA är COO (cheif operating officer) och därmed en person i ledande ställning i bolaget. Den 15 februari 2019 förvärvade han BTA i bolaget till ett värde av 257 400 kr.

Förvärvet utgjorde en anmälningspliktig transaktion enligt artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen¹ (MAR). Anmälan skulle ha gjorts till Finansinspektionen utan dröjsmål senast tre affärsdagar efter datum för transaktionen, dvs. senast den 20 februari 2019. Av utredningen framgår att anmälan kom in till Finansinspektionen den 13 mars 2019. Av förarbetena framgår att överträdelser av MAR är konstruerade utifrån strikt ansvar och ställer därmed inte något krav på subjektiva rekvisit (prop. 2016/17:22 s. 101). Personer i ledande ställning har därmed ett ansvar att känna till och strikt följa de regler som gäller enligt MAR. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att anmälan har inkommit för sent och att detta har inneburit en överträdelse av artikel 19 MAR. Det har därmed funnits grund för Finansinspektionen att ingripa mot AA då han åsidosatt sina skyldigheter enligt förordningen.

Finns det skäl att avstå från ett ingripande?

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl. Omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande och vid fastställande av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ KompL.

I förarbetena anges att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse bör i sin tur kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om Marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning).

användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt MAR (prop. 2016/17:22 s. 391 f.). Undantagsbestämmelserna ska tillämpas restriktivt för att inte syftet med förordningen ska frångås (HFD 2019 ref. 72).

Förvaltningsrätten bedömer med beaktande av transaktionens värde och att AA anmälde transaktionen ca tre veckor för sent att överträdelsen inte kan anses som ringa. Vad AA har fört fram medför inte att det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende och den kan därmed inte heller ses som ursäktlig. Det har inte heller i övrigt kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ingripande.

Sanktionsavgiftens storlek

Förvaltningsrätten har härefter att ta ställning till om sanktionsavgiften om 45 000 kr är proportionerlig och fastställd i enlighet med vad som föreskrivs i KompL eller om det finns skäl att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Särskild hänsyn ska även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 222 f. och 390).

AA har anmält transaktionen ca tre veckor för sent. Det är AA som ensamt bär ansvaret för överträdelsen. Som angetts ovan har MAR som syfte att bibehålla värdepappersmarknadens förtroende. Det är

därför av väsentlig betydelse att marknads aktörer utan dröjsmål får information om transaktioner. AA s agerande har därmed haft potentiella effekter på det finansiella systemet.

Av skäl 58 till MAR framgår bl.a. att ökad öppenhet i de transaktioner som utförs av personer i ledande ställning hos emittenter är en förebyggande åtgärd mot marknadsmissbruk. Det är därför av väsentlig betydelse att marknads aktörer utan dröjsmål får information om transaktioner. Dessutom utgör ett offentliggörande av transaktioner en värdefull informationskälla för investerare (jfr Kamarrätten i Stockholms avgörande den 7 mars 2019 i mål nr 7957-18).

AA s överträdelser har därmed haft potentiella effekter på det finansiella systemet.

Vid en sammanvägning av de omständigheter som har redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att den sanktionsavgift som Finansinspektionen beslutat att påföra AA inte är oproportionerligt hög. I sammanhanget noterar förvaltningsrätten att Finansinspektionen vid fastställande satt ned grundavgiften p.g.a. lång handläggningstid hos myndigheten. Förvaltningsrätten anser inte att det har kommit fram skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp. Vad AA fört fram om att transaktionen var offentliggjord förändrar inte denna bedömning, eftersom transaktionen inte var anmäld i enlighet med gällande reglering. Inte heller vad han fört fram i övrigt medför någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-3).

Amanda Ericsson
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Karl Henrik Liminka, Britt Synnerholm och
Caroline Wisenfelt har också deltagit i avgörandet.

Specialistföredraganden Christoffer Dahl har varit föredragande.