



KLAGANDE

AA

Ombud: Jur.kand. Erik Kjellberg

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 27 februari 2019
i mål nr 10562-18, se bilaga A

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
 2. Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till förvaltningsrätten för ny prövning.
-

YRKANDEN M.M.

AA yrkar i första hand att kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och Finansinspektionens beslut och i andra hand att kammarrätten beslutar att sätta ned sanktionsavgiftens storlek helt eller delvis. Hon för fram bl.a. följande. I den mån hon har åsidosatt eventuell anmälningsskyldighet har överträdelserna varit ringa eller ursäktliga eller i vart fall har det förelegat särskilda skäl för Finansinspektionen att avstå från ingripande mot henne. Om kammarrätten finner att det har funnits skäl för ingripande har det åtminstone funnits anledning att sätta ned avgiften. Under alla omständigheter är den sanktionsavgift som Finansinspektionen beslutat påföra henne för hög och i strid med proportionalitetsprincipen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

I målet aktualiseras frågan om förvaltningsrätten har tillämpat omröstningsreglerna på ett sådant felaktigt sätt att det utgör ett rättegångsfel.

Enligt 26 § lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar gäller i fråga om omröstning i allmän förvaltningsdomstol bestämmelserna i 16 och 29 kap. rättegångsbalken i tillämpliga delar. Vid tillämpning av tvistemålsreglerna i 16 kap. rättegångsbalken har ordföranden utslagsröst vid lika röstetal. Vid tillämpning av brottmålsreglerna i 29 kap. rättegångsbalken ska den lindrigaste eller minst ingripande meningen gälla vid lika röstetal. Av motivuttalanden framgår att reglerna om omröstning i brottmål bör tillämpas bl.a. i mål om utdömande av vite (se prop. 1971:30 del 2 s. 700 och prop. 1971:14 s. 70 f.). Av praxis framgår att

brottmålsreglerna även ska gälla i mål om skattetillägg och i mål om återkallelse av läkarlegitimation, se RÅ 1987 ref. 42 och RÅ 1990 ref. 64.

Högsta förvaltningsdomstolen har slagit fast att ett mål om avgift för underlåtenhet att anmäla aktieinnehav innefattar en anklagelse för brott i den mening som avses i artikel 6 i Europakonventionen¹ (se RÅ 2004 ref. 17 och RÅ 2006 ref. 89 samt prop. 2004/05:142 s. 155).

Förvaltningsrätten har vid omröstningen tillämpat reglerna om omröstning i tvistemål. Kammarrätten anser dock mot bakgrund av det ovan anförda att förvaltningsrätten borde ha tillämpat reglerna om omröstning i brottmål. Detta utgör ett rättegångsfel som har påverkat utgången i målet. Kammarrätten finner därför att det finns skäl att upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisa målet till förvaltningsrätten.

Detta beslut får enligt 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.

Pär Hemmingsson
kammarrättsråd
ordförande

Hanna Kristiansson
kammarrättsråd
referent

Lisa Holm
tf. assessor

Elisabeth Kornfeldt
föredragande jurist

¹ Europeiska konventionen den 4 november 1950 om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.