

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2020-12-08
Meddelad i StockholmMål nr
13626-20**KLAGANDE**

Panasari AB, 556885-2767

MOTPARTFinansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2020-06-17, bilaga 1

SAKENSanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser
till EU:s marknadsmissbruksförordning**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1283207

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Pansari AB (bolaget) yrkar att beslutet upphävs och att ingen sanktion ska ges samt anför i huvudsak följande. Bolaget har hela tiden aktivt försökt att göra rätt och bett Finansinspektionen om hjälp. Bolaget har inte försökt att dölja felet utan uppmärksammat Finansinspektionen på det. Tiden borde inte beräknas såsom Finansinspektionen har gjort eftersom bolaget hela tiden hade uppfattat att rapportering skulle ske när aktien kom in på kontot och första möjliga dag var 20 september. Bolaget har inte gjort fel igen och har inte tjänat några pengar på det här felet. Bolaget har förlorat pengar och det känns väldigt tråkigt att som enmansbolag bedömas och straffas på ett sätt som om det gällde en stor och professionell aktör.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet, vidhåller de bedömningar och ställningstaganden som har gjorts i det överklagade beslutet och tillägger bl.a. följande. En BTA omfattas av anmälningsskyldigheten enligt artikel 19 marknadsmissbruksförordningen (MAR)¹. Anmälningsskyldigheten inträder när BTA bokas in på förvärvarens depå. Den omständigheten att den anmälningsskyldige anser sig ha fått bristande information innebär inte att en överträdelse är att betrakta som ursäktlig (jfr förvaltningsrätten i Stockholms dom den 21 april 2016 i mål nr 27054-15). Vad bolaget har uppgett om hur det har uppfattat informationen från Finansinspektionen medför således inte att överträdelsen kan anses som ursäktlig. Inte heller i övrigt har det framkommit något som talar för att överträdelsen kan anses som ursäktlig eller att det finns särskilda skäl att avstå från ingripande. Högsta tillåtna sanktionsavgift för en överträdelse av ifrågavarande slag som begåtts av en juridisk person är ett belopp som den 2 juli 2014 motsvarade 1 miljon euro. Att avgiften skulle vara oproportionerligt hög i förhållande till bolagets finansiella ställning

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning)

eller omständigheterna i övrigt har inte framkommit.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, bilaga 1.

I målet är utrett att bolaget är närstående till AA som är en person i ledande ställning i Camanio Care AB (publ). Bolaget är därmed skyldigt att anmäla transaktioner av finansiella instrument som sker för egen räkning i Camanio Care AB (publ). Anmälan ska ske utan dröjsmål, senast tre affärsdagar efter det datum då transaktionen har gjorts, jfr artikel 19.1 MAR. Vidare är utrett att bolaget den 7 respektive den 22 juni 2017 har förvärvat 8 469 respektive 17 031 BTA (betalda tecknade aktier) i Camanio Care AB (publ) och att dessa bokats in på bolagets depå den 7 juni och den 22 juni 2017.

Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen har skrivit av ärendet avseende den första transaktionen. Avseende den andra transaktionen finner förvaltningsrätten i likhet med Finansinspektionen att bolaget var skyldigt att anmäla transaktionen till Finansinspektionen senast den 28 juni 2017. Anmälan kom dock in först den 25 september 2017, nästan tre månader för sent. Förvaltningsrätten konstaterar att överträdelsen inte varit endast tillfällig. Informationen om att aktuella BTA bokats in på bolagets depå har funnits tillgänglig på depån från den 22 juni 2017 och det har ålegat bolaget att såsom anmälningsskyldig bevaka händelser på sin depå. Förvaltningsrätten anser sammantaget att Finansinspektionen har haft fog för sitt beslut att ingripa genom att påföra bolaget en sanktionsavgift. Vad bolaget har anfört om att det inte var medvetet om hur handläggningen av transaktionen skulle gå till, att det inte förstod hur anmälan skulle göras och inte förstod den rådgivning det fick av Finansinspektionen ger inte anledning att göra någon annan bedömning. Vad bolaget har anfört är enligt förvaltningsrättens

bedömning alltså inte omständigheter som gör att överträdelsen är att betrakta som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller i övrigt kommit fram några sådana omständigheter som ger skäl att avstå från ett ingripande (jfr. artikel 19.1 marknadsmissbruksförordningen, 5 kap. 2-3 §§, och 5 kap. 8 § samt 5 kap. 15-17 §§ KompL, prop. 2016/17:22 s. 390 och HFD 2019 ref. 72)

När det gäller sanktionsavgiftens storlek har Finansinspektionen hänvisat till artikel 19.6 i MAR och som försvärande omständighet fört fram att bolaget angett fel person i sin anmälan och därför ökat grundavgiften med 25 procent från 17 000 kr till 21 000 kr. Förvaltningsrätten konstaterar att det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för anmälan och se till att en korrekt anmälan görs i tid. Vid en sammanvägning av de omständigheter som har redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att Finansinspektionen har haft fog den beslutade sanktionsavgiften.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Ulrika Berg
Rådman

Nämndemännen Kjell Backman, Claudio Crevatin och Anna Jonazon har också deltagit i avgörandet.

Hanna Axelsson har föredragit målet.