

2012-04-20

## B E S L U T

Skandinavisk Fondkommission AB  
Att. Styrelsens ordförande  
Baltzargatan 25  
211 36 MALMÖ

FI Dnr 11-9769



**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 787 80 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

### **Beslut om återkallelse av tillstånd att driva värdepappersrörelse**

#### **Finansinspektionens beslut (att meddelas den 23 april klockan 8.00)**

1. Finansinspektionen återkallar Skandinavisk Fondkommission AB:s, 556692-2455, tillstånd att driva värdepappersrörelse.  
*(25 kap. 1 § lagen [2007:528] om värdepappersmarknaden)*
2. Finansinspektionen beslutar att värdepappersrörelsen ska avvecklas i samråd med Finansinspektionen och enligt de förutsättningar som anges i *bilaga 1*. Avvecklingen ska vara genomförd senast den 1 juni och Skandinavisk Fondkommission AB ska senast den 4 maj 2012 inkomma med en redogörelse för hur avvecklingen kommer att hanteras.  
*(25 kap. 6 § lagen [2007:528] om värdepappersmarknaden)*
3. Skandinavisk Fondkommission AB ska, senast den 15 juni 2012, till Finansinspektionen komma in med en uppgift om att den tillståndspliktiga verksamheten har avvecklats. Uppgiften ska vara bekräftad av bolagets revisor.

Finansinspektionens beslut enligt ovan gäller omedelbart.  
*(26 kap. 1 § lagen [2007:528] om värdepappersmarknaden)*

För information om hur man överklagar, se *bilaga 2*.

## Sammanfattning

Skandinavisk Fondkommission AB (SFK eller bolaget) har sedan 2007 tillstånd att driva värdepappersrörelse. Bolaget ägnar sig i huvudsak åt investeringsrådgivning, aktiemäkleri och diskretionär portföljförvaltning. Finansinspektionen inledde i september 2011 en undersökning av bolaget efter ett kundklagomål som fick inspektionen att ifrågasätta om bolaget följer regelverket.

Undersökningen visar flera allvarliga brister i bolagets verksamhet. Bolaget har till exempel brutit mot grundläggande regler om investerarskydd och inte i tillräcklig utsträckning hanterat intressekonflikter vilket har lett till negativa konsekvenser för bolagets kunder.

Bolagets kapitalbas har under en längre tid understigit det lagstadgade kapitalkravet för bolagets verksamhet. SFK har saknat effektiva funktioner för regelefterlevnad, riskhantering och internrevision. Finansinspektionen bedömer att bristerna beror på en otillräcklig intern styrning och kontroll. Ansvaret faller därmed på bolagets styrelse.

Finansinspektionen anser att överträdelserna är så allvarliga att det finns skäl att återkalla bolagets tillstånd att driva värdepappersrörelse. Varning kan inte anses vara en tillräcklig åtgärd. Finansinspektionen återkallar därför omedelbart SFK:s tillstånd och förelägger bolaget att avveckla verksamheten under ordnade former.

## **1 Utgångspunkter**

### **1.1 Bolagets verksamhet**

Skandinavisk Fondkommission AB (SFK eller bolaget) är ett värdepappersbolag som sedan juni 2007 har tillstånd att driva värdepappersrörelse. Bolaget har tillstånd för att motta och vidarebefordra order avseende finansiella instrument, utföra order avseende finansiella instrument på kunders uppdrag, diskretionär portföljförvaltning samt att lämna kunder investeringsråd.

Inom ramen för bolagets diskretionära förvaltning förvaltar SFK Norsemen Fund Plc (Norsemen Fund eller fonden). Norsemen Fund är ett fondföretag baserat på Isle of Man. Norsemen Fund uppfyller dock inte kraven i 1 kap. 9 § lagen (2004:46) om investeringsfonder (LIF) och får därför inte marknadsföras i Sverige. SFK har medverkat till fondens etablering.

SFK är baserat i Malmö och har fem anställda. Bolaget har också anmält till Finansinspektionen att det har en filial i Danmark samt tre anknutna ombud. Enligt egen uppgift har bolaget ungefär 120 kunder varav drygt tio har avtal om diskretionär portföljförvaltning. SFK ägs av Fundior AB (19,64 procent), Björn Wennerlund (vd) (12,52 procent) samt ytterligare 16 aktieägare. Fundior AB har dock inte ägarprövats av Finansinspektionen enligt 24 kap. 1 § lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden för att förvärva en kvalificerad andel i SFK.

### **1.2 Ärendet**

Finansinspektionen inledde sin undersökning av SFK i september 2011 efter att ha tagit emot ett klagomål från en av bolagets kunder. Kunden som framförde klagomålet menade att SFK inte följt det avtal som man kommit överens om. Den 29 september 2011 gjorde Finansinspektionen ett platsbesök hos bolaget. Vid besöket iaktogs flera potentiella brister i bolagets regelefterlevnad, interna styrning och kontroll. Efter platsbesöket har Finansinspektionen också begärt in kompletterande information dels från bolaget, dels från den bank där bolagets kunder har sina depåer.

Finansinspektionen gick vid sitt besök översiktligt igenom all kunddokumentation i bolaget. Därefter har Finansinspektionen begärt in och granskat ett urval av denna kunddokumentation samt bolagets interna riktlinjer, riskpolicy och dokumentation från de interna kontrollfunktionerna.

Undersökningen visar att bolaget sedan starten 2007 återkommande haft ekonomiska problem. Det framgår av årsredovisningen 2010 att SFK:s kapitalbas understeg bolagets kapitalkrav och startkapital.

Bolaget har i en skrivelse, daterad den 19 mars 2012, fått information om dessa iakttagelser och att Finansinspektionen överväger ett ingripande. Bolaget har den 2 april 2012 yttrat sig med anledning av skrivelsen.

## **2 Bestämmelser som tillämpas i beslutet**

I ärendet aktualiseras ett flertal regler om investerarskydd, riskhantering, kapitaltäckning och intern styrning och kontroll. Beslutet baseras på bestämmelser i lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden och Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:16) om värdepappersrörelse. De bestämmelser som reglerar bolagets kapitalkrav finns i lagen (2006:1371) om kapitaltäckning och stora exponeringar och Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd (FFFS 2007:1) om kapitaltäckning och stora exponeringar.

Finansinspektionen redogör löpande i texten för tillämpliga bestämmelser. En översiktlig och detaljerad redogörelse av de aktuella reglerna finns i *bilaga 3*.

## **3 Finansinspektionens bedömning**

### **3.1 Brister i intern styrning och kontroll**

Undersökningen visar bland annat allvarliga brister i det grundläggande investerarskyddet, hur SFK hanterar intressekonflikter samt bolagets kapitaltäckning. Brister som Finansinspektionen anser först och främst beror på att bolagets interna styrning och kontroll inte har varit tillräcklig.

I detta avsnitt behandlas först investerarskyddsfrågor (3.2–3.5), därefter hantering av anknutna ombud (3.6), kapitaltäckning (3.7), intressekonflikter (3.8) och avslutningsvis bolagets interna styrning och kontroll (3.9).

### **3.2 Lämplighetsbedömning**

SFK tillhandahåller investeringsrådgivning och diskretionär portföljförvaltning. Det innebär att bolaget enligt 8 kap. 23 § LV ska hämta in nödvändiga uppgifter från kunden om dennes kunskaper och erfarenheter av den specifika tjänst eller produkt som bolaget erbjuder. För att kunna rekommendera de investeringstjänster och finansiella instrument som är lämpliga för kunden måste bolaget också sätta sig in i kundens ekonomiska situation och mål med investeringen.

Finansinspektionen har i sin utredning undersökt vilka kunduppgifter som bolaget inhämtar innan det rekommenderar och säljer investeringstjänster och investeringsprodukter till en kund.

Bolaget har inte använt ett enhetligt system för att hämta in nödvändiga uppgifter om nya kunder. Bolaget har för kunder som tillkom mellan 2007 och 2009 använt en särskild blankett som det självt har utformat. I blanketten har kunden fått svara på frågor om bland annat sin ekonomiska situation, tidshorisont för

placeringen, riskbenägenhet och erfarenhet. Det går dock inte att i efterhand utläsa av dokumentationen vilken bedömning SFK har gjort med anledning av uppgifterna i blanketten.

Finansinspektionens granskning visar att SFK upphörde att använda blanketten för nya kunder 2009. I stället nöjde sig bolaget med att spara en kopia av den kundkännedomblankett som kunden måste fylla i när hon eller han öppnar en depå hos ett depåförande institut.

SFK medger i sitt yttrande att det har övergått till att använda de depåförande institutens blanketter för kundkännedom. Det innebär att bolaget tar emot och granskar handlingarna innan de skickas vidare till det depåförande institutet som gör en sista kompletterande kontroll. SFK menar att det har varit rationellt att använda de depåförande institutens blanketter i stället för sina egna.

Finansinspektionen bedömer att dessa blanketter för kundkännedom endast är till för att inhämta den kundinformation som behövs för att öppna en depå. För ett bolag som lämnar kunder investeringsråd och diskretionärt förvaltar kunders portföljer är det nödvändigt att hämta in fler och mer detaljerade uppgifter eftersom dessa ska ligga till grund för en lämplighetsbedömning enligt 8 kap. 23 § LV. Bolaget saknar dessutom instruktioner om att personalen ska göra en sådan lämplighetsbedömning.

SFK har alltså sedan 2009 underlåtit att inhämta och dokumentera den information som krävs för att avgöra om dess rådgivning eller diskretionära förvaltning är lämplig för kunden. Dokumenterade lämplighetsbedömningar saknas också från 2007 då verksamheten startade. Bolaget har därmed systematiskt brutit mot kravet att göra en lämplighetsbedömning i 8 kap. 23 § LV.

### **3.3 Diskretionär portföljförvaltning**

SFK hade vid tidpunkten för Finansinspektionens undersökning tolv kunder i den diskretionära förvaltningen. Bolaget förvaltar dessutom Norsemen Fund inom ramen för den diskretionära förvaltningen.

Finansinspektionen har ovan konstaterat att SFK brustit i fråga om lämplighetsbedömningar vid investeringsrådgivning och diskretionär portföljförvaltning. När det gäller den diskretionära portföljförvaltningen bedömer Finansinspektionen att det trots verksamhetens begränsade omfattning finns ytterligare allvarliga brister i bolagets hantering av denna tjänst.

#### *Överträdelse av placeringsmandat*

Det framgår av 8 kap. 1 § LV att ett värdepappersbolag ska tillvarata sina kunders intressen när det tillhandahåller investeringstjänster. Ett värdepappersbolag ska också ha kontroll över de risker som dess rörelse är förknippad med enligt 8 kap. 4 § LV.

SFK:s diskretionära förvaltning sker utifrån två olika modellportföljer; portfölj 1 och portfölj 2, varav den senare har högre risk. I bolagets interna regelverk för ”Utförande av värdepappershandel för diskretionär förvaltningskunds räkning” står det att läsa att förvaltningskundernas kapital ”ska placeras i enlighet med förvaltningsuppdraget”. Det innebär att kundernas kapital ska placeras i nordiska aktier och derivat. Det anges vidare att kunderna bör ha en likviditet på minst tio procent och att kunders tillgångar inte får belånas. Det fastslås också att inte mer än 20 procent av kundens totala tillgångar ska vara placerade i aktiederivat.

Av de avtal om diskretionär portföljförvaltning som bolaget tillämpar framgår att derivat inte får förekomma i modellportfölj 1 och att derivat får uppgå till maximalt 10 procent av portföljvärdet. Enskilda innehav får i båda portföljerna uppgå till maximalt 10 procent av portföljvärdet, ett enskilt innehav får dock uppgå till maximalt 20 procent.

Trots de begränsningar som finns i avtalen har tre kunder en exponering mot bolaget Fundior AB (Fundior) som överskridit 30 procent av portföljernas värde. Fundior är ett litet bolag noterat på Aktietorget. Fundior äger 19,6 procent av SFK och är därmed bolagets största ägare.

SFK uppger i sitt yttrande att limiterna för enskilda placeringar i portföljerna utgår från instrumentets andel av portföljen vid inköpstillfället. Att exponeringen mot Fundior överstiger 30 procent beror, enligt bolaget, på att investerarna har tagit ut pengar från sin depå eller att depån sjunkit i värde. SFK anger också att förvaltarna och bolagets ledning dagligen följer upp bolagets två modellportföljer för att korrigera fel som har uppstått.

Fyra av de diskretionära kundernas tillgångar har placerats i Norsemen Fund trots att placeringsbestämmelserna för de olika modellportföljerna inte medger en placering vare sig i en fond eller i ett icke-nordiskt aktiebolag. SFK nämner i sitt yttrande att tre av dessa investerare på eget initiativ, genom direkt kontakt med bolagets vd, förklarat att man ville investera i Norsemen Fund. En kund blev informerad först efter investeringen i fonden. Enligt bolaget skedde denna placering inom ramen för kundens diskretionära mandat. SFK har dock inte kunnat redovisa underlag som visar att kunderna har godkänt avsteg från modellportföljerna.

Finansinspektionen bedömer att SFK genom de stora exponeringarna mot Fundior samt investeringarna i fonden har överträtt det förvaltningsmandat som avtalats med kunderna. När det gäller SFK:s påstående att limiterna bara tillämpas vid inköpstillfället av finansiella instrument kan Finansinspektionen konstatera att detta inte framgår av de diskretionära avtalen eller bolagets instruktioner samt att detta strider mot en sund hantering av riskerna i kundernas portföljer. Finansinspektionen bedömer att bolaget bryter mot 8 kap. 1 och 4 §§ LV genom att inte följa avtalen och instruktionerna eller ha kontroll över riskerna i kundernas portföljer. Bolaget har därigenom inte tagit tillvara kundernas intressen.

### *Rapportering*

Eftersom SFK tillhandahåller diskretionär portföljförvaltning måste bolaget, enligt 17 kap. 8 § värdepappersföreskrifterna, lämna varje kund ett regelbundet besked om den portföljförvaltningsverksamhet som utförts för kundens räkning, såvida inte ett sådant besked tillhandahålls av någon annan. Beskeden ska enligt 17 kap. 10 § värdepappersföreskrifterna lämnas var sjätte månad eller var tredje månad om kunden begär det.

SFK har uppgett att det inte lämnat någon kvartals- eller halvårsredovisning om hur förvaltningen utfallit till sina kunder. Bolaget hänvisar dock till att alla kunder har en egen inloggning till sin depå och att de därmed själva kan följa utvecklingen i sina portföljer. Kunder som har önskat att få informationen skickad till sig med vanlig post har, enligt bolaget, fått det.

SFK har inte regelbundet rapporterat utfallet av den diskretionära förvaltningen till sina kunder och därigenom brutit mot rapporteringsreglerna i 8 kap. 27 § LV och 17 kap. 8 § värdepappersföreskrifterna. Den regelbundna rapporteringen är en viktig del av kundskyddet eftersom den säkerställer transparens från bolagets sida kring såväl förvaltningens kvalitet som de avgifter bolaget debiterar kunden i samband med förvaltningen. Att kunderna har tillgång till sina depåer via internet är inte tillräckligt, eftersom det krävs en aktiv åtgärd från kunden medan lagstiftaren utgår från att ansvaret för informationen ska vila på värdepappersbolaget.

### **3.4 Förvaltningen av Norsemen Fund**

SFK har etablerat och förvaltar Norsemen Fund. Norsemen Fund har tillstånd från tillsynsmyndigheten på Isle of Man. Fonden hade per den 30 september 2011 ett förvaltad kapital på cirka 5–6 miljoner kronor. Fonden hade då sju investerare, varav fyra var diskretionärt förvaltade kunder hos SFK.

#### *Förvaltning av fonden*

Norsemen Fund har träffat ett diskretionärt förvaltningsavtal med SFK. Bolaget har uppgett att avsikten är att förvalta Norsemen Fund som en diskretionär kund i enlighet med fondens placeringsreglemente och den av bolagets två modellportföljer som tillåter användning av derivat (modellportfölj 2).

Det framgår av avtalet om diskretionär förvaltning mellan SFK och Norsemen Fund att modellportfölj 2 ska placera i aktier noterade på de nordiska börserna. Derivat får förekomma i form av innehav med maximalt 10 procent av portföljvärdet. Högst ett instrument får uppgå till 20 procent av portföljvärdet. Övriga innehav får uppgå till högst 10 procent vardera.

Enligt förvaltningsavtalet mellan SFK och Norsemen Fund ska SFK placera i terminer, derivat och räntebärande instrument. Vidare anges det i avtalet att en enskild position inte ska utgöra mer än 15 procent av fondens värde, samt att fonden inte ska använda sig av belåning. Det kan konstateras att förvaltningsavtalet och modellportfölj 2 inte är förenliga, men att Norsemen

Fund i vart fall inte förvaltas i enlighet med modellportfölj 2 som SFK har uppgett. Finansinspektionen uttalar sig inte om fonden har förvaltats i strid med de regler som gäller där fonden har sitt säte. I granskningen identifieras dock två förhållanden vid förvaltningen av fonden som har inneburit att de kunder som investerat i fonden har utsatts för allvarliga risker.

#### *Risker i förvaltningen*

Undersökningen visar för det första att SFK bland annat har bedrivit en aktiv förvaltning av OMX-terminer i Norsemen Fund. Det framgår av en sammanställning av terminshandeln i fonden under perioden 30 september 2010 till 30 september 2011 att fonden har haft en onormalt hög transaktionshastighet samt att handeln med terminerna utsatt fonden för hög risk. Vid flera tillfällen under perioden har fonden haft en riskexponering som varit många gånger större än fondens kapital, vilket dels har inneburit ett brott mot placeringsinstruktionen, dels har utsatt investerarna för stora risker.

Bolaget håller inte med om Finansinspektionens bedömning av riskexponeringen och anger i sitt yttrande att exponeringen ska beräknas på marginalvärdet och inte det underliggande totalvärdet på terminerna. Som Finansinspektionen förstår det betyder bolagets invändning att risken ska kopplas till det marginalsäkerhetskrav som gäller vid terminshandel i OMX-terminer. Detta är ett felaktigt synsätt eftersom riskbedömningen måste utgå ifrån marknadsexponeringen, det vill säga vad fonden riskerar att förlora. Här kan konstateras att exponeringen har utsatt fonden för mycket hög risk.

Finansinspektionen har begärt in depåutdrag där det också framgår att bolaget investerat 1 350 000 kronor av fondens kapital i obligationer utgivna av Fundior AB (Fundiorobligationer). Vid tidpunkten för investeringen utgjorde Fundiorobligationerna drygt tio procent av fondens kapital. Den 30 september 2011 utgjorde investeringen mer än 23 procent av fondens kapital. Det kan här även noteras att SFK för egen räkning var ägare till Fundiorobligationer och att de utgjorde en väsentlig del av de tillgångar som utgjorde bolagets kapitalbas, se avsnitt 3.7–3.8.

#### *Omsättningshastighet och courtage*

Finansinspektionen noterar för det andra att bolagets intäkter från förvaltningen av Norsemen Fund i princip enbart utgörs av courtageintäkter. Bolaget tar enligt egen uppgift inte ut någon förvaltningsavgift av de kunder som investerar i Norsemen Fund.

Fonden har alltså haft en hög omsättningshastighet. Kontoutdrag visar till exempel att fonden har omsatts fyra gånger under två handelsdagar. Bolaget har bekräftat att Norsemen Fund under perioden 30 september 2010 till 30 september 2011 inbringat ett courtage på 4 069 388 kronor. Fondens kapital uppgick enligt depåutdrag per den 30 september 2011 till 5 743 047 kronor och har under fondens existens som högst varit cirka 13 miljoner kronor. Beräknat utifrån det högsta fondkapitalet har mer än 30 procent av fondens kapital



förbrukats i courtage under ett år. Från depåutdrag framgår att värdenedgången i Norsemen Fund till stor del utgörs av uttag av courtage.

#### *Sammanfattning avseende förvaltningen av Norsemen*

Finansinspektionen konstaterar alltså att SFK vid upprepade tillfällen har överskridit sin placeringsinstruktion för den diskretionära förvaltningen. Bolaget har därmed utsatt sina kunder för betydande risker utan att kunna visa något godtagbart skäl för detta. Transaktionsfrekvensen vid handeln med OMX-terminer har också varit onormalt hög. Finansinspektionen kan inte se något annat syfte än att detta gett courtageintäkter till SFK.

Finansinspektionen anser därför att SFK åsidosatt grundläggande kundskyddsregler och förvaltat fonden på ett sätt som gynnat bolagets intressen framför kundernas. Bolaget har inte lämnat någon förklaring till den höga omsättningshastigheten i Norsemen Fund och det stora courtageuttaget till följd av detta. SFK:s hantering av kundernas tillgångar i Norsemen Fund strider därmed mot regeln i 8 kap. 1 § LV om att bolaget ska ta tillvara sina kunders intressen samt handla hederligt, rättvist och professionellt.

### **3.5 Förvaring av finansiella instrument**

Att förvara finansiella instrument för kunders räkning och ta emot medel med redovisningsskyldighet kräver tillstånd enligt 2 kap. 2 § 1 LV. Ett värdepappersbolag med ett sådant tillstånd ska vidta åtgärder för att skydda kundens rättigheter och omedelbart avskilja medlen från bolagets tillgångar. Syftet med reglerna om förvaring av kunders instrument och medel är att dessa inte ska sammanblandas med bolagets eller andra kunders värdepapper eller pengar. Kundens egendom ska enkelt kunna identifieras hos bolaget.

Andelarna i fonden utgör finansiella instrument. Att förvara dessa för kunders räkning kräver således ett särskilt tillstånd som bolaget saknar. Det framgår av en avräkningsnota från fonden att det är SFK som är den enda andelsägaren i Norsemen Fund. De aktuella kundernas innehav i fonden finns inte heller bokförda på kundernas depåer hos det depåförande institutet. Det beror enligt bolaget på att andelar i fonden inte kan bokföras på en värdepappersdepå. SFK har i stället bokfört kundernas andelar i Norsemen Fund i en särskild förteckning hos bolaget.

Bolaget anger i sitt yttrande att det har fört en diskussion med det depåförande institutet om möjligheten att registrera kundernas andelar. Det skriver också att om det från början fått veta att det inte skulle gå att registrera kundernas innehav på deras depå så hade man aldrig valt en sådan lösning.

Finansinspektionen bedömer att bolaget genom att hantera fondandelarna på detta sätt har ägnat sig åt förvaring av finansiella instrument, vilket bolaget saknar tillstånd för.

### 3.6 Anlitande av anknutna ombud

Ett anknutet ombud kan enligt 1 kap. 5 § 1 LV för ett värdepappersbolags räkning marknadsföra investerings- eller sidotjänster, ta emot eller vidarebefordra instruktioner eller order avseende investeringstjänster eller finansiella instrument, placera finansiella instrument, eller tillhandahålla investeringsrådgivning.

SFK har tre anknutna ombud: Börsvinnare i Sverige AB, Benefit Brokers Oy och Fundior Finans & Försäkring AB.

Det är SFK som ytterst ansvarar för att de anknutna ombuden följer reglerna i LV och andra regelverk som gäller för den tillståndspliktiga verksamhet som de anknutna ombuden utför. Det innebär bland annat, enligt 6 kap. 1 § LV, att bolaget, innan det träffar avtal med ett anknutet ombud, ska kontrollera att de anknutna ombuden har tillräckliga kunskaper och kvalifikationer för den verksamhet som de ska bedriva samt att de även i övrigt är lämpliga att driva sådan verksamhet.

SFK ansvarar vidare för att dess anknutna ombud handlar hederligt, rättvist och professionellt samt följer reglerna om bland annat lämplighetsbedömning, information och rapportering till kunder i 8 kap. LV. En kund som vänder sig till ett anknutet ombud ska kunna förlita sig på att samma kundskydd gäller jämfört med om kunden hade vänt sig direkt till ett värdepappersbolag.

SFK har till Finansinspektionen inkommit med bolagets avtal med de anknutna ombuden samt en handling där företrädare för Benefit Brokers och Fundior Finans & Försäkring intygar att de ska följa bolagets riktlinjer om egna affärer. SFK anger också i sitt yttrande att bolaget har skickat över Svenska Fondhandlareföreningens riktlinjer för avtal med anknutna ombud. Bolaget saknar däremot en skriftlig instruktion för hur det hanterar anknutna ombud. Enligt uppgift från bolaget gör det inte heller någon särskild kontroll av de anknutna ombudens kunskap och kompetens innan de blir anknutna ombud till SFK. Bolaget har, enligt egen uppgift, inte heller kontrollerat om de anknutna ombuden följer reglerna på området.

Bolaget har dock uppgett att det känner företrädare för Börsvinnare i Sverige AB sedan en lång tid tillbaka. Det är dock enligt Finansinspektionen inte tillräckligt för att bolaget ska kunna anses ha säkerställt det anknutna ombudets kunskap och kompetens.

Finansinspektionen konstaterar att SFK, genom att anlita anknutna ombud utan att på förhand eller fortlöpande kontrollera ombudens kunskaper eller kvalifikationer, inte kan anses följa bestämmelserna i 6 kap. 1 och 6 §§ LV. Detta är allvarligt eftersom SFK därigenom inte kan garantera att de anknutna ombuden efterlever kundskyddsreglerna i LV, värdepappersföreskrifterna och andra regelverk som styr bolagets verksamhet.

### 3.7 Bolagets kapital situation

Reglerna om kapitaltäckning är fundamentala i ett värdepappersbolags verksamhet. Reglerna syftar till att säkra att värdepappersbolaget kan fullgöra sina förpliktelser. Brister i ett bolags kapitaltäckning är därför alltid mycket allvarligt.

SFK:s verksamhet kräver enligt 3 kap. 6 § 1 st 3 LV att bolaget har ett startkapital som vid tidpunkten för tillståndsbeslutet motsvarar minst 125 000 euro. Bolagets kapitalbas får enligt 3 kap. 7 § 2 LV inte vid någon tidpunkt understiga detta startkapital.

Bolaget ska vidare vid varje tidpunkt ha en kapitalbas som beräknas enligt 2 kap. 1 § lagen (2006:1371) om kapitaltäckning och stora exponeringar (KapL). Det innebär att bolaget ska ha en kapitalbas som motsvarar minst summan av kapitalkraven för bolagets kreditrisker, marknadsrisker och operativa risker.

Bolagets kapitaltäckningskvot beräknas genom att bolagets kapitalbas divideras med kapitalkravet enligt KapL. Kvoten måste alltid vara minst 1. Företagen ska periodiskt rapportera uppgifter om kapitaltäckning till Finansinspektionen enligt Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd (FFFS 2007:1) om kapitaltäckning och stora exponeringar (kapitaltäckningsföreskrifterna).

Ett värdepappersbolag ska enligt 8 kap. 4 § LV ha metoder som gör det möjligt att löpande värdera och upprätthålla ett kapital som till belopp, slag och fördelning är tillräckligt för att täcka arten och nivån på de risker som bolaget är eller kan komma att bli exponerat för. Bolaget ska utvärdera dessa metoder för att säkerställa att de är heltäckande.

SFK fick tillstånd att driva värdepappersrörelse den 11 juni 2007. Bolagets startkapital fastställdes till 1 167 500 kronor enligt då gällande eurokurs. SFK anger i sin årsredovisning för 2010 att bolaget hade en kapitalbrist på grund av en uppskjuten skattefordran under året. Som en följd av detta underskred kapitalbasen startkapitalet och kapitaltäckningskvoten var lägre än 1. Bolaget har uppgett att det återställde det egna kapitalet den 21 juni 2011 genom en riktad apportemission till Fundior AB som därigenom blev SFK:s största ägare. Apportegendomen bestod av Fundiorobligationer. Fundior AB lämnade också ett aktieägartillskott i form av Fundiorobligationer till bolaget. SFK värderade obligationerna till dess noterade värde enligt handeln på Aktietorget.

Finansinspektionen ifrågasatte i en skrivelse till bolaget den 19 januari 2012 om obligationerna, när de kommit bolaget tillhanda, hade redovisats till ett korrekt värde i SFK:s balansräkning. Finansinspektionens granskning visade att handeln i obligationerna i huvudsak hade skett mellan konton som kontrollerades av Fundior AB:s vd. Iakttagelserna fick Finansinspektionen att ifrågasätta om obligationerna handlades på en aktiv marknad och om de som deltagit i handeln

kunde anses vara oberoende av varandra. Finansinspektionens preliminära bedömning var att obligationerna inte kunde anses vara marknadsprissatta och att SFK därför inte uppfyllde kapitalkravet.

Fundior AB har sedan Finansinspektionens påpekande återköpt obligationerna den 15 februari 2012 och SFK har tillförts kontanta medel. SFK uppger i sitt yttrande att det inte har känt till att obligationerna handlades mellan närstående parter. SFK understryker också att det krävde Fundior på återbetalning så fort förhållandena blev kända för bolaget.

Finansinspektionen bedömer att SFK:s kapitalbas i vart fall mellan december 2010 och juni 2011 understeg det lagstadgade kapitalkravet. Bolaget har därmed brutit mot kraven i 3 kap. 7 § LV och 2 kap. 1 § KapL.

Bolaget har därefter använt en felaktig värderingsmetod för värderingen av Fundiorobligationerna. Bolaget har därför också brutit mot 8 kap. 4 § LV genom att inte tillämpa tillräckliga metoder för att löpande värdera och upprätthålla ett kapital som till belopp och slag är tillräckligt för att täcka arten och nivån på de risker som bolaget är eller kan komma att bli exponerat för.

### **3.8 Intressekonflikter**

Ett värdepappersbolag ska enligt 8 kap. 21 § LV vidta alla rimliga åtgärder för att identifiera de intressekonflikter som kan uppkomma mellan bolaget, ett anknutet ombud och bolagets kunder i värdepappersrörelsen. Ett bolag ska också förhindra att kundernas intressen påverkas negativt av intressekonflikter. För att hantera intressekonflikterna i verksamheten ska värdepappersbolaget dokumentera och regelbundet uppdatera uppgifter om alla de investeringstjänster som det utför eller någon annan utför för bolagets räkning, där det har eller kan uppstå en intressekonflikt som innebär en väsentlig risk för att en eller flera kunders intressen påverkas negativt.

SFK är ett litet bolag med få anställda. Ansvar för att kontrollera riskhantering och regelefterlevnad har i praktiken legat på styrelseordförande och vd. Dessa funktioner kan därför inte anses vara oberoende. I en sådan situation måste det ställas mycket höga krav på att bolaget identifierar och hanterar potentiella intressekonflikter.

Finansinspektionens undersökning visar att det funnits regelöverträdelser inom den diskretionära förvaltningen som bl.a. har avsett de investeringar SFK gjort för kunders räkning i instrument utgivna av Fundior AB.

Bolaget har under en längre tid haft ett samarbete med andra bolag i Fundior-koncernen, till exempel genom att Fundiors dotterbolag Benefit Brokers Oy sedan mars 2010 varit anknutet ombud till SFK. Finansinspektionens undersökning av handeln i Fundiorobligationerna visar att handeln nästan uteslutande har skett mellan depåer med kopplingar till Fundior-koncernen och SFK. Det kan därför ifrågasättas om det legat i kundernas intresse att i så stor

utsträckning investera i finansiella instrument utgivna av Fundior eftersom dessa instrument är förknippade med mycket hög risk och en liten marknadsomsättning.

Finansinspektionen konstaterar att SFK inte har identifierat eller hanterat de intressekonflikter som har uppstått till följd av det nära samarbetet med bolagen i Fundiorkoncernen. SFK saknar därutöver interna riktlinjer för hur intressekonflikter i bolaget ska identifieras och hanteras. Detta har inneburit en väsentlig risk för att kundernas intressen påverkas negativt. Bolaget har därför inte följt kravet i 8 kap. 21 § LV.

### **3.9 Intern styrning och kontroll**

#### *Funktionen för regelefterlevnad*

Ett värdepappersbolag ska ha en permanent och effektiv funktion för regelefterlevnad (compliance) enligt 6 kap. 9 § värdepappersföreskrifterna. Funktionen ska arbeta oberoende samt kontrollera och regelbundet bedöma om bolaget har lämpliga och effektiva åtgärder och rutiner för att minimera risken för att det inte fullgör sina förpliktelser enligt LV och andra författningar som reglerar bolagets verksamhet. Vidare ska funktionen för regelefterlevnad utvärdera de åtgärder som vidtagits för att korrigera eventuella brister i bolagets regelefterlevnad. Funktionen för regelefterlevnad ska också ge råd och stöd till relevanta personer som utför investeringstjänster och investeringsverksamhet.

Funktionen för regelefterlevnad i ett värdepappersbolag spelar en central roll för en fungerande intern kontroll. Funktionen ansvarar bland annat för att det regelbundet ska göras kontroller av bolagets regelefterlevnad. I ett bolag som SFK innebär detta ansvar bland annat att det görs stickprovskontroller av bolagets kunddokumentation, lämplighetsbedömningar och rapportering. Eftersom SFK använder sig av anknutna ombud ska funktionen också kontrollera att de anknutna ombuden följer reglerna i LV och andra författningar som reglerar SFK:s arbete.

När Finansinspektionens besökte SFK uppgav det att det inte gör några regelbundna kontroller av hur bolaget följer regler. Det innebär bland annat att funktionen för regelefterlevnad inte har kontrollerat bolagets kunddokumentation, lämplighetsbedömningar eller rapportering till kunder. Inte heller bolagets hantering av intressekonflikter och orderutförande har kontrollerats. Det saknas överhuvudtaget dokumentation om någon form av kontroller.

I praktiken har uppgiften att kontrollera regelefterlevnaden fallit på bolagets vd och styrelseordförande. Under besöket uppgav ledande företrädare för bolaget att givet verksamhetens omfattning så har bolagets vd tillräcklig ”informell” kontroll över den dagliga verksamhet då alla sitter i samma rum. Denna uppfattning saknar stöd i regelverket och Finansinspektionen kan konstatera att SFK inte har haft en oberoende och effektiv funktion för regelefterlevnad. Därmed bryter bolaget mot 6 kap. 9 § värdepappersföreskrifterna.

### *Funktionen för riskhantering*

För att hantera de risker som uppstår i ett värdepappersbolag ska bolaget ha en funktion för riskhantering. I SFK:s fall har denna uppgift i praktiken fallit på bolagets vd och styrelseordförande.

Funktionen för riskhantering ansvarar enligt 6 kap. 12 § värdepappersföreskrifterna, för att genomföra bolagets riktlinjer om riskhantering och för att besluta om effektiva rutiner, metoder och mekanismer för att utifrån den accepterade risknivån i bolaget, hantera riskerna i bolagets verksamhet, metoder och system.

Vid Finansinspektionens platsbesök uppgav SFK att det inte gjorts några kontroller av bolagets risker i enlighet med bestämmelserna i värdepappersföreskrifterna. Bolaget har till exempel inte kontrollerat risklimiter i den diskretionära handeln eller haft system på plats för att upptäcka överträdelser i placeringsmandaten. Bolaget bryter därmed mot 6 kap. 12 § värdepappersföreskrifterna.

### *Internrevisionen*

Ett värdepappersbolags funktion för internrevision ska enligt 6 kap. 14 § vara åtskild från och oberoende av bolagets övriga funktioner och verksamhet. Internrevisionen ska ha en aktuell revisionsplan för att undersöka och bedöma om värdepappersföretagets system, interna kontrollmekanismer och rutiner är lämpliga och effektiva. Internrevisionen ska också utfärda rekommendationer till följd av sin granskning, kontrollera att dessa rekommendationer följs och åtminstone årligen rapportera till styrelsen.

SFK:s styrelse har fastställt riktlinjer för internrevisionen. Finansinspektionen noterar dock att det bara har lämnats en internrevisionsrapport till styrelsen sedan verksamheten startade 2007.

Enligt SFK har internrevision inte skett på grund av en rad olyckliga omständigheter. Den första externa konsulten som bolaget anlidade gjorde, enligt bolaget, en otillräcklig analys och tog ut ett orimligt högt arvode. Bolaget anlidade därefter på styrelsens uppdrag en annan internrevisor som trots påtryckningar under flera år aldrig inkom med någon revisionsrapport. Styrelsen beslutade därför återigen att byta internrevisor. Den nye internrevisorn har besökt bolaget och utfört kontroller men ännu inte skickat någon rapport.

Finansinspektionen konstaterar att det alltid är bolagets styrelse som är ytterst ansvarigt för att nödvändiga kontroller sker och att internrevisionen årligen rapporterar. Bolaget lever därmed inte upp till kravet i 6 kap. 14 § värdepappersföreskrifterna.

### *Styrelsens ansvar för bolagets interna styrning och kontroll*

SFK ska enligt 8 kap. 4 § LV identifiera, mäta, styra, internt rapportera och kontrollera de risker som dess rörelse är förknippad med. Bolaget ska också se

till att det har en tillfredsställande intern kontroll. Det framgår vidare av 8 kap. 7 § LV att det är bolagets styrelse som ansvarar för att dessa krav uppfylls.

Enligt 8 kap. 9 § LV ska ett värdepappersbolag upprätta och tillämpa de riktlinjer och rutiner som krävs för att bolagets styrelse, anställda och anknutna ombud ska följa de regler som gäller för verksamheten. Styrelsen ska, enligt 8 kap. 8 § LV, se till att skriftliga interna riktlinjer och instruktioner regelbundet utvärderas och ses över.

Av bolagets interna regelverk framgår att beslut att handla inom ramen för ett diskretionärt mandat ska tas av ansvarig förvaltare och dokumenteras på en för ändamålet avsedd blankett. Finansinspektionen kan i övrigt konstatera att bolagets instruktioner för hur den diskretionär förvaltningen ska bedrivas varit bristfälliga. Efter Finansinspektionens platsbesök har bolagets styrelse antagit nya riktlinjer om diskretionär förvaltning.

Att det saknas effektiva instruktioner och rutiner för diskretionär portföljförvaltning har sannolikt bidragit till att bolaget har drivit denna verksamhet i strid med flera centrala bestämmelser i LV och värdepappersföreskrifterna som syftar till att skydda kunderna. Bolaget saknar även dokumenterade beslutsrutiner som tydligt anger rapporteringsvägar. Det finns alltså ingen dokumenterad organisationsstruktur som tydligt fördelar funktioner och ansvarsområden. Det saknas också nödvändiga interna kontroller av verksamhetsstyrningen.

Många av de mer allvarliga brister som Finansinspektionen har iakttagit i sin undersökning, såsom bristande hantering av intressekonflikter, avsaknad av internrevisionsrapporter och bristande kapitaltäckning, borde ha upptäckts om bolaget haft fungerande funktioner för regelefterlevnad och riskhantering.

Det är allvarligt att styrelsen inte verkar ha reagerat på att den inte fått regelbundna, åtminstone årliga, skriftliga rapporter om bolagets regelefterlevnad, riskhantering och internrevision. Att dessa frågor inte har följts upp visar antingen att styrelsen inte har haft tillräcklig kunskap om det näringsrättsliga regelverk som bolaget lyder under, eller att styrelsen medvetet har bortsett från dessa regler. Oavsett orsak, visar SFK fundamentala brister i sin interna styrning och kontroll och bolaget bryter mot reglerna i 8 kap. 4 och 9 §§ LV. Ansvar för dessa brister faller ytterst på bolagets styrelse. SFK:s styrelse har därmed brutit mot 8 kap. 7 och 8 §§ LV.

## **4 Övervägande om ingripande**

### **4.1 Tillämpliga bestämmelser**

Finansinspektionen ska enligt 25 kap. 1 § LV ingripa om ett värdepappersinstitut har åsidosatt sina skyldigheter enligt LV, andra författningar som reglerar

företagets verksamhet, dess bolagsordning, eller interna instruktioner som har sin grund i en författning som reglerar ett bolags verksamhet.

Det finns olika sätt att ingripa på. Finansinspektionen kan till exempel ge en anmärkning eller förelägga ett bolag att vidta en åtgärd för att komma till rätta med en viss situation.

Om överträdelsen är allvarlig ska emellertid bolagets tillstånd återkallas eller, om det är tillräckligt, en varning meddelas. Om en styrelseledamot eller verkställande direktör i ett värdepappersbolag inte uppfyller de krav som anges i 3 kap. 1 § första stycket 5 LV, kan Finansinspektionen ingripa genom att återkalla tillståndet eller besluta att någon av dessa personer inte längre får vara ledamot av styrelsen eller verkställande direktör. Det följer av 25 kap. 4 § LV.

Om ett värdepappersinstitut har fått en anmärkning eller varning får Finansinspektionen enligt 25 kap. 8–10 §§ LV besluta att bolaget ska betala en straffavgift.

#### **4.2 Bedömning av överträdelserna**

En central regel i LV är att ett värdepappersbolag ska tillvarata sina kunders intressen och handla hederligt, rättvist och professionellt, samt i övrigt på ett sätt så att allmänhetens förtroende för värdepappersmarknaden upprätthålls. Regelverket ställer krav på att värdepappersbolag ska ha en god intern styrning och kontroll genom interna regelverk med stöd från funktioner för regelefterlevnad, riskhantering och internrevision. Verksamheten ska vara organiserad på ett sätt som ser till att investeringstjänster tillhandahålls inom ramen för tillämpliga regler och att kunder inte påverkas negativt av intressekonflikter. En annan viktig regel i LV är att ett värdepappersbolag ska ha tillräckligt med kapital för att driva verksamheten.

När SFK har tillhandahållit investeringsrådgivning och diskretionär portföljförvaltning har kunderna utsatts för stora risker eftersom bolaget inte har säkerställt att de investeringar som utförts har varit lämpliga för kunden. I den diskretionära förvaltningen har bolaget saknat fungerande interna regler och rutiner för förvaltningen. Det har inneburit att kundernas medel, liksom medel i den fond som bolaget har förvaltat, har placerats i riskabla investeringar utanför avtalade förvaltningsmandat.

SFK har etablerat ett utländskt fondföretag utan tillräckliga kunskaper om hur kundernas innehav i fonden ska hanteras och säkerställas. Bolaget, som självt har stått som andelsägare i fonden, har endast bokfört kundernas andelar i en egen förteckning. Bolagets hantering av andelarna är att betrakta som förvaring av finansiella instrument. För detta har bolaget inte haft tillstånd.

Bolaget har under en längre tid haft ekonomiska problem. Finansinspektionen konstaterar att de kapitaltillskott som tillförts bolaget i form av obligationer inte har värderats på ett korrekt sätt. Finansinspektionens utredning visar att bolaget



kan ha bedrivit värdepappersrörelse utan tillräckligt kapital under åtminstone ett halvårs tid. Att driva värdepappersrörelse utan att uppfylla kapitalkraven är i sig så allvarligt att det finns grund för att återkalla bolagets tillstånd.

Flera av de regelöverträdelser som Finansinspektionen uppmärksammat har förstärkts genom att bolaget har avstått från att identifiera och hantera intressekonflikter. Detta har drabbat kunderna negativt genom att bolaget för kunders räkning gjort investeringar i närstående bolag och i en utländsk fond i vilken kunderna saknat insyn. I förvaltningen av fonden har SFK genom en omotiverat hög omsättningshastighet tagit ut ett oskäligt högt courtage.

Bristerna i organisationen har medfört att bolaget har gjort sig skyldigt till flera allvarliga överträdelser av regelverket. Det faller tungt på styrelsens ansvar att den inte organiserat verksamheten på ett sätt som medför att grundläggande krav på intern styrning och kontroll uppfyllts. Fungerande interna kontrollfunktioner för regelefterlevnad, riskhantering och internrevision skulle ha kunnat motverka de allvarliga regelöverträdelser bolaget gjort sig skyldig till. Det kan med goda grunder ifrågasättas om bolagets ledning ens har grundläggande kunskaper om hur värdepappersrörelse ska bedrivas och om styrelsen och verkställande direktören är lämpliga att sitta i ledningen för ett värdepappersbolag.

Sammantaget har bolaget gjort sig skyldigt till mycket allvarliga överträdelser av regelverket.

### **4.3 Bolagets åtgärder**

SFK:s styrelse har, sedan Finansinspektionen påbörjade sin undersökning, antagit nya riktlinjer för den diskretionära förvaltningen.

SFK uppger i sitt yttrande att bolaget har kommit till insikt om att den nuvarande organisationen är för liten och otillräcklig för att kunna säkra bolagets regelefterlevnad och kapitalkrav. Leox Holding AB (Leox) har lämnat ett bud på samtliga aktier i bolaget mot en ersättning i Leox-aktier. SFK:s styrelse har rekommenderat aktieägarna att anta budet. Med undantag för Fundior AB har samtliga aktieägare antagit Leox bud. Avtal om Leox förvärv av 80,37 procent av aktierna i SFK undertecknades och offentliggjordes den 19 mars 2012. Förvärvet är villkorat av Finansinspektionens godkännande.

Det är bolagets uppfattning att SFK kommer att ha en bättre och mer stabil utveckling under Leox ägarskap. Bolagets kapitalbas kommer att vara garanterad med den nya ägaren.

SFK:s vd kommer efter förvärvet inte att verka som förvaltare eller mäklare utan fullfölja sina egentliga uppgifter. En ny styrelse kommer att utses och bolagets ledning kommer att förstärkas. Dessutom kommer funktionen för regelefterlevnad att flyttas upp på moderbolagsnivå, vara direkt underställd styrelsen och samarbeta med bolagets internrevisor. Funktionen för regelefterlevnad kommer särskilt att granska hanteringen av intressekonflikter i

bolaget. I och med Leox förvärv kommer personal hos det anknutna ombudet Börsvinnare i Sverige AB anställas direkt hos SFK.

#### **4.4 Val av ingripande**

Överträdelserna är mycket allvarliga, eftersom de rör centrala delar av regelverket och är omfattande. Bristerna har också pågått under en längre tid. Särskilt anmärkningsvärt är att bolagets ledning verkar ha saknat förmåga och kunskaper att upptäcka och vidta åtgärder för att hantera bristerna. Finansinspektionen finner därmed att förutsättningar finns för att återkalla bolagets tillstånd. Om det finns grund för återkallelse har Finansinspektionen möjlighet att meddela bolaget en varning i stället för att återkalla tillståndet.

Möjlighet att meddela en varning finns om det föreligger skäl för återkallelse men varning i det enskilda fallet framstår som en tillräcklig åtgärd (se prop. 2007/08:57 s. 75). Detta kan t.ex. vara fallet när ett bolag har påbörjat förändringar av verksamheten och vidtagit åtgärder som medför att det finns anledning att anta att bolaget inte kommer att upprepa överträdelserna samt att starka skäl talar för att bolaget i framtiden kommer att följa det regelverk som gäller för verksamheten.

Bolaget har sedan Finansinspektionens undersökning inleddes antagit nya riktlinjer för den diskretionära förvaltningen. Bolaget har också meddelat Finansinspektionen att bolaget kommer få en ny huvudägare, Leox Holding AB. Leox Holding AB har ännu inte ägarprovats av Finansinspektionen. Ägarförändringen i sig medför inte ett betryggande besked om att bolaget framöver kommer att ha förmåga att driva sin verksamhet i enlighet med regelverket för värdepappersrörelse. SFK har inte gett närmare information om vilka som ska ingå i bolagets styrelse och ledning. Det finns inte heller någon närmare redogörelse för vilka förbättringsåtgärder som bolaget faktiskt har vidtagit eller kommer att vidta.

Enligt Finansinspektionens bedömning kan dessa åtgärder inte anses vara tillräckliga för en god prognos för bolaget. Ingripandet kan därmed inte stanna vid en varning utan tillståndet ska återkallas. SFK:s kunder, både befintliga och presumtiva, kan drabbas negativt om verksamheten fortsätter och beslutet ska därför gälla omedelbart.

#### **4.5 Avveckling efter återkallelse av tillstånd**

Det är viktigt att avvecklingen sker på ett sätt som mildrar effekterna för bolagets kunder och marknaden i stort. Bolagets verksamhet är dock begränsad och Finansinspektionens bedömer att avvecklingen av den tillståndspliktiga verksamheten bör kunna ske snabbt. Avvecklingen ska vara genomförd senast den 1 juni 2012 på det sätt som anges i bilaga 1.

Bolaget föreläggs att senast den 4 maj 2012 komma in med en redogörelse av hur avvecklingen närmare ska gå till. Bolaget ska vidare föreläggas att senast den 15 juni 2012 redovisa för Finansinspektionen hur avvecklingen har skett.

Dessa förelägganden ska liksom beslutet gälla omedelbart.

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse (Bengt Westerberg, ordförande, Margareta Åberg, Birgitta Johansson Hedberg, Eva Lindström, Hans Nyman, Gustaf Sjöberg, och Martin Andersson, generaldirektör) efter föredragning av enhetschef Magnus Björkman. I den slutliga handläggningen har också chefsjurist Per Håkansson samt avdelningschef Mattias Anjou, enhetschef Anders Evenås och finansinspektörerna Maria Seth och Anders Westerlund deltagit.

FINANSINSPEKTIONEN

Bengt Westerberg  
*Styrelseordförande*

Magnus Björkman  
*Enhetschef*

DELGIVNINGSKVITTO



FI Dnr 11-9769

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 787 80 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

**Återkallelse av tillstånd**

**Handling:**

Beslut om att återkalla tillstånd att driva värdepappersrörelse den **23 april 2012** till Skandinavisk Fondkommission AB.

Jag har denna dag tagit del av handlingen.

|                |                            |
|----------------|----------------------------|
| .....<br>DATUM | .....<br>NAMNTECKNING      |
|                | .....<br>NAMNFÖRTYDLIGANDE |
|                | .....<br>EV. NY ADRESS     |
|                | .....                      |
|                | .....                      |
|                | .....                      |

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämmingsman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

## *Bilaga 1*

### **Förutsättningar för avveckling av verksamheten**

Skandinavisk Fondkommission AB:s (bolaget) verksamhet ska avvecklas så snart det är möjligt, dock senast den 1 juni 2012.

Bolaget får dock fortsätta att driva sådan tillståndspliktig verksamhet som behövs för att avvecklingen ska kunna ske under ordnade former och utan att kundernas intressen äventyras.

Bolaget får under avvecklingen inte avhända sig eller pantsätta tillgångar på annat än affärsmässiga grunder.

Avvecklingen ska ske i samråd med Finansinspektionen.

### **Information**

Bolaget ska omgående informera sina kunder och andra motparter om avvecklingen och dess följder.

Bolaget ska informera såväl Finansinspektionen som sina kunder och andra motparter om hur verksamheten kommer att skötas under avvecklingsperioden.

## *Bilaga 2*

### **Hur man överklagar till förvaltningsrätten**

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det. Skriv i så fall till förvaltningsrätten, men sänd in skrivelsen till:

Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 STOCKHOLM.

Ange i er skrivelse ärendets nummer, vilket beslut ni överklagar, den ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras. Underteckna skrivelsen och ange namn och adress.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick detta beslut. Om överklagandet kommer senare får det inte prövas.

Finansinspektionen sänder överklagandet till förvaltningsrätten i Stockholm för prövning, om Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

## Bilaga 3

### Bestämmelser som tillämpas i ärendet

#### Inledning

Bolaget är ett värdepappersbolag med tillstånd enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV) och ska därför bland annat tillämpa bestämmelserna i LV och Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:16) om värdepappersrörelse, nedan värdepappersföreskrifterna. De bestämmelser som reglerar bolagets kapitalkrav återfinns i lagen (2006:1371) om kapitaltäckning och stora exponeringar (KapL).

#### Lämplighetsbedömning och kunddokumentation

##### LV

Ett värdepappersbolag som tillhandahåller investeringsrådgivning och diskretionär portföljförvaltning ska enligt 8 kap. 23 § LV hämta in nödvändiga uppgifter från kunden om dennes kunskaper och erfarenheter av den specifika tjänsten eller produkten samt om kundens ekonomiska situation och mål med investeringen, så att värdepappersbolaget kan rekommendera kunden de investeringstjänster och finansiella instrument som är lämpliga för denne.

#### Diskretionär portföljförvaltning

##### LV

Av 8 kap. 1 § LV framgår att ett värdepappersbolag ska tillvarata sina kunders intressen när det tillhandahåller investeringstjänster. Vidare ska värdepappersbolaget handla hederligt, rättvist och professionellt.

Av 8 kap. 4 § LV framgår bland annat att ett värdepappersbolag ska ha kontroll över de risker som dess rörelse är förknippad med.

Av 8 kap. 9 § LV framgår att ett värdepappersbolag ska upprätta och tillämpa de riktlinjer och rutiner som krävs för att bolagets styrelse, anställda och anknutna ombud ska följa de regler som gäller för verksamheten.

Av 8 kap. 12 § framgår att ett värdepappersbolag ska dokumentera samtliga investeringstjänster, sidotjänster och transaktioner som det har genomfört. Dokumentationen ska ske på ett sådant sätt att Finansinspektionen har möjlighet att övervaka att värdepappersbolaget har iakttagit att bolaget följer reglerna i bland annat LV och värdepappersföreskrifterna.

Av 8 kap. 22 § LV framgår att ett värdepappersbolag ska förse sina kunder med lättbegriplig information om bland annat bolaget och dess tjänster, finansiella instrument och föreslagna placeringsstrategier, priser och avgifter samt bolagets riktlinjer för utförande av order. Informationen ska ge kunderna rimliga möjligheter att förstå arten av och vilka risker som är förknippade med de investeringstjänster och de finansiella instrument som bolaget erbjuder. All

information som värdepappersbolaget lämnar till sina kunder ska vara rättvisande och tydlig och får inte vara vilseledande.

Ett värdepappersbolag ska enligt 8 kap. 27 § LV lämna en tillfredställande rapportering till kund om de tjänster som institutet har utfört för kunden. Rapporteringen ska i förekommande fall innehålla uppgifter som kostnaderna för de transaktioner och tjänster som har utförts för kunders räkning.

#### *Värdepappersföreskrifterna*

I 14 kap. värdepappersföreskrifterna utvecklas reglerna om information till kunder. Bland annat framgår av 14 kap. 3 § värdepappersföreskrifterna att information till kunder inte får dölja, förringa eller skapa oklarhet kring viktiga uppgifter, förklaringar eller varningar.

I 19 kap. värdepappersföreskrifterna utvecklas närmare hur bästa utförande vid diskretionär portföljförvaltning ska uppnås. Det framgår bland annat av 19 kap. 3 § att ett värdepappersbolag ska upprätta riktlinjer för att uppnå bästa möjliga resultat med beaktande av de faktorer som anges i 8 kap. 28 § LV.

Bestämmelserna om rapportering till kund utvecklas i 17 kap. värdepappersföreskrifterna. Det framgår bland annat av 17 kap. 8 § värdepappersföreskrifterna att ett värdepappersbolag som tillhandahåller diskretionär portföljförvaltning ska lämna varje kund ett regelbundet besked om den portföljförvaltningsverksamhet som utförts för kundens räkning, såvida inte ett sådant besked tillhandahålls av någon annan. Beskeden ska enligt 17 kap. 10 § lämnas var sjätte månad eller var tredje månad om kunden begär det.

#### **Förvaring av finansiella instrument och mottagande av medel**

##### *LV*

Av 8 kap. 1 § LV framgår att ett värdepappersbolag ska tillvarata sina kunders intressen när det tillhandahåller investeringstjänster. Vidare ska värdepappersbolaget handla hederligt, rättvist och professionellt.

För att förvara finansiella instrument för kunders räkning och ta emot medel med redovisningsskyldighet krävs tillstånd enligt 2 kap. 2 § 1 LV. Av 8 kap. 35 § LV framgår att ett värdepappersbolag med ett sådant tillstånd ska vidta åtgärder för att skydda kundens rättigheter och hålla medlen avskilda från institutets tillgångar. Medlen ska omedelbart avskiljas från värdepappersbolagets egna tillgångar.

#### *Värdepappersföreskrifterna*

I 10 kap. värdepappersföreskrifterna utvecklas reglerna om skydd av kunders tillgångar.

#### **Anlitande av anknutna ombud**

##### *LV*

I 1 kap. 5 § 1 p och 6 kap. LV finns regler om anknutna ombud till värdepappersbolag. Ett anknutet ombud kan för värdepappersbolagets räkning marknadsföra investerings- eller sidotjänster, ta emot eller vidarebefordra



instruktioner eller order avseende investeringstjänster eller finansiella instrument, placera finansiella instrument, eller tillhandahålla investeringsrådgivning.

Av 6 kap. 1 § LV framgår att ett värdepappersbolag ska kontrollera att det anknutna ombudet har tillräckliga kunskaper och kvalifikationer för den verksamhet som det anknutna ombudet ska bedriva samt att det även i övrigt är lämpligt att driva sådan verksamhet.

Det åligger, enligt 6 kap. 6 § LV, värdepappersbolaget att se till att dess anknutna ombud uppfyller kraven i 6 kap. 1 §, handlar hederligt, rättvist och professionellt samt efterlever reglerna om bland annat lämplighetsbedömning, information och rapportering till kund i 8 kap. LV.

### **Kapitaltäckning**

#### *LV*

Ett värdepappersbolag ska enligt 3 kap 6 första stycket 3 LV, ha ett startkapital när verksamheten påbörjas som motsvarar minst 125 000 euro vid tidpunkten för beslutet om inte annat framgår av 1–2 p.

Ett värdepappersbolags kapitalbas får inte understiga det startkapital som enligt 3 kap 6 första stycket 3 LV krävdes när verksamheten påbörjades. Detta följer av 3 kap. 7 § andra stycket LV.

Av 8 kap. 3 § LV framgår att ett värdepappersbolag ska drivas på ett sådant sätt att bolagets förmåga att fullgöra sina förpliktelser inte äventyras.

Ett värdepappersbolag ska enligt 8 kap. 4 § 2 LV särskilt se till att dess kreditrisker, marknadsrisker, operativa risker och andra risker sammantagna inte medför att dess förmåga att fullgöra sina förpliktelser äventyras. För att uppfylla detta krav ska bolaget ha metoder som gör det möjligt att fortlöpande värdera och upprätthålla ett kapital som till belopp, slag och fördelning är tillräckligt för att täcka arten och nivån på de risker som bolaget är eller kan komma att bli exponerat för. Bolaget ska utvärdera dessa metoder för att säkerställa att de är heltäckande.

#### *KapL*

Ett värdepappersbolag ska vid varje tidpunkt ha en kapitalbas som beräknas enligt 2 kap. 1 § KapL. Företagen ska periodiskt rapportera uppgifter om kapitaltäckning till Finansinspektionen enligt Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd (FFFS 2007:1) om kapitaltäckning och stora exponeringar (kapitaltäckningsföreskrifterna).

### **Intressekonflikter**

#### *LV*

Ett värdepappersföretag ska, enligt 8 kap. 21 § LV, vidta alla rimliga åtgärder för att identifiera de intressekonflikter som kan uppkomma mellan bolaget, ett anknutet ombud och bolagets kunder i värdepappersrörelsen.

Värdepappersbolaget ska också förhindra att kundernas intressen påverkas negativt av intressekonflikter.

#### *Värdepappersföreskrifterna*

Närmare bestämmelser om hanteringen av intressekonflikter framgår av 11 kap. värdepappersföreskrifterna. I 11 kap. 7 § föreskrivs bland annat att ett värdepappersbolag ska dokumentera och regelbundet uppdatera uppgifter om alla de investeringstjänster som bolaget utför eller någon annan utför för företagets räkning, där det har uppstått eller kan uppstå en intressekonflikt som innebär en väsentlig risk för att en eller flera kunders intressen påverkas negativt.

#### **Intern styrning och kontroll**

##### *LV*

Av 8 kap. 1 § LV framgår att ett värdepappersbolag ska tillvarata sina kunders intressen när det tillhandahåller investeringstjänster. Vidare ska värdepappersbolaget handla hederligt, rättvist och professionellt.

Av 8 kap. 4 § LV framgår att ett värdepappersbolag ska identifiera, mäta, styra, internt rapportera och ha kontroll över de risker som dess rörelse är förknippad med. Bolaget ska också se till att det har en tillfredsställande intern kontroll. Det framgår av 8 kap. 7 § LV att det är bolagets styrelse som ansvarar för att kraven i 8 kap. 4 § LV uppfylls.

Av 8 kap. 9 § LV framgår att ett värdepappersbolag ska upprätta och tillämpa de riktlinjer och rutiner som krävs för att bolagets styrelse, anställda och anknutna ombud ska följa de regler som gäller för verksamheten. Styrelsen ska, enligt 8 kap. 8 § LV, se till att skriftliga interna riktlinjer och instruktioner regelbundet utvärderas och ses över.

#### *Värdepappersföreskrifterna*

Av 6 kap. 9 § värdepappersföreskrifterna framgår att ett värdepappersbolag ska ha en permanent och effektiv funktion för regelefterlevnad. Funktionen för regelefterlevnad ska arbeta oberoende och dels kontrollera och regelbundet bedöma om bolaget har lämpliga och effektiva åtgärder och rutiner för att minimera risken för att bolaget inte fullgör sina förpliktelser enligt LV och andra författningar som reglerar bolagets verksamhet, dels utvärdera de åtgärder som vidtagits för att avhjälpa eventuella brister i bolagets regelefterlevnad. Funktionen för regelefterlevnad ska också ge råd och stöd till relevanta personer som utför investeringstjänster och investeringsverksamhet.

Av 6 kap. 12 § värdepappersföreskrifterna framgår att ett värdepappersbolag ska ha en funktion för riskhantering som bland annat ansvarar för att implementera bolagets riktlinjer om riskhantering enligt 6 kap. 11 och 11 a §§ värdepappersföreskrifterna.

Styrelsen och den verkställande direktören ska, enligt 6 kap. 7 § värdepappersföreskrifterna, minst årligen få skriftliga rapporter om regelefterlevnad, riskhantering och internrevision i bolaget.

Av 6 kap. 14 § värdepappersföreskrifterna framgår att ett värdepappersbolag ska ha en funktion för internrevision, om det är lämpligt och rimligt med hänsyn till verksamhetens art, omfattning och komplexitet, och arten på och omfattningen av dess investeringstjänster och investeringsverksamhet. Funktionen ska vara åtskild från och oberoende av företagets övriga funktioner och verksamhet.

Funktionen för internrevision ska

1. ha en aktuell revisionsplan som värdepappersinstitutets styrelse fastställt för att kunna undersöka och bedöma om värdepappersinstitutets system, interna kontrollmekanismer och rutiner är lämpliga och effektiva,
2. utfärda rekommendationer på grundval av det arbete som utförts enligt 1,
3. kontrollera att dessa rekommendationer följs, och
4. vad gäller internrevisionsfrågor rapportera enligt 6 kap. 7 § värdepappersföreskrifterna.