STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
Meddelad i Stockholm
2026-11-18

Målnummer
B 18659-26

PARTER

Sökande
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart
AA

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

AA ska betala en sanktionsavgift om 30 000 kronor.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 654 70

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se

Webbplats
www.stockholmstingsratt.se

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Finansinspektionen har yrkat att AA ska betala en sanktionsavgift om 30 000 kronor.

AA har inte kommit in med något svaromål till tingsrätten, men har yttrat sig under Finansinspektionens handläggning och vidgått de faktiska omständigheterna avseende handeln. Han har dock framfört att han inte kände till att det var otillåtet att göra på det sättet och att hans agerande inte påverkade aktiekursen.

GRUNDER M.M.

Finansinspektionen

AA genomförde den 30 oktober 2025 en transaktion med aktier i Ecoclime Group AB på värdepappersmarknaden i Stockholm. Affären skedde mellan hans privata depå och en depå tillhörande hans helägda bolag B Tedebo Holding AB.

AA lade kl. 13.51.47, genom B Tedebo Holding AB:s depå, en säljorder om 934 000 aktier med limit på 0,31 kr. Han lade kl. 13.53.01, genom sin privata depå, en köporder på samma antal aktier med samma limit. Detta resulterade i ett avslut mellan depåerna om 934 000 aktier till ett totalt värde av 289 540 kronor. Transaktionen stod för ca 98,7 procent av den dagens handelsvolym i Ecoclime Group AB.

Transaktionen skedde mellan två depåer som AA kontrollerade och det skedde alltså ingen förändring av det verkliga ägandet av aktierna. Transaktionen har eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång eller efterfrågan på aktien i Ecoclime Group AB.

AA

Han sålde sitt företag till Ecoclime Group AB och fick huvudsakligen betalt i köparbolagets aktier. Aktierna lades i B Tedebo Holding AB som stod som ägare till det sålda företaget. B Tedebo Holding AB saknade verksamhet och tanken var att bolaget skulle likvideras. Han ville därför flytta aktierna ur bolaget. Han sökte information, bland annat via ChatGPT, för att se hur han skulle göra för att flytta aktierna. Fem år tidigare hade han fört över en mindre del av aktierna till sig själv med hjälp av banken. Frågan blev om han skulle göra på samma sätt som då eller om han skulle sälja och köpa aktierna via börsen. Han hade inte en tanke på att det skulle kunna vara otillåtet så han valde det senare alternativet. När kursen låg på 31 öre lade han en säljorder i B Tedebo Holding AB och därefter en köporder på den privata depån. Han har svårt att se eller förstå att det skulle ha påverkat aktiekursen och att det skulle ha varit marknadsmanipulation eftersom sälj och köp var samma summa. Han hade inte för avsikt att bryta mot några regler.

UTREDNING OCH HANDLÄGGNING

Finansinspektionen har som bevisning åberopat sammanställning av samtliga avslut i aktien i Ecoclime Group AB, avslutslista, orderlista, graf över spread samt transaktionsnotor.

Tingsrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Bestämmelser om sanktionsavgift vid marknadsmanipulation återfinns dels i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk m.m. (marknadsmissbruksförordningen), dels i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknads-missbruksförordning (kompletteringslagen).

Av artiklarna 12.1 a och 15 i marknadsmissbruksförordningen framgår att utförande av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument utgör marknadsmanipulation, vilket är förbjudet.

Enligt 5 kap. 1 § 2 kompletteringslagen ska Finansinspektionen ingripa mot den som har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation. Enligt 17 § samma kapitel finns det dock möjlighet att avstå från ett ingripande bland annat om överträdelsen kan anses ringa eller ursäktlig, eller om det annars finns särskilda skäl.

AA s agerande har utgjort marknadsmanipulation

AA har vidgått att han genomförde den aktuella transaktionen på det sätt som Finansinspektionen har gjort gällande, vilket får stöd av utredningen i övrigt. Det är därmed utrett att han på värdepappersmarknaden i Stockholm genomfört en transaktion med aktier i Ecoclime Group AB, som inte lett till någon förändring av det verkliga ägandet av aktierna, s.k. egenhandel. Genom transaktionen har AA därmed gett vilseledande signaler till marknaden om såväl tillgång som efterfrågan på den aktuella aktien. För att en överträdelse ska kunna konstateras saknar det betydelse om transaktionen faktiskt fick konsekvenser för andra på marknaden. Det är tillräckligt att transaktionen medförde en risk för en sådan effekt. Enligt tingsrätten medförde transaktionen en sådan risk. Transaktionen har därmed inneburit en överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation.

Det krävs inte uppsåt eller oaktsamhet för att en överträdelse ska kunna konstateras, utan det är tillräckligt att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris. Det saknar därför betydelse om AA inte hade för avsikt att ge vilseledande signaler till marknaden eller om han inte förstått att agerandet var otillåtet. Det har inte framkommit uppgifter som visar att det varit frågan

om en ringa eller ursäktlig överträdelse eller att det i övrigt finns särskilda skäl mot ett ingripande. AA ska därför betala en sanktionsavgift.

Sanktionsavgiften bestäms till 30 000 kr

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. Hänsyn ska även tas till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. (Se 5 kap. 15, 16 och 18 § kompletteringslagen).

Egenhandel hör i normalfallet inte till de allvarligare formerna är marknads-manipulation (jfr NJA 2020 s. 858 ”Enpetarna I–III” p. 21). Den aktuella transaktionen avsåg ett begränsat belopp och framstår som en engångs-företeelse. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att en sanktionsavgift om 30 000 kr är rimlig, i enlighet med vad Finansinspektionen har yrkat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha inkommit till tingsrätten senast den 9 december 2026. Prövningstillstånd krävs.

Anna-Karin Berglund