



**KLAGANDE**

AA

Ombud: Advokat Pontus Kågerman  
Advokatfirman Glimstedt Stockholm KB  
Box 5244  
102 45 Stockholm

**FINANSINSPEKTIONEN**

Ink. 2018 -04- 11

Dnr. 17-10417

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2017-06-09, bilaga 1

**SAKEN**

Anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet på så sätt att den  
särskilda avgift som AA ska betala bestäms till 164 483 kr.

## YRKANDEN M.M.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det numera är utrett att det överklagade beslutet avser följande transaktioner som AA utfört i Tobin Properties AB (bolaget). Avyttring av 5 000 noterade preferensaktier den 13 juli 2016, tvångsinlösen av 5 000 noterade preferensaktier den 19 juli 2016, avyttring av 2 300 noterade preferensaktier den 25 juli 2016, avyttring av 2 700 noterade preferensaktier den 26 juli 2016 och avyttring 50 000 onoterade stamaktier den 26 augusti 2016.

AA yrkar att han ska befrias från skyldigheten att utge särskild avgift avseende transaktionerna den 19 juli 2016 (tvångsinlösen av noterade preferensaktier) respektive den 26 augusti 2016 (avyttring av onoterade stamaktier). Beträffande övriga transaktioner yrkar han, som det får förstås, i första hand att skyldigheten att utge särskild avgift helt ska efterges och i andra hand att den särskilda avgiften delvis ska efterges. AA anför bl.a. följande. Transaktionen den 26 augusti 2016 som avsåg 50 000 onoterade stamaktier i bolaget har inte omfattats av anmälningsskyldighet enligt marknadsmissbruksförordningen.<sup>1</sup> Av artikel 2 följer att förordningen inte är tillämplig på onoterade värdepapper. För det fall transaktionen trots allt skulle omfattas av anmälningsskyldigheten, har anmälan gjorts inom den föreskrivna tiden om tre arbetsdagar, varför någon särskild avgift ändå inte ska utgå. Beträffande transaktionen den 19 juli 2016 var det frågan om tvångsinlösen av 5 000 preferensaktier. Anmälningsskyldigheten enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen omfattar transaktioner som utförts för egen räkning. Den nu aktuella transaktionen skedde helt utan hans vetskap och vilja. Han har inte heller aktivt förändrat sitt aktieinnehav i bolaget i och med den nu nämnda transaktionen. Transaktionen uppfyller

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och Rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

således inte kraven för att anmälningsskyldighet ska inträda enligt artikel 19 i förordningen. Enligt den nu nämnda artikeln är det endast vissa transaktioner som omfattas av anmälningsskyldigheten. I syfte att klargöra vilka dessa transaktioner är har EU-kommissionen sammanställt en icke-uttömmande förteckning i artikel 10.2 i förordning 2016/522<sup>2</sup>. Gemensamt för samtliga exemplifierade transaktionstyper är att dessa avser situationer i vilken personen i ledande ställning för egen räkning utför transaktionen. Tvångsinlösen av preferensaktier är inte en sådan typ av transaktion som omfattas av förteckningen i artikel 10.2 i nämnda förordning och inte heller en sådan typ av transaktion som inryms i artikel 10.2 j. Preferensaktierna har nämligen omvandlats till kontanter och inte till ett annat värdepapper. Tvångsinlösen av preferensaktier kan inte heller anses vara en sådan transaktion som påminner om eller som delar egenskaper med de transaktioner som uppräknas i artikel 10.2 i förordning 2016/522. Tvångsinlösen kan ske helt utan vetskap, medverkan eller samtycke från personen i ledande ställning. Sett i belysning av lagstiftningens syften förmedlar rapportering av tvångsinlösen varken värdefull information till marknadsaktörer såvitt avser agerande av personen i ledande ställning eller förebygger marknadsmissbruk.

Finansinspektionen medger att AA befrias från särskild avgift avseende transaktionen den 26 augusti 2016 och anser att den särskilda avgiften därmed ska bestämmas till 164 483 kr. Myndigheten vidhåller sitt beslut i övriga delar och anför bl.a. följande. Tvångsinlösen av aktier utgör en anmälningsskyldig transaktion. Tvångsinlösen går att likställa med en avyttring och utgör således en transaktion i emittentens aktier. AA har själv anmält den aktuella transaktionen. Artikel 10 i förordning

---

<sup>2</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/522 av den 17 december 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 vad gäller undantag för vissa tredjeländers offentliga myndigheter och centralbanker, indikatorer på marknadsmanipulation, tröskelvärden för offentliggörande, den behöriga myndigheten för anmälningar av uppskjutna offentliggöranden, tillstånd att handla under stängda perioder och typer av anmälningsskyldiga transaktioner för personer i ledande ställning.

2016/522 omfattar inte endast transaktioner som genomförs av en person i ledande ställning, utan i bestämmelsen finns även exempel på transaktioner som genomförs av tredje man och transaktioner som sker automatiskt. Av utredningen framgår att AA anmälde transaktionen avseende de onoterade stamaktierna inom föreskriven tid. Det finns därför inte någon grund för särskild avgift avseende denna transaktion. Det vidhålls dock att transaktionen varit anmälningspliktig. Av artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen följer att förordningen ska tillämpas på emittenter som har ansökt om upptagande till handel eller godkänt att deras finansiella instrument upptas till handel på en reglerad marknad. Bolagets aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad, varför bolaget är en sådan emittent som omfattas av artikel 19 i den aktuella förordningen. De onoterade stamaktierna har emitterats av bolaget och transaktionen har utförts för AA räkning. Detta innebär att transaktionen är anmälningspliktig. Beträffande övriga transaktioner har dessa anmälts mer än en månad för sent. Det saknas skäl att sätta ned avgiften avseende dessa transaktioner.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser anges i det överklagade beslutet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår att AA avytttrat noterade preferensaktier i bolaget den 13 juli 2016 (5 000 aktier), den 25 juli 2016 (2 300 aktier) samt den 26 juli 2016 (2 700 aktier). Det framgår vidare att AA anmälde dessa transaktioner till Finansinspektionen först den 31 augusti 2016. Anmälan har därmed inkommit för sent och Finansinspektionen har därför haft fog för sitt beslut att ålägga AA

att betala en särskild avgift avseende de nu nämnda transaktionerna.

Finansinspektionen har numera godtagit AA invändning om att anmälan gällande transaktionen den 26 augusti 2016 avseende de 50 000 onoterade stamaktierna i bolaget gjorts inom den tid som föreskrivs i marknadsmissbruksförordningen och därför medgett att AA befrias från skyldigheten att betala en särskild avgift för den nu nämnda transaktionen. Förvaltningsrätten konstaterar att anmälan skett inom den stipulerade tidsfristen och att grund för att påföra särskild avgift inte föreligger. Därmed saknas skäl för förvaltningsrätten att pröva huruvida transaktionen varit anmälningsskyldig.

Beträffande transaktionen den 19 juli 2016 framgår det av utredningen att denna avsett obligatorisk inlösen (tvångsinlösen) av 5 000 preferensaktier som AA innehavt i bolaget samt att AA erhållit kontanta medel som ersättning för de inlösta aktierna. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att den aktuella transaktionen utgör en avyttring av preferensaktierna och att transaktionen därmed omfattas av artikel 10.2 a i förordning 2016/522. För att transaktionen ska omfattas av anmälningsskyldigheten enligt marknadsmissbruksförordningen och förordning 2016/522 krävs emellertid även att den har genomförts för AA egen räkning. I förordningarna anges inte vad som avses med att en transaktion genomförs för egen räkning. Enligt förvaltningsrättens mening bör begreppet tolkas utifrån den anmälningsskyldighet för personer i ledande ställning som i övrigt uppställs i marknadsmissbruksförordningen samt förordning 2016/522. Det kan konstateras att förteckningen över anmälningsskyldiga transaktioner enligt artikel 10.2 i förordning 2016/522 är icke-uttömmande och vittomfattande (jfr punkt 28 i förordningens inledande skäl) och bl.a. omfattar flertalet transaktioner som utförs av tredje man men även vissa automatiska transaktioner. Mot denna bakgrund anser

förvaltningsrätten att syftet med regleringen av anmälningsskyldigheten inte kan ha varit att begränsa denna till transaktioner där personen i ledande ställning på något sätt aktivt agerar för att vidta en transaktion. Detta innebär att den aktuella transaktionen får anses utförd för AA egen räkning även om han inte aktivt har agerat i samband med transaktionen. AA har således varit skyldig att anmäla transaktionen till Finansinspektionen. Det är i målet utrett att han anmält transaktionen först den 2 september 2016. Finansinspektionen har därför haft fog för sitt beslut att ålägga AA en särskild avgift avseende denna transaktion.

AA ska således, i enlighet med bestämmelsen i 20 § första stycket tredje punkten lagen (2000:1087) om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument i dess lydelse före den 1 februari 2017, betala en särskild avgift till Finansinspektionen för att inte inom föreskriven tid ha anmält transaktionerna den 13 juli 2016, den 19 juli 2016, den 25 juli 2016 och den 26 juli 2016. En särskild avgift får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller om det annars finns särskilda skäl. Med hänsyn till att anmälningarna till Finansinspektionen skett mer än en månad för sent, anser förvaltningsrätten att överträdelserna inte är att betrakta som ringa. Inte heller i övrigt har det framkommit särskilda skäl att helt eller delvis efterge avgiften. Eftersom AA ska befrias från att betala särskild avgift avseende transaktionen den 26 augusti 2016, ska Finansinspektionens beslut dock ändras på det sättet att den särskilda avgiften bestäms till 164 483 kr.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Ulrika Melin

Chefsrådman

Nämndemännen Peter Brandqvist, Lars-Åke Henriksson och Maria Lindqvist har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.