



**PARTER**

**Sökande**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**Motpart**

AA

---

**DOMSLUT**

**Betalningsskyldighet till staten**

AA ska betala en sanktionsavgift om 60 000 kr.

---

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen har begärt att AA ska betala en sanktionsavgift på 70 000 kr för den överträdelse som framgår av bilaga 1.

AA har erkänt att han gjort de transaktioner som framgår av bilaga 1. Han visste dock inte att det var olagligt att handla på detta sätt. Han anser att sanktionsavgiften har satts för högt.

**GRUNDER M.M.****Finansinspektionen**

AA handel har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien EQL Pharma AB (EQL). AA har först sålt 5 500 EQL-aktier för 12 kr styck. Han har kort därefter lagt en köporder på en betydligt mindre post, som lett till avslut avseende 45 aktier på 13 kr styck samt 35 aktier på 12,25 kr styck. Därefter har han försökt att sälja 5 000 aktier för 13 kr styck. Ordern har gått till delavslut.

**AA**

Han har sett att andra aktörer på börsen handlar på detta sätt. Han visste inte att det var olagligt. Meningen med handeln var att höja kursen på EQL-aktien för att kunna sälja till ett högre pris. Det är inte rimligt att han ska betala en sanktionsavgift på 70 000 kr för överträdelsen.

**DOMSKÄL**

Målet har avgjorts efter huvudförhandling. Vid huvudförhandlingen har AA hörts. Finansinspektionen har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1.

Tillämplig lag är EU:s marknadsmissbruksförordning<sup>1</sup>. Förordningen kompletteras av lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

Enligt 5 kap. 14 § kompletteringslagen får ett ingripande enligt EU:s marknadsmissbruksförordning endast ske om sanktionsföreläggande har delgetts den som ingripandet riktas mot inom två år från tidpunkten för överträdelsen. Med ”sanktionsföreläggande” kan antingen förstås Finansinspektionens sanktionsföreläggande, eller den stämning som följer om föreläggandet inte accepteras. Enligt tingsrättens bedömning är den relevanta tidpunkten Finansinspektionens sanktionsföreläggande. I målet är det klarlagt att AA begick överträdelsen den 29 november 2018 och att han delgavs Finansinspektionens sanktionsföreläggande den 4 november 2020. Detta betyder att preskription inte har inträtt och att ett ingripande mot AA kan ske.

Det följer av artikel 15 i EU:s marknadsmissbruksförordning att det är förbjudet att ägna sig åt marknadsmanipulation. Med marknadsmanipulation avses t.ex. att utföra en transaktion som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på finansiella instrument. AA har erkänt att han utfört de transaktioner som framgår av bilaga 1. Erkännandet stöds av utredningen i målet. Genom åberopad bevisning har Finansinspektionen visat att AA handel i EQL-aktien gjorde att priset för aktien steg. AA har bekräftat att detta var syftet med handeln. Det har inte framkommit något som tyder på att handeln styrdes av några andra kommersiella intressen än just att höja kursen på aktien. Att inte

---

<sup>1</sup> EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

känna till att en viss företeelse är straffbar är som huvudregel inte ursäktligt. Att AA inte visst att handeln var olaglig har därför ingen betydelse i sammanhanget. AA har gjort sig skyldig till marknadsmissbruk. Överträdelsen kan inte betraktas som ringa eller ursäktlig. Han ska därför betala en sanktionsavgift.

I 5 kap. 15 och 16 §§ kompletteringslagen finns vissa bestämmelser om hur sanktionsavgiften ska bestämmas, bl.a. ska det beaktas hur allvarlig överträdelsen är. Högsta domstolen har i prejudikatet ”Enpetarna I-III”<sup>2</sup> bedömt marknadsmissbruk genom handel med enstaka aktier (s.k. enpetare). Högsta domstolen angav att en avgift på 70 000 kr utgör en normal sanktion för ett sådant missbruk.

Enligt tingsrätten kan den överträdelse som AA gjort sig skyldig till liknas vid den som Högsta domstolen bedömde i det ovan angivna prejudikatet. Sanktionsavgiften ska därför som huvudregel bestämmas till 70 000 kr. Det har inte framkommit några sådana förmildrande omständigheter enligt kompletteringslagen som gör att avgiften ska sättas under detta belopp.

Tingsrätten finner emellertid att handläggningen vid Finansinspektionen har dragit ut på tiden. Vid sådan långsam handläggning kan en nedsättning av sanktionsavgiften bli aktuell. Det saknas emellertid vägledande avgörande i frågan hur sanktionsnedsättningen närmare bör ske.

---

<sup>2</sup> Högsta domstolens domar den 11 november 2020 i mål B 586-20, B 6660-19 och B 2458-20.

I detta fall finns följande tidpunkter att utgå från vid bedömningen:

November 2018	Överträdelse
Januari 2019	Finansinspektionens underrättelse till AA (svar från AA omgående)
Oktober 2020	Finansinspektionens sanktionsföreläggande till AA (svar från AA omgående)
April 2021	Finansinspektionen inkommer med stämningsansökan till tingsrätten
Augusti 2021	Förhandling och dom

Det framgår att det tog cirka 1 år och 10 månader för Finansinspektionen att utfärda ett sanktionsföreläggande mot AA efter det att han svarat på Finansinspektionens underrättelse. Detta kan inte anses vara en rimlig tid, bl.a. med utgångspunkt i att överträdelsen hade preskriberats om Finansinspektionen väntat ytterligare någon månad med att delge AA sanktionsföreläggandet. Finansinspektionens handläggning innehåller en klar inaktivitetsperiod på cirka ett år. Med hänsyn härtill anser tingsrätten att sanktionsavgiften bör sättas ned med 10 000 kr. Sanktionsavgiften bestäms slutligt till 60 000 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 2](#), (TR-01)

Överklagande ställs till Svea hovrätt, men ska ges in till tingsrätten senast den 21 september 2021. Det krävs prövningstillstånd.

Karin Ahlstrand Oxhamre

2021-04-14

A N S Ö K A N O M S T Ä M N I N G



Stockholms tingsrätt  
Box 8307  
104 20 STOCKHOLM

FI Dnr 18-24179

**Finansinspektionen**

Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se

www.fi.se  
STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2021-04-14  
MÅLNR: B 6075-21  
AKTBIL: 1

*Person som ansökan avser*

AA

**Överträdelse**

AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 29 november 2018 handlat aktier i bolaget EQL Pharma AB (ISIN: SE0005497732).

Kl. 10.06.20 har han placerat en säljorder om 5 500 aktier till priset 12,00 kronor. Ordern har gått till direktavslut.

Kl. 10.38.38 har han placerat en köporder om 80 aktier till priset 13,00 kronor. Ordern har direkt gått till avslut på olika nivåer, 35 aktier till priset 12,25 kronor och 45 aktier till priset 13,00 kronor. Avsluten har höjt senast betalt med 8,33 procent.

Kl. 10.48.11 har han placerat en säljorder om 5 000 aktier till priset 13,00 kronor. Ordern har direkt gått till delavslut på 1 614 aktier.

AA köp om 80 aktier har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

**Yrkande**

Finansinspektionen yrkar att tingsrätten beslutar att AA ska betala en sanktionsavgift på 70 000 kr.

## Tillämpliga bestämmelser

5 kap. 1 § 2 samt 6 och 21 §§ lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning.

Artikel 12.1 a i och 15 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014.

## Bevisning

- Avsluts- och orderlistor, (bilaga 1.1, 1.2, 6.2 och 6.3,) samt depåutdrag (bilaga 3) till styrkande av att AA har genomfört aktuella transaktioner och att dessa har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler i fråga om tillgång, efterfrågan eller pris på det finansiella instrumentet.
- Utdrag från Spotlights handelsregler (bilaga 8, avsnitt 5.2.7), till styrkande av att AA transaktioner har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler i fråga om tillgång, efterfrågan eller pris på det finansiella instrumentet.

## Handläggning

Finansinspektionen anser att målet kan avgöras utan huvudförhandling.

## Sekretess

Finansinspektionen vill göra tingsrätten uppmärksam på att uppgifter i ärendet kan omfattas av sekretess.

FINANSINSPEKTIONEN

Marie Eiderbrant  
*Senior jurist*  
Kapitalmarknadsrätt

Therese Lilliehöök  
*Jurist*

*Dokumentet är elektroniskt undertecknat.*