



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2019-09-24
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7092-19

PARTER (Antal motparter: 1)

Motpart

AA

3

Sökande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Ombud:

Magnus Schmauch
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

DOMSLUT

Övrigt

AA ska betala en sanktionsavgift om 70 000 kr.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 70

Telefax

E-post: stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har framställt begäran och åberopat bevisning i enlighet med bilaga 1.

AA har bestritt att betala sanktionsavgift.

Tingsrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

DOMSKÄL

Finansinspektionen har yttrat sig och anfört i huvudsak följande. **AA** har vidgått de aktuella transaktionerna. Han har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation och uppfyller inte förutsättningarna för legitima skäl och godtagen marknadspraxis. **AA** köp av små volymer av aktier har höjt senast betalda kurs med mellan 9 och 12 procent. Højningarna är en tydlig signal till marknaden om ett högt intresse för aktien som inte motsvarades av ett faktiskt ökat intresse då endast en mindre volym aktier omsattes och **AA** i verkligheten avsåg att sälja stora delar av sitt innehav de aktuella dagarna. Andra aktörer på marknaden har vilseletts eller riskerats vilseledas av **AA** transaktioner. Handelsmönstret talar för att han har haft ett syfte med de ifrågasatta transaktionerna. Han ska därför åläggas en sanktionsavgift, sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas genom en bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet.

AA har inte yttrat sig i tingsrätten. Under finansinspektionens utredning yttrade han sig och anförde i huvudsak följande. Han har inte haft någon avsikt att påverka aktiekursen som finansinspektionen gjort gällande. hans handel i Peptonic varade ett kort tag då han inte förstod vad som hände med aktien. Om han lade en köporder på 60 öre höjdes priset direkt till 61 öre. Om han höjde till 62 öre

höjdes priset till 63 öre. Han höjde då till dess hans order var högst. Samma sak hände när han lade en säljorder, om han lade en säljorder på 70 öre sänktes priset till 69 öre och så vidare. Han visste inte tillvägagångssättet var olagligt. Handeln påverkade inte aktieutvecklingen till hans förmån. Han har inte sett förfarandet i någon annan aktie han handlat med och avslutade därför handeln i Peptonic.

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

EU:s marknadsmissbruksförordning (EU nr 596/2014), som gäller som svensk lag, innebär fastställande av ett gemensamt regelverk om insiderhandel, olagligt röjande av insiderinformation och marknadsmanipulation (marknadsmissbruk) samt åtgärder för att förhindra marknadsmissbruk för att säkerställa de finansiella marknadernas integritet i unionen och förbättra investerarens skydd på och förtroende för de marknaderna. Av artikel 15 förordningen framgår att en person inte får ägna sig åt eller försöka ägna sig åt marknadsmanipulation.

I artikel 12 lämnas en definition av vad som avses med marknadsmanipulation. I artikelns punkt 1 a i) nämns därvid bl.a. utförande av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på bl.a. ett finansiellt instrument om inte personen som inlett en transaktion, lagt en handelsorder eller utför något annat beteende kan påvisa att dessa transaktioner, handelsorder eller beteenden har utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis som fastställt i enlighet med artikel 13.

Till förordningen har meddelats kompletterande bestämmelser i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning. I 5 kap. 1 § lagen anges att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har överträtt bl.a. förbudet mot marknadsmanipulation i artikel 15 förordningen.

I 5 kap 6 § KompL regleras till vilket högsta belopp en sanktionsavgift kan tas ut för marknadsmissbruk; såvitt avser en fysisk högst ett belopp i svensk valuta som per en viss närmare angiven dag motsvarade fem miljoner euro.

Av förarbetena till lagen (prop. 2016/2017:22) framgår att EU-förordningen i de flesta fall inte innehåller subjektiva rekvisit (a.prop. s. 99). Till skillnad från den straffrättsliga regleringen, som förutsätter uppsåt eller oaktsamhet, torde därför en administrativ sanktion för en överträdelse av förordningen få beslutas utan att ställning behöver tas till förekomsten av något sådant subjektivt moment hos den som begått överträdelsen.

Av 5 kap 17 § KompL framgår att Finansinspektionen i vissa fall får avstå från ett ingripande, tex. när överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl för ett avstående. Av förarbetena till den nämnda bestämmelsen uttalas att uttrycket "ringa" inte ska motsvara straffrättens ringa brott, utan att uttrycket ska förstås så att det rör sig om bagatellartade överträdelser. Med begreppet "ursäktlig" åsyftas tex. att det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende (a. prop. s. 391).

I 18 § KompL anges vilka omständigheter som ska beaktas när sanktionsavgiftens storlek ska fastställas. Bortsett från allvaret i överträdelsen och vissa andra förhållanden (15 och 16 §§ lagen) ska särskild hänsyn tas bl.a. till den berörda personens finansiella ställning.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen i målet är visat att **AA** vid tidpunkten hade en depå för värdepappershandel i Länsförsäkringar Bank AB (Länsförsäkringar).

Länsförsäkringar anmälde till Finansinspektionen att **AA** utfört transaktioner i aktien Peptonic Medical AB (Peptonic) som skulle kunna utgöra

insiderhandel, marknadsmanipulation eller försök till sådant handlande.

Handlingarna ger vidare att AA handlat i aktien vid ett flertal tillfällen under september månad. Bland annat går det av underlaget att utläsa det som Länsförsäkringar anmälde till Finansinspektionen och det som Finansinspektionen sedan angett i sin stämmingsansökan. Nämligen att AA vid tre tillfällen, två gånger den 12 september 2018 och en gång den 25 september 2018, lagt köpordrar på en mindre post aktier i Peptonic som inneburit en höjning av den senast betalda krusen på mellan nio och tolv procent. Han har efter två dessa tre transaktioner lagt säljordrar om större poster i aktien. Dessa två ordrar har inte gått till avslut.

Enligt tingsrättens bedömning har de handelsorder och transaktioner som AA genomfört kunnat förväntas ge vilseledande signaler om pris på den aktuella aktien.

Den förklaring som AA lämnat kring sitt agerande medför inte att det skulle funnits något legitimt skäl för hans agerande. Vad AA uppgett om att han inte visste att hans agerande inte var tillåtet medför inte att agerandet varit ursäktligt. Det har varit fråga om upprepad handel som AA utfört. Hans agerande kan därför inte heller anses som ringa. AA har därför brutit mot marknadsmissbruksförordningen. Han ska därför betala en sanktionsavgift.

Av skälen till förarbetena i KompL framgår att syftet med den nya lagstiftningen har varit att avgiftsnivåerna generellt sett ska höjas och att sanktionsavgifterna måste ha en avskräckande effekt. Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten att sanktionsavgiften i detta fall ska bestämmas till av Finansinspektionen yrkade 70 000 kr.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2019-09-24

B 7092-19

Avdelning 5

HUR MAN ÖVERKLAGAR, (TR-01)

Överklagande riktas till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 oktober 2019.

Zebastian Leach