

2011-03-17

B E S L U T



Stockpicker Asset Management AB
Att. Styrelseordföranden
Biblioteksgatan 3
111 46 STOCKHOLM

FI Dnr 11-1693
Delgivning nr 1

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Varning och straffavgift

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 18 mars 2011 kl. 10.00)

1. Finansinspektionen meddelar Stockpicker Asset Management AB (556734-1671) en varning.
(12 kap. 1 § lagen [2004:46] om investeringsfonder)
2. Stockpicker Asset Management AB ska betala en straffavgift på tvåhundra-femtiotusen (250 000) kronor.
(12 kap. 7 och 8 §§ lagen om investeringsfonder)

Hur man överklagar, se [bilaga 1](#).

Sammanfattning

Stockpicker Asset Management AB (Stockpicker eller bolaget) har tillstånd att driva fondverksamhet enligt lagen (2004:46) om investeringsfonder (LIF). Bolaget förvaltar specialfonderna Stockpicker Norden Aktiv och Stockpicker J.F. Commodity Energy Fund (tillsammans fonderna).

Finansinspektionen har vid en tillsynsundersökning uppmärksammat att det finns omfattande brister i verksamheten. Framför allt har Stockpicker haft en bristande intern styrning och kontroll. Funktionerna för riskhantering och regel efterlevnad har t.ex. inte fungerat på ett tillfredsställande sätt. Sannolikt är det med anledning av dessa brister som andra regelöverträdelser inte har upptäckts och åtgärdats. I fondförvaltningen har det skett placeringsöverträdelser genom att bolaget har investerat medlen i fonderna i strid med de placeringsbegränsningar som gäller enligt lag och fondbestämmelser. Dessutom har bolaget ingått ett avtal med en bank om att utan kostnad få nyttja arbetsplatser i bankens lokaler. Mot bakgrund av de intressekonflikter som skapas till följd av avtalet har Finansinspektion funnit att det måste anses strida mot sund fondverksamhet. Företagsledningen, dvs. bolagets styrelse och verkställande direktör, är ansvariga för bristerna i verksamheten. Finansinspektionen anser att överträdel-

serna är så allvarliga att det i och för sig finns skäl att återkalla Stockpickers tillstånd att driva fondverksamhet.

Bolaget har i väsentliga delar medgett de överträdelser av regelverket och brister i organisationen avseende fondförvaltningen, funktionerna för riskhantering och regelefterlevnad samt företagsledningens ansvar som framkommit i Finansinspektionens utredning. Bolaget har dock framhållit att det vidtagit och kommer att vidta förbättringsåtgärder.

Även om Stockpicker har vidtagit och kommer att vidta förbättringsåtgärder är det utrett att det har överträtt regler som avser centrala delar av verksamheten. Företagsledningen kan inte undgå allvarlig kritik för de brister som uppmärksammats i verksamheten. Bolaget har emellertid informerat Finansinspektionen om att styrelsens sammansättning kommer att ändras genom att samtliga nuvarande styrelseledamöter ska ersättas med nya ledamöter. Mot denna bakgrund och med beaktande av bolagets åtgärder i övrigt har Finansinspektionen funnit att det inte är nödvändigt att återkalla bolagets tillstånd utan att det i stället är tillräckligt att meddela bolaget en varning förenad med en straffavgift.

1 Ärendet

1.1 Bakgrund

Stockpicker har haft tillstånd att driva fondverksamhet sedan den 4 juli 2008 och förvaltar specialfonderna Stockpicker Norden Aktiv och Stockpicker J.F. Commodity Energy Fund. Den sammanlagda fondförmögenheten för fonderna uppgick per den 31 december 2010 till ca 206 miljoner kronor. Stockpicker Norden Aktiv och Stockpicker J.F. Commodity Energy Fund hade då 712 respektive 699 andelsägare.

I april 2010 inledde Finansinspektionen en tillsynsundersökning med anledning av att det vid en granskning av verksamhetsplanen var oklart om bolaget hade uppdragit åt en utomstående uppdragstagare att ansvara för funktionen för riskhantering. I avsnitt 1.2–1.5 redogör Finansinspektionen för de iakttagelser som har gjorts under undersökningen.

1.2 Fondförvaltningen

Stockpicker har vid förvaltningen av fonderna placerat i aktier som omfattas av bestämmelsen i 5 kap. 5 § LIF, dvs. så kallade onoterade aktier. Detta trots att det i fondbestämmelserna finns en begränsning som innebär att medlen i fonderna inte får placeras i sådana överlåtbara värdepapper som avses i 5 kap. 5 § LIF. I Stockpicker Norden Aktiv har innehavet i den här typen av aktier vid upprepade tillfällen under perioden juni 2009 till maj 2010 varierat mellan drygt 0,5 procent och knappt 2 procent av fondens värde. I Stockpicker J.F. Commodity Energy Fund har innehavet vid flera tillfällen, under perioden sep-

tember 2008 till maj 2010 varierat mellan knappt 0,7 procent och knappt 4 procent av fondens värde.

I Stockpicker Norden Aktiv har det vid flera tillfällen under perioden september 2009 till maj 2010 ingått penningmarknadsinstrument eller överlåtbara värdepapper från enskilda emittenter, som var för sig har uppgått till mer än tio procent av fondens värde. Exponeringarna har varierat i storleksordning mellan drygt 10 procent och drygt 13 procent av fondens värde. Det har även vid flera tillfällen mellan augusti 2009 och juni 2010 funnits innehav från olika emittenter som var för sig uppgått till mer än fem procent av fondens värde och där det sammanlagda värdet av sådana tillgångar varit högre än 40 procent av fondens värde. Dessa exponeringar har varierat i storleksordning mellan knappt 50 procent och drygt 80 procent av fondens värde.

1.3 Funktionen för riskhantering

Stockpickers funktion för riskhantering har under perioden augusti 2009 till juli 2010 utgjorts av den verkställande direktören. Hans arbete avseende fonderna har bestått i att dagligen kontrollera limiter och positioner i fonderna för att säkerställa att fondbestämmelserna följs. Han har vidare utfört en rad andra arbetsuppgifter som ankommer på funktionen. Av bolagets instruktioner som Finansinspektionen fått ta del av i sin undersökning och som gällde vid den här tiden framgår att funktionen för riskhantering endast var skyldig att dokumentera upptäckta placeringsöverträdelser och rapportera dessa till bolagets styrelse och Finansinspektionen samt kontakta förvaltarna. I samband med Finansinspektionens undersökning uppgav Stockpicker att riskhanteringsfunktionen hade gjort bedömningen att inga överträdelser skett i förvaltningen av fonderna och att det av denna anledning inte hade skett någon dokumentation eller någon rapportering om avvikelser.

1.4 Funktionen för regelefterlevnad

Stockpickers funktion för regelefterlevnad har sedan augusti 2009 varit delegerad till en utomstående uppdragstagare. Uppdragstagarens arbete har bestått i att granska anställdas egna affärer och dessutom att gå igenom och granska alla instruktioner, fondbestämmelser och uppdragsavtal för att kontrollera att dessa överensstämmer med regelverket. Det utförda arbetet har dokumenterats i tre rapporter. Uppdragstagaren har inte haft i uppdrag att utföra någon kontroll i form av exempelvis stickprov av bolagets efterlevnad av lag, föreskrifter, fondbestämmelser eller interna styrdokument.

1.5 Avtal om nyttjande av arbetsplatser

Stockpicker har ingått ett avtal med en bank som innebär att bolaget utan kostnad får nyttja arbetsplatser i bankens lokaler. Banken driver värdepappersrörelse och erbjuder bland annat handel i olika värdepapper. Av avtalet framgår att banken avser att från tid till annan utan ersättning erbjuda utvalda samarbetspartners och kunder en rätt att nyttja arbetsplatserna. Stockpicker har uppgett

att det läggs ca 96 respektive ca 35 procent av fondernas affärer hos banken men att avtalet inte innebär ett krav på att Stockpicker ska genomföra fondernas affärer genom banken. I ett annat avtal mellan Stockpicker och banken, avseende kontorstjänster, framgår att bolaget betalar 120 000 kronor per år till banken för dessa tjänster.

2 Tillämpliga bestämmelser

I ärendet aktualiseras ett flertal bestämmelser om fondförvaltning, funktionerna för riskhantering och regelefterlevnad, sund fondverksamhet samt företagsledningens ansvar. Finansinspektionen redogör för de bestämmelser som tillämpas för detta beslut i bilaga 2.

Det är med utgångspunkt i de bestämmelser som anges i bilagan som Finansinspektionen har gjort de bedömningar som redovisas nedan.

3 Finansinspektionens bedömning

3.1 Fondförvaltningen

Stockpicker har placerat medlen i fonderna i sådana aktier som omfattas av 5 kap. 5 § LIF trots att det i fondbestämmelserna för fonderna finns en uttrycklig begränsning som innebär att detta inte är tillåtet. Bolaget har således brutit mot fondbestämmelserna.

För förvaltningen av medlen i en specialfond gäller bestämmelserna i 5 kapitlet LIF om inte Finansinspektionen har tillåtit ett undantag. För att Finansinspektionen ska medge undantag från placeringsbestämmelserna i 5 kapitlet LIF för förvaltningen av medel i en specialfond krävs att ett fondbolag ansöker om det. Undantaget ska då framgå av fondbestämmelserna för fonden. I fondbestämmelserna för Stockpicker Norden Aktiv finns inte något undantag från de placeringsbegränsningar som framgår av 5 kap. 6 § LIF och bolaget har således brutit mot 5 kap. 6 § första stycket och andra stycket 3 genom att fonden har haft för stora innehav mot enskilda emittenter.

Stockpicker har följaktligen inte iakttagit de placeringsbegränsningar som framgår av fondbestämmelserna för fonderna och de riskspridningsregler som finns i fondlagstiftningen för olika innehav. Detta är allvarligt eftersom det har inneburit att fondernas utveckling har varit beroende av innehav av andra tillgångar och ett färre antal innehav än vad andelsägarna haft anledning att räkna med. Detta har påverkat riskexponeringen för andelsägarna i fonderna. Dessa har varit utsatta för potentiellt högre risk än de kunnat förvänta sig av fondbestämmelserna.

Stockpicker har medgett att placeringsöverträdelserna har berott på bristande kunskap om fondregelverket hos såväl förvaltarna som hos företagsledningen, dvs. styrelsen och den verkställande direktören och att det har funnits oacceptabla brister i fondförvaltningen.

3.2 Funktionen för riskhantering

Mot bakgrund av att riskhanteringsfunktionen inte har uppmärksammat de omfattande överträdelser som förekommit inom fondförvaltningen gör Finansinspektionen bedömningen att de kontroller som funktionen har utfört antingen inte har varit tillräckligt omfattande eller inte har utförts med tillräcklig omsorg. I det här fallet hade relativt enkla kontroller kunnat upptäcka och åtgärda placeringsöverträdelserna. Riskhanteringsfunktionen kan därmed inte på ett tillfredsställande sätt anses ha utfört de uppgifter som följer av 6 kap. 12 § andra stycket fondföreskrifterna.

Vidare har de kontroller som utförts inte dokumenterats i enlighet med de krav på att dokumentera relevanta uppgifter för fondförvaltningen som ställs på bolaget enligt 6 kap. 1 § 6 fondföreskrifterna. Utebliven dokumentation försvårar inte bara Finansinspektionens tillsyn över bolaget utan äventyrar dessutom bl.a. företagsledningens förutsättningar att uppmärksamma och korrigera överträdelser i verksamheten. Det är därför viktigt att bolaget följer dessa regler.

Stockpicker har uppgett att systemen för att upptäcka överträdelser inom fondförvaltningen inte har varit tillräckliga och medgett att de kontroller som utförts av funktionen för riskhantering inte har dokumenterats på ett systematiskt sätt.

3.3 Funktionen för regelefterlevnad

Stockpicker har uppgett att funktionens främsta uppgift är att se till att instruktioner finns på plats och att kontroller av bolagets efterlevnad av dessa inte inbegrips i dess arbetsuppgifter.

Enligt Finansinspektionens uppfattning är det inte tillräckligt att funktionen för regelefterlevnad i ett fondbolag enbart ser till att interna styrdokument finns på plats. Funktionen ska även kontrollera bolagets efterlevnad av lagar och andra författningar samt interna styrdokument. Först då utgör funktionen det centrala verktyg för styrelsen och den verkställande direktören som är avsikten. Finansinspektionens utredning visar att den som har ansvarat för Stockpickers regelefterlevnad inte har haft de arbetsuppgifter som följer av 6 kap. 9 § andra stycket 1 LIF. Detta är sannolikt en bidragande orsak till att de av Finansinspektionen konstaterade överträdelserna inom fondförvaltningen och bristerna avseende riskhanteringen inte har förhindrats eller uppmärksammas av bolaget. Stockpicker har inte invänt mot de iakttagelser som Finansinspektionen har gjort när det gäller regelefterlevnadsfunktionen.

3.4 Avtal om nyttjande av arbetsplatser

När det gäller avtalet om nyttjande av arbetsplatser är frågan om avtalets konstruktion i sig innebär sådana risker för andelsägarna att avtalet inte är förenligt med sund fondverksamhet.

För de affärer som fonden gör betalas en handelsavgift, ett s.k. courtage, som tas direkt ur fonden. Handelsavgiften betalas alltså direkt av andelsägarna genom att fondförmögenheten minskar. Därutöver betalar andelsägarna en förvaltningsavgift till bolaget. Förvaltningsavgiften är fondbolagets ersättning av fondandelsägarna för att bolaget förvaltar deras medel. Fondbolag använder de intäkter som förvaltningsavgiften ger för att betala de kostnader som verksamheten är förknippad med, t.ex. hyran för fondbolagets lokaler.

I och med att bolaget, utan kostnad, får nyttja arbetsplatser i bankens lokaler, finns en risk för att bolaget blir mindre angeläget att undersöka alternativa motparter för fondernas värdepappershandel. Stockpickers val av mäklare riskerar att i första hand styras av intresset att kostnadsfritt nyttja arbetsplatserna i bankens lokaler i stället för att uteslutande handla i andelsägarnas gemensamma intresse och således välja den mäklare som är affärsmässigt bäst, t.ex. genom att erbjuda lägst handelsavgifter. Detta riskerar i förlängningen att leda till onödigt höga transaktionskostnader och därmed ett sämre förvaltningsresultat för andelsägarna.

Det är inte tillåtet för bolaget att täcka sina egna kostnader med uttag direkt ur fonden. I ljuset av detta försämrar avtalets konstruktion dessutom genomlysningen av kostnaderna för andelsägarna. Skulle det vara så att hyreskostnaden i själva verket betalas direkt av fondandelsägarna med fondförmögenheten blir detta en kostnad som det blir svårt eller omöjligt för dem att bedöma. En fondandelsägare berövas alltså möjligheten att aktivt ta ställning till om den sammanlagda kostnaden i form av handelsavgifter och förvaltningsavgift motsvaras av den nytta fondandelsägaren har av fondförvaltningen. Skulle hyreskostnaden vara synlig på det sättet att den ingår i den sedvanliga förvaltningsavgiften har fondandelsägaren möjlighet att bedöma om fondbolagets avgift svarar mot den nytta fondandelsägaren har av förvaltningen. Den öppna konkurrensen kan dessutom leda till att fondbolaget föredrar att i stället för att kompensera sig för hyreskostnaden genom förvaltningsavgiften föredrar att minska den egna vinstmarginalen.

Enligt Stockpicker uppställer inte avtalet ett krav på bolaget att genomföra fondernas affärer hos banken utan anledningen till att så sker är att banken har ett bra courtagepris, ett bra handelssystem och är väletablerade. Bolaget har vidare uppgett att det med jämna mellanrum undersöker vilken mäklare som erbjuder lägst handelsavgifter och att transaktionskostnaderna för andelsägarna har hållits på en så låg nivå som möjligt genom att bolaget har genomfört fondernas affärer hos banken.

Finansinspektionen ifrågasätter i och för sig inte de uppgifter som har lämnats av Stockpicker. Det finns alltså i Finansinspektionens utredning inte några belägg för att fondandelsägarna missgynnats av arrangementet. Det är dock Finansinspektionens uppfattning att avtalet i sig medför sådana risker och intressekonflikter som kan äventyra förtroendet för fondmarknaden och, oberoende av eventuella åtgärder från bolagets sida, inte får finnas i ett fondbolag för att det ska anses kunna bedriva en sund verksamhet i enlighet med 2 kap. 17 § LIF.

Det förhållandet att Stockpicker betalar banken för tillhandahållande av vissa kontorstjänster påverkar inte bedömningen, eftersom nyttjandet av lokalen och tillhandahållande av kontorstjänster regleras i olika avtal.

3.5 Företagsledningens ansvar

Det är företagsledningen, dvs. styrelsen och den verkställande direktören, som har ansvaret för att se till att fondbolaget fullgör de skyldigheter som följer av LIF och andra författningar som reglerar den verksamhet fondbolaget bedriver. De konstaterade bristerna inom funktionerna för riskhantering och regelefterlevnad samt inom fondförvaltningen gör att Finansinspektionen ifrågasätter om de personer som ansvarat för arbetsuppgifterna haft den sakkunskap och kompetens som krävs för att kunna fullgöra sina arbetsuppgifter. Det är företagsledningens ansvar att fördela funktioner i bolaget och se till att kontrollfunktionerna har kompetens och resurser för att kunna utföra sitt arbete och att det finns anpassade och aktuella styrdokument. Det är även bolagets skyldighet att se till att övrig personal har den kompetens och kunskap som krävs för att kunna fullgöra sina uppgifter.

Finansinspektionens uppfattning är att överträdelserna till stor del beror på att företagsledningen har brustit i att, utifrån gällande regelverk, styra verksamheten och i ett senare skede kontrollera att den bedrivits på avsett sätt. Ett exempel som tydligt visar på detta är att funktionen för internrevision i 2009 års internrevisionsrapport påtalat brister avseende det sätt på vilket sätt funktionen för riskhantering ska dokumentera och rapportera utförda kontroller. Detta har emellertid inte föranlett Stockpicker att vidta någon åtgärd utan det har först i och med Finansinspektionens undersökning uppdaterat riktlinjerna för funktionen för riskhantering. Företagsledningen har således inte på eget initiativ förmått skapa fungerande interna kontrollfunktioner. Detta är allvarligt eftersom det, så länge företagsledningen inte klarar att säkerställa att verksamheten drivs enligt gällande regelverk, finns uppenbara risker för nya överträdelser. Till detta kommer att Stockpicker har ingått ett avtal om nyttjande av arbetsplatser som inte är förenligt med sund fondverksamhet. Företagsledningen ansvar även för denna brist.

De konstaterade bristerna innebär att Stockpicker inte har levt upp till kraven i 6 kap. 1 och 6–12 §§ fondföreskrifterna. Detta innebär att bolaget inte heller kan anses uppfylla sin skyldighet att enligt 2 kap. 17 § LIF driva en sund fondverksamhet så att allmänhetens förtroende för fondmarknaden upprätthålls och

enskildas kapitalinsatser inte otillbörligen äventyras. Stockpicker har medgett att det har funnits oacceptabla brister inom en rad olika områden i bolagets verksamhet och att företagsledningen har brustit i arbetet att identifiera dessa.

4 Övervägande om ingripande

4.1 Tillämpliga bestämmelser

Enligt 12 kap. 1 § LIF ska Finansinspektionen ingripa om ett fondbolag har åsidosatt sina skyldigheter enligt LIF, andra författningar som reglerar bolagets verksamhet, fondbestämmelserna, bolagets bolagsordning eller interna instruktioner som har sin grund i en författning som reglerar bolagets verksamhet.

Finansinspektionen har möjlighet att ingripa på olika sätt. Det kan t.ex. ske genom att Finansinspektionen meddelar bolaget en anmärkning eller förelägger bolaget att vidta en åtgärd för att komma tillrätta med situationen. Om överträdelsen är allvarlig ska emellertid bolagets tillstånd återkallas eller, om det är tillräckligt, ska det meddelas en varning.

I de fall ett fondbolag har meddelats ett beslut om anmärkning eller varning följer av bestämmelserna i 12 kap. 7–9 §§ LIF att Finansinspektionen får besluta att bolaget ska betala en straffavgift. Straffavgiften ska uppgå till lägst 5000 kr och högst 50 miljoner kronor, men inte överstiga tio procent av fondbolagets omsättning under närmast föregående räkenskapsår.

4.2 Bedömning av överträdelserna

Stockpicker har i fondförvaltningen inte följt de placeringsbegränsningar som följer av lag och fondbestämmelser. Eftersom överträdelserna har varit återkommande och uppmärksammats först i och med Finansinspektionens påpekande visar de enligt Finansinspektionen på att bolaget har haft en bristande intern styrning och kontroll och en bristande förståelse för gällande regelverk.

En förutsättning för en god intern styrning och kontroll är att ett fondbolag har väl fungerande funktioner för riskhantering och regelefterlevnad. Funktionerna utgör nämligen viktiga hjälpmedel för styrelsen och den verkställande direktören i deras arbete att skapa en tillfredsställande intern styrning och kontroll. Finansinspektionens utredning visar att båda dessa funktioner har haft omfattande brister. Om den interna styrningen och kontrollen hade varit tillräcklig, skulle sannolikt överträdelserna inom fondförvaltningen kunnat förhindras, eller åtminstone ha uppmärksammats så att de kunnat åtgärdas. Brister i den interna styrningen och kontrollen innebär således stor risk för att även andra överträdelser sker eller inte uppmärksammas och åtgärdas och är därför särskilt allvarliga.

Enligt Finansinspektionen är det dock framför allt de stora bristerna i förståelsen av gällande regelverk, som övriga bristerna vittnar om, som är av särskild tyngd i det här fallet. Bristerna föranleder Finansinspektionen att ifrågasätta såväl Stockpickers förmåga att driva verksamheten i enlighet med gällande regelverk som företagsledningens kompetens. Finansinspektionens uppfattning är att företagsledningen inte har förmått inse innebörden av sina uppgifter och ta på sig det ansvar för verksamheten som krävs i ett fondbolag. Att bolaget dessutom har ingått ett avtal som rätt bedömt står i strid med sund fondverksamhet förstärker detta intryck.

Finansinspektionen anser att de sammantagna överträdelserna är allvarliga. De utgör i och för sig skäl att återkalla bolagets tillstånd att driva fondverksamhet. Finansinspektionen behandlar frågan om det är tillräckligt att i stället meddela en varning under rubriken ”Val av ingripande”.

4.3 Stockpickers åtgärder

Sedan Finansinspektionen har påtalat ovan nämnda brister har Stockpicker vidtagit en rad olika åtgärder för att komma till rätta med dessa. Avseende placeringsöverträdelserna i fondförvaltningen har bolaget uppgett att det har avyttrat otillåtna tillgångar och minskat för stora innehav. Dessutom har kompetensen hos förvaltarna stärkts genom utbildningsinsatser. Vad gäller funktionen för riskhantering har nya riktlinjer antagits för det arbete som riskhanteringsfunktionen ska utföra och ansvaret för denna har sedan juli 2010 delegerats till en utomstående uppdragstagare. Vidare har bolaget, mot bakgrund av de brister som uppmärksammats avseende funktionen för regelefterlevnad, valt att uppdra åt en ny utomstående uppdragstagare att ansvara för denna.

Vad gäller företagsledningen har bolagets verkställande direktör, som också har varit styrelseledamot, frånträtt sitt uppdrag som styrelseledamot i bolaget men sitter kvar som verkställande direktör. Bolagets vice verkställande direktör, som också är styrelseledamot, har ställt sin plats i styrelsen till förfogande men sitter kvar som vice verkställande direktör. Resterande två styrelseledamöter, varav en är styrelseordförande, har valt att ställa sina platser i styrelsen till förfogande. Det pågår för närvarande en rekryteringsprocess för att i stället tillsätta externa styrelseledamöter.

4.4 Val av ingripande

Finansinspektionen anser alltså att överträdelserna är så allvarliga att det i och för sig finns skäl att återkalla bolagets tillstånd att driva fondverksamhet.

Som ett alternativ till att återkalla tillståndet kan Finansinspektionen i stället meddela en varning. Denna möjlighet finns om det föreligger skäl för återkallelse men varning i det enskilda fallet framstår som en tillräcklig åtgärd (se prop. 2007/08:57 s. 75). Detta kan t.ex. vara fallet när fondbolaget har påbörjat förändringar av verksamheten och vidtagit åtgärder som medför att det finns befogad anledning att anta att bolaget inte kommer att upprepa överträdelserna

samt att starka skäl talar för att bolaget i framtiden kommer att följa det regelverk som gäller för verksamheten.

Den omständigheten att utomstående uppdragstagare framöver kommer att ansvara för såväl funktionen för riskhantering som för funktionen för regelefterlevnad innebär enligt Finansinspektionen att Stockpicker har vidtagit åtgärder för att komma till rätta med bristerna inom dessa områden. Genom att så sker finns goda förutsättningar för bolaget att förhindra att framtida överträdelser sker inom fondförvaltningen. Uppdragstagarna får antas ha förmåga och kompetens att utföra de uppgifter som krävs. När det gäller bristerna i fondförvaltningen har bolaget avyttrat otillåtna tillgångar och minskat för stora innehav.

Vad gäller företagsledningen har en styrelseledamot frånträtt sitt uppdrag och avsikten är att även resterande styrelseledamöter ska göra det. När det gäller posten som styrelseordförande finns det en namngiven person som under vissa förutsättningar är villig att åta sig uppdraget. En rekryteringsprocess pågår för att tillsätta övriga platser i styrelsen. Bolagets verkställande direktör och dennes ersättare ska dock även fortsättningsvis inneha dessa uppdrag.

Även om några nya styrelseledamöter ännu inte har tillsatts och att Stockpicker endast har lämnat ett förslag till ny styrelseordförande lägger Finansinspektionen stor vikt vid de aviserade ändringarna i styrelsesammansättningen. Det är naturligtvis otillfredsställande att nya ledamöter ännu inte har tillsatts och att Stockpicker inte har lämnat ett fullständigt förslag på nya ledamöter. Finansinspektionen ser emellertid ingen anledning att ifrågasätta möjligheterna och avsikten att tillsätta nya ledamöter. Finansinspektionen förutsätter att Stockpickers nya styrelse framöver ser över företagets ledning och att bolagets organisation i övrigt är tillfredsställande utifrån de regler som gäller för verksamheten. Finansinspektionen kommer inom ramen för sin tillsyn att följa upp de förändringar bolaget nu har åtagit sig att genomföra.

Enligt Finansinspektionens bedömning får de åtgärder Stockpicker har vidtagit och kommer att vidta avseende fondförvaltningen, funktionerna för regelefterlevnad och riskhantering samt styrelsens sammansättning anses vara tillräckliga för att ge grund för en god prognos för bolaget. Valet av ingripande kan därmed stanna vid en varning.

De överträdelser som har skett i bolaget är emellertid så allvarliga att ett ingripande som består av endast en varning inte är tillräckligt. Varningen bör därför förenas med en straffavgift. Straffavgiften får uppgå till högst tio procent av föregående års omsättning för bolaget. Enligt bolagets årsredovisning för 2009, som lämnats in till Bolagsverket, uppgick bolagets nettoomsättning till 3 265 120 kronor. Straffavgiften kan därför högst uppgå till 326 512 kronor. Straffavgiften ska ses som en gradering av överträdelserna. Mot bakgrund av att överträdelserna har pågått under lång tid och avsett centrala funktioner i bolaget finner Finansinspektionen att avgiften ska bestämmas till 250 000 kronor, vilket motsvarar ca 75 procent av maximal avgift.

Straffavgiften tillfaller staten och faktureras genom Finansinspektionens försorg efter att beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Bengt Westerberg
Styrelseordförande

Åsa Ericson
Jurist

Beslut i detta ärende har fattats av styrelsen (Bengt Westerberg, ordförande, Margareta Åberg, Birgitta Johansson Hedberg, Eva Lindström, Hans Nyman, Gustaf Sjöberg och Martin Andersson, generaldirektör) efter fördragning av juristen Åsa Ericson. I den slutliga handläggningen har även chefsjuristen Per Håkansson, enhetschefen Agneta Blomquist och finansinspektören Cecilia Olsson deltagit.

DELGIVNINGSKVITTO



FI Dnr 11-1693
Delgivning nr 1

Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Varning och straffavgift

Handling:

Beslut meddelat den 18 mars 2011 till Stockpicker Asset Management AB (556734-1671) avseende varning och straffavgift.

Jag har denna dag tagit del av handlingen.

..... DATUM NAMNTECKNING
 NAMNFÖRTYDLIGANDE
 EV. NY ADRESS

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämningssman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL FÖRVALTNINGSRÄTTEN

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det. Skriv i så fall till förvaltningsrätten, men skicka in skrivelsen till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 STOCKHOLM.

Ange i er skrivelse ärendets nummer, vilket beslut ni överklagar, den ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras. Underteckna skrivelsen och ange namn och adress.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick detta beslut. Om överklagandet kommer senare får det inte prövas.

Finansinspektionen sänder överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning, om Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

Tillämpliga bestämmelser

Fondförvaltning

Av 5 kap. 5 § LIF framgår att det i en värdepappersfond får ingå andra överlåtbara värdepapper och penningmarknadsinstrument än de som anges i 3 och 4 §§, dock högst till 10 procent av fondens värde.

Enligt 5 kap. 6 § första stycket LIF får i en värdepappersfond, om inte annat följer av andra stycket eller 19–22 §§, överlåtbara värdepapper och penningmarknadsinstrument från en och samma emittent inte uppgå till mer än 5 procent av fondens värde. Enligt bestämmelsens andra stycke punkten 3 får dock överlåtbara värdepapper och penningmarknadsinstrument från en och samma emittent uppgå till högst 10 procent av fondens värde under förutsättning att det sammanlagda värdet av sådana tillgångar, som har högre värde än 5 procent, är högst 40 procent av fondens värde.

Intern styrning och kontroll samt sund fondverksamhet

Ett fondbolag ska enligt 2 kap. 17 § LIF driva sin verksamhet så att allmänhetens förtroende för fondmarknaden upprätthålls och enskildas kapitalinsatser inte otillbörligen äventyras samt i övrigt så att verksamheten kan anses sund.

Av 4 kap. 2 § tredje stycket LIF framgår att ett fondbolag vid förvaltningen av en investeringsfond ska handla uteslutande i fondandelsägarnas gemensamma intresse.

I 6 kap. Finansinspektionens föreskrifter (2008:11) om investeringsfonder (fondföreskrifterna) anges de krav som ställs på bolagets organisation. Bolagets företagsledning, dvs. styrelsen och den verkställande direktören (jfr 6 kap. 6 §), ansvarar för att se till att ett fondbolag fullgör de skyldigheter som följer av LIF och andra författningar som reglerar bolagets verksamhet. Vidare ska företagsledningen särskilt bedöma och regelbundet se över de instruktioner och rutiner som bolaget har enligt LIF och andra författningar som reglerar bolagets verksamhet.

Ett fondbolag ska anställa personal som har den kunskap och kompetens som krävs för arbetsuppgifterna samt bevara relevanta uppgifter som avser fondverksamheten och den interna organisationen i minst fem år (6 kap. 1 § första stycket 4 och 6 fondföreskrifterna).

Fondbolaget ska säkerställa att företagsledningen får regelbundna, åtminstone årliga, skriftliga rapporter om regelefterlevnad, riskhantering och internrevision. Rapporterna ska bland annat innehålla uppgifter om vilka lämpliga åtgärder som har vidtagits vid eventuella brister (6 kap. 7 § fondföreskrifterna).

Av 6 kap. 8 § fondföreskrifterna framgår att ett fondbolag dels ska ha aktuella och lämpliga instruktioner och rutiner för att kunna upptäcka vilka risker som finns för att bolaget inte fullgör sina förpliktelser enligt LIF och andra författningar som reglerar bolagets verksamhet, dels ska införa lämpliga åtgärder och rutiner för att minimera riskerna för att bolaget inte fullgör sina skyldigheter enligt nämnda regelverk och göra det möjligt för Finansinspektionen att utöva en effektiv tillsyn.

Enligt 6 kap. 9 och 10 §§ fondföreskrifterna ska ett fondbolag ha en permanent och effektiv funktion för regelefterlevnad som dels kontrollerar att rutinerna för att minimera ovannämnda risker är effektiva, dels utvärderar de åtgärder som vidtagits för att avhjälpa riskerna. Funktionen ska också ge råd och stöd till de personer som arbetar i verksamheten. För att funktionen för regelefterlevnad ska kunna fullgöra sina uppgifter korrekt, ansvarar fondbolaget för att utse en person som ansvarar för funktionen och för all rapportering enligt kraven i 7 §.

Enligt 6 kap. 11 § första stycket fondföreskrifterna svarar företagsledningen för att styrning och uppföljning av risker i verksamheten är av tillfredsställande omfattning. Ett bolag ska enligt andra stycket i samma bestämmelse dels ha aktuella och lämpliga instruktioner för riskhantering i syfte att identifiera de risker som finns i dess verksamhet, metoder och system, dels vid behov fastställa den risknivå som bolaget kan acceptera, samt anta effektiva rutiner, metoder och mekanismer för att, mot bakgrund av risknivån ovan, hantera de risker som finns i dess verksamhet, metoder och system. Av 6 kap. 11 § tredje stycket framgår vidare att ett fondbolag även ska kontrollera att instruktioner och rutiner enligt andra stycket är lämpliga och effektiva, i vilken utsträckning bolaget, dess anställda och uppdragstagare följer de rutiner, metoder och mekanismer som ska antas enligt andra stycket, samt att åtgärder som bolaget vidtagit för att avhjälpa eventuella brister i instruktioner, rutiner och mekanismer samt de anställdas och uppdragstagares bristande tillämpning av dessa, är lämpliga och effektiva.

Funktionen för riskhantering ska enligt 6 kap. 12 § andra stycket implementera de instruktioner och rutiner samt utföra de kontroller som anges i 6 kap. 11 § samt tillhandahålla rapporter och råd till företagsledningen enligt 6 kap. 7 §.