

**KLAGANDE**  
**AA**

Ombud: Advokat Anders Angelstig  
Advokat24 AB  
Diskettgatan 2  
583 35 Linköping

**MOTPART**  
Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2019-02-08, se bilaga 1

**SAKEN**

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet och fastställer sanktionsavgiften till 16 000 kr.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

**YRKANDEN M.M.**

AA yrkar i första hand att det överklagade beslutet ska undanröjas och att ärendet ska skrivas av från vidare handläggning samt i andra hand att sanktionsavgiften fastställs till ett väsentligt lägre belopp. Han anför bl.a. följande. Han var angiven i investeringsmemorandumet som en av dem som åtagit sig att teckna i nyemissionen. Plejd AB hade anlitat en rådgivare som bistod bolaget under hela emissionen. Vare sig han eller andra som hade åtagit sig att teckna fick någon information från rådgivaren att de skulle rapportera att de tecknade sig i emissionen. Aktierna som tecknades i nyemissionen inkom på depåkonto den 8 juni 2017 och han anmälde sitt och sitt helägda bolag Tansaki AB:s förvärv till Finansinspektionen den 14 juni 2017. Anmälan gjordes på eget initiativ och inte efter föreläggande från Finansinspektionen. Han hade uppfattat det som att hans anmälan skulle göras först när aktierna från emissionen hade inkommit på hans depå samt att den även skulle omfatta Tansaki AB:s förvärv. I anmälan har korrekt pris och volym angivits för förvärvet, även om fördelningen mellan honom och Tansaki AB till följd av förbiseende inte har angivits. För de syften som avses med marknadsmissbruksförordningen har det dock mindre betydelse om ett finansiellt instrument förvärvas av en viss person eller av dennes närstående bolag. Vidare är en betald tecknad aktie, förkortad BTA, i ett bolag och en aktie i samma bolag ett och samma finansiella instrument, vilket bl.a. indirekt framgår av att det inte är nödvändigt att anmäla till Finansinspektionen när en BTA övergår till att vara en aktie. Det felaktiga ISIN-numret är inte heller någon självständig brist utan endast en konsekvens av om anmälan avser en aktie eller en BTA. För de syften som avses med marknadsmissbruksförordningen saknar det också betydelse om ett finansiellt instrument i en anmälan är en BTA eller en aktie. Det har inte förelegat något uppsåt eller slarv med att anmäla förvärvet. Eftersom han var angiven i investeringsmemorandumet som en av dem som åtagit sig att teckna i den aktuella emissionen var det känt att han

skulle delta i denna och det inträffade har inte haft någon effekt på det finansiella systemet eller orsakat skada. Det är fråga om en närmast bagatellartad överträdelse och även en ursäktlig överträdelse som tillkommit på grund av förbiseende. Finansinspektionen borde därmed ha avstått från att ingripa.

Det finns i vart fall skäl att fastställa sanktionsavgiften till ett väsentligt lägre belopp. Anmälan bör ses som inkommen den 14 juni 2017. Först den 29 september 2017 uppmärksammades han på att anmälan behövde korrigerats. Han har under hela processen skyndsamt bistått Finansinspektionen med allt material som har begärts. Förseningen bör därför anses vara två månader. Man bör även särskilt beakta att det aktuella beloppet för transaktionen överstiger det lägre skiktet för sanktionsavgift enligt Finansinspektionens riktlinjer med endast 50 kr. Sanktionsavgiften bör därför bestämmas med utgångspunkt i beloppet 9 000 kr som föreskrivs av riktlinjerna för en transaktion som har anmälts mer än fyra kalenderveckor men mindre än tre kalendermånader för sent och vars värde uppgår till 1–25 000 kr. Vid beaktande av förmildrande omständigheter finns det dock skäl att fastställa sanktionsavgiften till ett väsentligt lägre belopp än 9 000 kr.

*Finansinspektionen* anser att överklagandet ska avslås.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Förvaltningsrätten har denna dag avgjort sambandsmålet 4953-19.

### **Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning**

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Förvaltningsrätten finner inte att det har förekommit brister i handläggningen hos Finansinspektionen eller att det finns andra omständigheter som ger anledning till att undanröja det överklagade beslutet. Det har inte heller kommit fram att ändamålet med talan har förfallit eller att det av någon annan anledning finns skäl att skriva av målet från vidare handläggning. AA yrkande om att det överklagade beslutet ska undanröjas och att ärendet ska skrivas av från vidare handläggning ska därför avslås.

Frågorna i målet är om det har funnits grund för att påföra AA en sanktionsavgift samt, om så är fallet, om det finns skäl att ändå avstå från ett ingripande eller sätta ned avgiften helt eller delvis.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Det är ostridigt i målet att AA den 10 april 2017 tilldelades 1 670 BTA i Plejd AB till ett värde om 25 050 kr samt att han vid den tidpunkten var en person i ledande ställning i bolaget. AA var därmed skyldig att anmäla förvärvet till Finansinspektionen senast den 13 april 2017. Någon sådan anmälan inkom inte till myndigheten inom denna tid. Det har därmed funnits grund för att påföra AA en sanktionsavgift.

Förvaltningsrätten har därefter att ta ställning till om det finns skäl för att ändå avstå från ett ingripande.

Det finns möjlighet att avstå från ingripande bl.a. om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse eller om det annars finns särskilda skäl. Med rättelse avses t.ex. att ett företag som har upptäckt att det inte uppfyller gällande krav åtgärdar detta och på eget initiativ anmäler åsidosättandet till Finansinspektionen. Överträdelsen kan anses ursäktlig om

det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Med särskilda skäl avses t.ex. att dubbelprövningsförbudet hindrar ett nytt ingripande eller att det är en underårig som har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det ter sig orimligt att besluta om en sanktion mot denne (prop. 2016/17:22 s. 391-392).

Av utredningen i målet framgår att det till Finansinspektionen har kommit in en anmälan avseende den aktuella transaktionen den 14 juni 2017 och att denna har korrigerats vid två tillfällen. Av den ursprungliga anmälan framgår felaktiga uppgifter avseende transaktionsdatum, pris och volym samt avseende finansiellt instrument och ISIN-kod. Anmälan uppfyller därmed inte de krav som framgår av artikel 19.6 d, f och g marknadsmissbruksförordningen. Fullständig och korrekt marknadsöppenhet är en förutsättning för aktörernas förtroende för marknaden samt är av vikt för Finansinspektionens möjlighet att övervaka marknaden (jfr skäl 58-59 i marknadsmissbruksförordningen). De felaktiga uppgifterna i den ursprungliga anmälan har enligt förvaltningsrättens bedömning sammantaget utgjort ett betydande hinder för Finansinspektionen och marknadsaktörer att erhålla en god genomlysning av den handel som personer med insynställning ägnar sig åt. Förvaltningsrätten anser därför att

**AA** genom den anmälan inte kan anses ha uppfyllt sin anmälningsskyldighet (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 20 januari 2017 i mål nr 2632-16). Finansinspektionen har därför haft skäl för att inte lägga den ursprungliga anmälan till grund för sin bedömning av överträdelsens svårhet.

Efter att anmälan hade korrigerats första gången den 9 oktober 2017 kvarstod bristerna avseende finansiellt instrument och ISIN-kod. Som finansiellt instrument fanns angivet Plejd AB med tillhörande ISIN-kod istället för de korrekta uppgifterna Plejd BTA med tillhörande ISIN-kod. Finansinspektionen bedömde därför i det överklagade beslutet att anmälan

var godtagbar först efter att denna hade korrigerats ytterligare en gång den 11 oktober 2017. AA har bl.a. anfört att det redan innan den aktuella nyemissionen var känt för marknaden att han hade åtagit sig att teckna aktier i emissionen. Förvaltningsrätten bedömer att det får anses ha varit av vikt för marknaden att få information om att AA i egenskap av person i ledande ställning i bolaget, hade fullgjort sitt åtagande att teckna i emissionen genom sitt förvärv av Plejd BTA. Av utredningen i målet framgår emellertid att de aktuella BTA vid tidpunkten för den första korrigeringen hade varit omvandlade till aktier i drygt fyra månader. Förvaltningsrätten bedömer mot den bakgrunden att de kvarvarande bristerna vid denna tidpunkt hade begränsade konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet och att AA genom sin första korrigerig av anmälan den 9 oktober 2017 ska anses ha uppfyllt sin anmälningsskyldighet. Det är därför anmälan i sin korrigerade form den 9 oktober 2017 som ska läggas till grund för prövningen av överträdelsens svårhet. AA har därmed anmält den aktuella transaktionen nästan sex månader för sent.

Förvaltningsrätten bedömer att överträdelsen, vid beaktande av transaktionens storlek och förseningens längd, inte kan anses ringa. Det ankommer på den person som är skyldig att anmäla transaktioner enligt marknadsmissbruksförordningen att ha kännedom om relevant lagstiftning. Vad AA har anfört medför därför inte heller att det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende. Det har inte heller kommit fram särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ett ingripande.

Slutligen har förvaltningsrätten att ta ställning till om det finns skäl att sätta ned den sanktionsavgift som Finansinspektionen har påfört AA

Finansinspektionen har beräknat sanktionsavgiften till 18 000 kr efter tillämpning av myndighetens interna riktlinjer och schabloner (FI dnr 18-3401). Beräkningen är gjord med utgångspunkt i förseningens längd och transaktionsföremålets värde samt bedömningen att det varken föreligger försvårande eller förmildrande omständigheter.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen ska särskild hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. Av förarbetena framgår att den uppräknings som finns i lagtexten är exemplifierande och inte utgör hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter än de som anges särskilt. En sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet ska göras (prop. 2016/17:22 s. 390).

Förvaltningsrätten anser att omständigheten att en bristfällig men godtagbar anmälan har kommit in till Finansinspektionen redan den 9 oktober 2017 inte i sig utgör skäl att sätta ned avgiften. Överträdelsens konkreta och potentiella effekt på det finansiella systemet får emellertid enligt förvaltningsrättens bedömning anses ha begränsats något genom den icke godtagbara anmälan som kom in till Finansinspektionen den 14 juni 2017. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att den av Finansinspektionen bestämda sanktionsavgiften framstår som oproportionerligt hög i förhållande till transaktionsföremålets värde. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser förvaltningsrätten att sanktionsavgiften bör sättas ned och att avgiften ska fastställas till 16 000 kr.

### **Sammanfattning**

Det har inte framkommit skäl att undanröja det överklagade beslutet eller avskryva målet från vidare handläggning. AA yrkande därom ska därför avslås. Vidare har det funnits grund för att besluta om sanktionsavgift och det saknas skäl att avstå från ingripande. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser förvaltningsrätten emellertid att sanktionsavgiften bör sättas ned och att avgiften ska fastställas till 16 000 kr.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Kerstin Andres  
Rådman

Nämndemännen Håkan Björndal, Catharina Hellberg och Lennart Lindström har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Johan Landström har föredragit målet.