

2020-12-10

R E M I S S V A R



Post- och telestyrelsen  
pts@pts.se

FI Dnr 20-25729  
(Anges alltid vid svar)

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## **Post- och telestyrelsens förslag till föreskrifter om hur avvikelsen ska fastställas vid beräkning av sanktionsavgift i samband med skyldighet att tillhandahålla kontanttjänster**

*(Post- och telestyrelsens diarienummer 20-12875)*

Finansinspektionen (FI) tillstyrker Post- och telestyrelsens (PTS) förslag till föreskrifter.

Med anledning av de föreslagna föreskrifterna vill FI redogöra för några iakttagelser angående tillämpningen av föreskrifterna.

FI konstaterar att syftet med de föreslagna föreskrifterna är att förtydliga hur avvikelsen vid beräkning av sanktionsavgiften enligt 9 kap. 7 § 1 lagen (2010:751) om betaltjänster (betaltjänstlagen) ska fastställas. FI delar PTS bedömning att det är viktigt att kreditinstituten känner till hur avvikelsen vid beräkning av sanktionsavgiften kommer att fastställas och att det är centralt att det tydliggörs för kreditinstituten vilka utgångspunkter som kommer att ligga till grund för beräkningen av en eventuell sanktionsavgift. Av såväl transparens- som förutsebarhetsskäl är det därför viktigt att det tydliggörs vilka parametrar som kommer ligga till grund för bedömningen av den funktionella delen av skyldigheten samt vilka uppgifter som kommer att utgöra utgångspunkten vid fastställandet av avvikelsen.

Enligt förslaget ska endast sådana platser för kontantuttag respektive dagskasseinsättningar som har rimliga öppettider och avgifter samt är användarvänliga beaktas när avvikelsen fastställs. En sådan plats ska dock enligt förslaget endast få beaktas om den även i övrigt är tillgänglig. I konsekvensanalysen förtydligas att användarvänligheten framför allt avser personer med funktionsvariationer samt att PTS med tillgänglighet i övrigt avser att det ska finnas en faktisk möjlighet att ta ut kontanter respektive att göra dagskasseinsättningar på den aktuella platsen.

Med tanke på att det är fråga om ny lagstiftning och att det kan vara svårt att utan upparbetad praxis överblicka vilka krav som bör ställas utifrån ett funktionalitetsperspektiv, kan FI ha förståelse för att PTS i nuläget har valt att låta förslaget i huvudsak ta sikte på sådana uppgifter som regeringen

uttryckligen nämner som exempel i förarbetena. Samtidigt är det enligt FI särskilt viktigt vid en ny reglering – av förutsebarhetsskäl och ur transparens-synpunkt – att det tydliggörs vilka krav som ställs inom ramen för de funktionella kraven och att det inte kommer som en överraskning för de berörda kreditinstituten vilka platser för kontantuttag respektive dagskassainsättningar som inte får räknas med vid ett fastställande av avvikelser inför ett eventuellt beslut om sanktionsavgift. Med det sagt välkomnar FI att PTS, enligt vad som anges i konsekvensutredningen, avser att ta fram vägledande information som närmare preciserar vad PTS kommer att beakta vid bedömningen av de funktionella kraven.

FI ställer sig positiv till att det i föreskrifterna även tydliggörs att det är uppgifterna i Pupos som ska användas för att fastställa avvikelser vid beräkning av sanktionsavgiften. Som PTS anger i konsekvensanalysen är det särskilt viktigt, då det är två myndigheter som har att tillämpa lagstiftningen, att det finns en enhetlig metodik samt att myndigheterna utgår från samma analysverktyg och underlag, i form av befolkningsstatistik, vägnät och uppgifter om platser för kontanttjänster vid tillsyn respektive ingripande. Genom att det i föreskrifterna tydliggörs att det är uppgifterna i Pupos som kommer att användas som utgångspunkt vid fastställande av avvikelser inför ett beslut om sanktionsavgift blir det, som PTS även uppger, tydligt för kreditinstituten att de uppgifter som de rapporterar in till Pupos är de uppgifter som kommer ligga till grund för bedömningen.

Enligt förslaget ska, utöver de inrapporterade uppgifterna i Pupos, även vad som framkommit i utredningen beaktas för att fastställa avvikelser. I likhet med PTS ser FI ett behov av att det av föreskrifterna framgår att även andra uppgifter – utöver de som framgår av Pupos – kan vägas in vid fastställande av avvikelser vid beräkning av sanktionsavgift. Exempelvis måste, som PTS har angett, FI kunna lägga de uppgifter som kreditinstitutet har anfört i sitt yttrande till FI, till grund för myndighetens bedömning vid fastställande av avvikelser och beräkning av sanktionsavgiftens storlek. Det är av stor vikt att det som ett kreditinstitut har anfört i sitt yttrande till FI kan beaktas vid fastställandet av avvikelser då det är helt centralt att avvikelser fastställs på korrekta uppgifter. FI ser positivt på att, såsom PTS anger i sin konsekvensanalys, uppgifter som kommer in på annat sätt införlivas i Pupos för att avvikelser ska kunna fastställas baserat på de uppgifter som framgår i Pupos. FI ser däremot, i enlighet med PTS uppger, inget behov av att FI ges möjlighet att införliva uppgifter i Pupos då det är kreditinstitutens ansvar att rapportera in uppgifterna direkt i Pupos. FI vill även i sammanhanget betona att uppgiften att kvalitetssäkra inrapporterad data i Pupos i första hand är en uppgift som ankommer på PTS i egenskap av tillsynsmyndighet.

Avslutningsvis vill FI också framhålla att myndigheten instämmer i PTS bedömning att det är fullt rimligt att begära av företagen att uppgifterna ska inrapporteras två gånger per år, då förändringar kan ha skett sedan det första rapporteringstillfället. Inför ett eventuellt beslut om sanktionsavgift ser FI nämligen ett behov av uppdaterad information för att FI exempelvis ska kunna ta

ställning till om någon av undantagssituationerna då myndigheten inte ska ingripa enligt 9 kap. 6 § betaltjänstlagen aktualiseras.

FINANSINSPEKTIONEN

Karin Lundberg  
*Verksamhetsområdeschef*

Malin Palm  
*Jurist*