



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 7

DOM
2025-02-04
Meddelad i Stockholm

Mål nr
19003-24

KLAGANDE

Svensk FastighetsFinansiering AB (publ), 556985-7229

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2024-09-19, se bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
115 76 Stockholm

E-post
avd7.fst@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen (FI) har beslutat att Svensk FastighetsFinansiering AB (SFF eller bolaget) ska betala en sanktionsavgift om 75 000 kr för underlåtenhet att under föreskriven tid anmäla transaktion med obligationer i Wihlborgs Fastigheter AB (WIHL) till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

SFF yrkar i första hand att beslutet ska upphävas och att bolaget i stället för vite ska få en erinran. I andra hand yrkar SFF att sanktionsavgiften ska sättas ned till en symbolisk summa. SFF anför bl.a. följande. Bolaget har vid flera tillfällen frågat FI när och i vilken omfattning transaktioner ska rapporteras. FI har då svarat att det inte är myndighetens ansvar att informera om vilka skyldigheter en rapportör har att rapportera. SFF har därför anlitat ett juridiskt ombud som uppgett att praxis på området inte är fastställt men att bolaget borde rapportera transaktionen för att säkerställa att skyldigheterna enligt FI:s tolkning av gällande lagar uppfylls. Ombudet har också informerat om att FI:s tolkning gällande närstående till personer i ledande ställning inte har blivit slutligt avgjord.

SFF har rapporterat transaktionerna i enlighet med god tro. Bolaget var medvetet om att rapporteringen gjordes för sent, vilket berodde på sjukdom och semesterperiod. Det bedömdes dock vara bättre att rapportera för sent än att inte rapportera alls. Bolaget skulle ha accepterat om FI skickat en erinran eller om sanktionsavgiften endast var symbolisk. I det överklagade beslutet har dock FI inte tagit hänsyn till förmildrande omständigheter. Överträdelsen är mycket ringa, särskilt när det gäller ett skuldinstrument, och ursäktlig. Det är också den första och sista överträdelsen av SFF.

SFF kan inte finna något lagstöd för att rapportering av skuldinstrument ska göras inom tre dagar. Bolaget har inte heller gjort någon vinst på transaktionen. Med den sanktionsavgift som FI beslutat om kommer bolaget i stället att göra

en förlust. Sanktionsavgiften är cirka tre gånger större än ränteintäkten på obligationen. SFF införskaffade obligationen enbart för att hantera likviditet i bolaget, inte för att sälja den vid senare tillfälle. Skuldinstrument har också ett förfallodatum till skillnad från aktier. Den aktuella obligationen hade en löptid om endast 111 dagar i sekundärmarknaden. Vinsten kunde aldrig bli större än 28 000 kr. SFF är inte heller en institution utan ett privat bolag som har undantagstillstånd från FI. Även om det inte är någon ursäkt har bolaget en mycket liten organisation.

FI följer inte praxis på obligationsmarknaden utan kräver att rapportör ska rapportera obligationsaffärer på samma sätt som en aktieaffär. Det är principiellt fel att hantera obligationsaffärer på samma sätt som aktieaffärer. Det går inte att jämföra regelverk för insynsrapportering av aktier med insynsrapportering av skuldinstrument på det sätt som FI gör. Aktiemarknaden är en elektronisk marknad där investerare i realtid kan se transaktioner och transparensen i aktiemarknaden är mycket hög. Skuldmarknaden fungerar inte på samma sätt. Det är en telefonmarknad med mycket dålig transparens. En registrering av skuldinstrument i FI:s register ger inte heller marknaden eller övriga intressenter någon ytterligare information om skuldinstrumentets status. Det går därför inte att hänvisa till HFD 2022 ref. 23 i det här fallet. FI:s påstående att utebliven anmälningsskyldighet medför potentiella effekter på det finansiella systemet är helt felaktigt vad gäller skuldinstrument. Obligationsregistreringen har också varit behäftad med buggar.

FI anser att överklagandet ska avslås och lägger till bl.a. följande. SFF:s påstående att det saknas stöd i lag för FI att ingripa stämmer inte. Att den försenade anmälan ska ha berott på sjukdom och semester är inte sådana omständigheter som innebär att överträdelsen är att betrakta som ringa eller ursäktlig. Det har inte i övrigt framkommit omständigheter som innebär att överträdelsen är ringa eller ursäktlig. I beslutet har FI också beaktat att SFF

inte har gjort någon vinst till följd av att anmälan inte gjordes i tid. FI har inte heller beaktat att bolaget i den ursprungliga anmälan angett fel pris.

Att SFF är ett privat bolag med mycket liten organisation saknar betydelse i sammanhanget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Grund för ingripande

Av artikel 19.1 marknadsmissbruksförordningen¹ framgår att personer i ledande ställning, samt dem närstående personer, är skyldiga att till behörig myndighet anmäla transaktioner avseende bl.a. skuldinstrument som är utgivna av emittenten. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre dagar efter det datum som transaktionen gjorts.

Begreppet emittent definieras i artikel 3.1.21 marknadsmissbruksförordningen som bl.a. en privaträttslig eller offentligrättslig juridisk person som emitterar eller föreslår emission av finansiella instrument.

Begreppet personer i ledande ställning definieras i artikel 3.1.25 som en person hos en emittent som bl.a. är medlem av företagets administrations-, lednings- eller kontrollorgan.

Med begreppet närstående person avses enligt artikel 3.1.26 d juridiska personer vilkas ledningsuppgifter utförs av en person i ledande ställning.

SFF har den 27 juni 2023 förvärvat obligationer i WIHL. Vid tidpunkten för transaktionen var AA en person i ledande ställning i WIHL. Han var

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

också styrelseledamot i SFF. Det har inte framkommit annat än att AA i egenskap av styrelseledamot har utfört ledningsuppgifter. SFF var alltså närstående till en person i ledande ställning enligt marknadsmissbruksförordningen och därmed skyldig att anmäla den aktuella transaktionen inom tre dagar efter transaktionsdatumet. Anmälan kom dock in till Finansinspektionen den 30 augusti 2023, dvs. cirka två månader för sent.

SFF har därmed åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 19.1 marknadsmissbruksförordningen. Det finns därför grund för ingripande enligt 5 kap. 2 § lagen (2016:1306) om kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen). Förvaltningsrätten instämmer vidare i Finansinspektionens bedömning att bolagets överträdelse inte är att anse som ringa eller ursäktlig samt att det inte heller i övrigt har framkommit några särskilda skäl att avstå från ingripande enligt 5 kap. 17 § kompletteringslagen. Frågan är därefter fastställande av sanktionsavgiftens storlek.

Sanktionsavgiftens storlek

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska enligt 5 kap. 15 § kompletteringslagen särskild hänsyn tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Av skäl 71 till marknadsmissbruksförordningen framgår att sanktionsavgifterna ska ha en avskräckande effekt. De förutsätts därför vara relativt höga (Kammarrätten i Stockholms dom den 28 september 2023 i mål nr 5953-22 och 5954-22). Samtidigt ska en sanktionsavgift vara rimlig i förhållande till hur allvarlig överträdelsen är jämfört med andra typer av överträdelser. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 223 och 225). Det kan i många fall vara motiverat att utgå från schablonbeloppen enligt Finansinspektionens riktlinjer (HFD 2019 ref. 72 och HFD 2022 ref. 23).

HFD har uttalat att varje överträdelse av anmälningsskyldigheten medför potentiella effekter på det finansiella systemet, t.ex. risk för ett minskat förtroende från aktörerna på marknaden (HFD 2019 ref. 72 och HFD 2022 ref. 23). SFF har anfört att detta påstående är felaktigt vad gäller skuldinstrument och bland annat pekat på skillnader i vikten av transparens mellan aktier och obligationer. Förvaltningsrätten konstaterar att kraven på öppenhet och transparens i marknadsmissbruksförordningen gäller transaktioner med såväl aktier som skuldinstrument. Det finns enligt förvaltningsrätten inte skäl att göra en snävare tolkning än vad som följer av förordningens ordalydelse. Förvaltningsrätten bedömer därmed att SFF:s överträdelse har haft potentiella effekter på det finansiella systemet.

Såvitt framkommit har det dock i detta fall inte uppstått några konkreta effekter på det finansiella systemet. Det har inte heller påståtts att det uppkommit några skador för tredje man eller marknaden. Det framstår vidare som att överträdelsen är orsakad av okunskap och utan någon avsikt att undanhålla information från marknaden. Bolaget eller någon annan tycks inte heller ha gjort någon vinst till följd av den försenade anmälan. FI har vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek beaktat bland annat dessa omständigheter. FI har även beaktat att den aktuella transaktionen har avsett ett skuldinstrument och att handel med ett sådant instrument skiljer sig från handel med aktier i fråga om prissättning och hur transaktionen genomförs. FI har därför fastställt en lägre avgift än det schablonbelopp som följer av myndighetens riktlinjer. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att den sanktionsavgift som Finansinspektionen har fastställt inte är oproportionerligt hög och att det inte heller i övrigt har framkommit skäl att bestämma avgiften till ett lägre belopp. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Roya Shahsavan Eriksson

Tf. rådman

Nämndemännen Jan Byman, Lars Josefsson och Ann-Katrin Westerlund har också deltagit i avgörandet.

Alva Martinsson har varit föredragande.

2024-09-19

Beslut

Svensk FastighetsFinansiering AB (publ)

FI dnr 24-11781

Delgivning nr 2



Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Svensk FastighetsFinansiering AB (publ) (556985-7229) ska betala sanktionsavgift med 75 000 kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med obligationer i Wihlborgs Fastigheter AB till Finansinspektionen.

(5 kap. 2 § 5 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

Ärendet

Svensk FastighetsFinansiering AB (publ) (SFF) är närstående till AA som är en person i ledande ställning i Wihlborgs Fastigheter AB (WIHL). SFF har den 30 augusti 2023 anmält att bolaget den 27 juni 2023 förvärvat obligationer till ett nominellt belopp av 2 miljoner kronor i WIHL till ett värde av 1,99 miljoner kronor.

Finansinspektionen har den 23 april 2024 tagit upp frågan om SFF åsidosatt sin skyldighet enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 (Mar) och om Finansinspektionen därför ska ingripa mot bolaget.

SFF har yttrat sig och anfört i huvudsak följande. SFF är av uppfattningen att transaktionen inte är anmälningspliktig enligt Mar men valde ändå att anmäla

den för säkerhets skull. AA har inte haft någon påverkan på transaktionen. Det är endast SFF:s verkställande direktör som hanterar förvärv av obligationer. SFF genomför inte transaktioner varje vecka och ansåg därför att det var bättre att anmäla förvärv av obligationer till Finansinspektionen vid ett och samma tillfälle. De transaktioner som SFF genomför har en obefintlig risk för påverkan på marknaden. SFF kan inte påverka prissättningen på de obligationer som SFF genomför transaktioner med och påverkar inte heller marknadens prissättning.

SFF har kommit in med underlag utgörande bekräftelse av obligationsaffären.

Finansinspektionens bedömning

Rättsliga utgångspunkter

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

Personer i ledande ställning i en emittent är skyldiga att till Finansinspektionens insynsregister anmäla varje transaktion som har genomförts för deras egen räkning avseende bland annat skuldinstrument som emitteras av den emittenten. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre handelsdagar efter det datum som transaktionen gjorts. Anmälningsskyldigheten omfattar även personer som är närstående till personer i ledande ställning.

Med person i ledande ställning avses en person hos en emittent som är medlem av det företags administrations-, lednings-, eller kontrollorgan eller en ledande befattningshavare, som inte är medlem av företags administrations-, lednings- eller kontrollorgan, som har regelbunden tillgång till insiderinformation som direkt eller indirekt hänför sig till företaget och befogenhet att fatta beslut på ledningsnivå som påverkar det företags framtida utveckling och affärsutsikter.

Med närstående person avses bland annat en juridisk person vars ledningsuppgifter utförs av en person i ledande ställning.

Om en person som är skyldig att anmäla en transaktion till Finansinspektionen kommer in med en anmälan för sent, eller ger in en felaktig anmälan, ska Finansinspektionen ingripa mot personen. Ingripande kan ske genom beslut om sanktionsavgift. Finansinspektionen har möjlighet att avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, rättelse har skett eller om det annars finns särskilda skäl.

Vid såväl valet av ingripande som fastställandet av storleken på sanktionsavgiften ska en sammanvägd bedömning göras av omständigheterna i det enskilda fallet. Vid bedömningen ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått samt till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och

graden av ansvar. Därutöver ska särskild hänsyn tas till vissa försvårande och förmildrande omständigheter, den anmälningsskyldiges finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som den anmälningsskyldige, eller någon annan, har gjort till följd av överträdelsen.

Grund för att ingripa

AA var vid transaktionstidpunkten såväl ekonomi- och finanschef som extern firmatecknare i WIHL samt utgjorde en del av bolagets koncernledning.

AA var därmed en person i ledande ställning i WIHL.

AA var också styrelseledamot i SFF vid samma tidpunkt. Eftersom styrelseledamöter i svenska aktiebolag som utgångspunkt anses utföra ledningsuppgifter enligt artikel 3.1.26 d i Mar när de utför sedvanliga styrelseuppgifter bedömer Finansinspektionen att SFF var närstående till AA och att bolaget därmed var skyldigt att utan dröjsmål och senast inom tre handelsdagar anmäla transaktionen till Finansinspektionen.

Transaktionen genomfördes den 27 juni 2023. Eftersom transaktionen har avsett ett skuldinstrument som emitterats av WIHL har transaktionen varit anmälningspliktig. En anmälan om transaktionen skulle därför ha kommit in till Finansinspektionen senast den 30 juni 2023. SFF har anmält transaktionen till Finansinspektionen den 30 augusti 2023. SFF har således anmält transaktionen knappt två månader för sent. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget.

Val av ingripande

Finansinspektionen bedömer med beaktande av transaktionens värde och förseningens längd att överträdelsen inte kan anses som ringa. Det har inte framkommit några omständigheter som innebär att överträdelsen är ursäktlig. Det är den anmälningsskyldiges ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för rapportering till Finansinspektionens insynsregister och att anmälan sker i rätt tid. Det har i övrigt inte framkommit några särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Med hänsyn till överträdelsens allvar ska ingripandet ske genom beslut om sanktionsavgift.

Storleken på sanktionsavgiften

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen en metod som fastställts av interna riktlinjer. Dessa riktlinjer har till syfte att säkerställa såväl en enhetlig rättstillämpning som att de omständigheter som framgår av 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) beaktas. Metoden består av fem steg. I det första steget beräknas ett grundbelopp, vilken baseras på transaktionens storlek, upp till ett visst maxbelopp. I de fall anmälan gjorts självmant men för sent av den anmälningsskyldige beaktas även förseningens

längd genom ett avdrag. I de fall den anmälningsskyldige inte gjort någon anmälan innan Finansinspektionen uppmärksammat överträdelsen görs inte något sådant avdrag. I steg två till fyra beaktar Finansinspektionen andra omständigheter som är relevanta för det specifika ärendet och gör en bedömning av om dessa föranleder att det grundbelopp som tagits fram i steg ett ska höjas respektive sänkas. Slutligen, i steg fem, görs en proportionalitetsbedömning.

Grundbeloppet för överträdelsen uppgår efter avrundning till 298 700 kronor. Vid beräkningen av grundbeloppet har Finansinspektionen beaktat förseningens längd och att SFF är en juridisk person.

I fråga om omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av överträdelsens allvar konstaterar Finansinspektionen att SFF är en institutionell investerare och därför förväntas känna till regelverket. Det konstateras också att en överträdelse av anmälningsskyldigheten normalt medför potentiella effekter på det finansiella systemet. Genom att anmälan inte har skett på rätt sätt har marknads aktörer inte fått tillgång till fullständig och korrekt information i tid i det register där sådan information ska finnas. Såvitt framkommit har det dock i det aktuella fallet inte uppstått några konkreta effekter på det finansiella systemet. Den specifika transaktionen har avsett ett skuldinstrument. Handel med skuldinstrument skiljer sig från handel med aktier avseende prissättning och hur transaktioner genomförs. Sett till det totala emitterade obligationsvärdet har den aktuella transaktionen utgjort en begränsad andel. Överträdelsen bedöms därför vara mindre allvarlig. Det har inte heller framkommit något som tyder på att överträdelsen gjorts med avsikt att undanhålla information från marknaden eller att SFF, eller någon annan, gjort någon vinst till följd av att anmälan inte gjorts i tid. Slutligen kan det också noteras att det är fråga om endast en för sent anmäld transaktion. Sammantaget anser Finansinspektionen att det finns skäl för att sätta ner sanktionsavgiften till 75 000 kronor.

Det föreligger inte några övriga förmildrande eller försvårande omständigheter som ska beaktas vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek.

Vid en samlad bedömning av de överväganden som framgår ovan anser Finansinspektionen att sanktionsavgiften för SFF för överträdelsen ska bestämmas till 75 000 kronor. Denna avgift bedöms proportionerlig i förhållande till överträdelsens allvar och övriga omständigheter.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Marie Eiderbrant
Senior jurist

Fredrik Lindgren
Jurist
08-408 987 90

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.

Tillämpliga bestämmelser

Den 3 juli 2016 trädde EU:s marknadsmissbruksförordning (EU) nr 596/2014 i kraft. Den 1 februari 2017 trädde lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) i kraft. Den lagen reglerar ingripanden vid överträdelser av marknadsmissbruksförordningen.

I marknadsmissbruksförordningen stadgas bl.a. följande.

Enligt artikel 3.1.25 avses med personer i ledande ställning en person hos en emittent, en deltagare på marknaden för utsläppsrätter eller annat företag som avses i artikel 19.10 som är

- a) medlem av den företags administrations-, lednings- eller kontrollorgan,
- b) en ledande befattningshavare, som inte är medlem av de organ som anges i led a, som har regelbunden tillgång till insiderinformation som direkt eller indirekt hänför sig till det företaget och befogenhet att fatta beslut på ledningsnivå som påverkar det företags framtida utveckling och affärsutsikter.

Enligt artikel 3.1.26 avses med närstående person något av följande förhållanden

- a) maka/make eller person som betraktas som likställd med maka/make i enlighet med nationell rätt,
- b) ett barn som personen i ledande ställning har vårdnaden om i enlighet med nationell rätt,
- c) en släkting, som har delat samma hushåll under åtminstone ett år vid det datum då transaktionen ägde rum, eller
- d) juridiska personer, stiftelser eller handelsbolag vilkas ledningsuppgifter utförs av en person i ledande ställning eller en person som avses i leden a, b eller c, eller som direkt eller indirekt kontrolleras av en sådan person, som upprättats till förmån för en sådan person eller ekonomiska intressen som huvudsakligen motsvarar intresset hos en sådan person,

Enligt artikel 19.1 första stycket ska personer i ledande ställning, samt dem närstående personer, underrätta emittenten och Finansinspektionen om varje transaktion som genomförts för deras egen räkning avseende aktier eller skuldinstrument som emitteras av den emittenten eller derivat eller andra finansiella instrument som är kopplade till dem.

Enligt artikel 19.1 andra stycket ska sådana anmälningar göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

Enligt artikel 19.6 ska en anmälan innehålla följande uppgifter:

- a) Personens namn.
- b) Orsak till anmälan.

- c) Namnet på den berörda emittenten eller deltagaren på marknaden för utsläppsrätter.
- d) Det finansiella instrumentets beskrivning och identitetsbeteckning.
- e) Transaktionernas karaktär (t.ex. förvärv eller avyttring), med angivande av huruvida transaktionen är kopplad till genomförande av aktieoptionsprogram för anställda eller till de specifika exempel som anges i punkt 7.
- f) Datum och ort för transaktionerna.
- g) Transaktionernas pris och volym. När det gäller en pantsättning vars villkor medger att värdet kan ändras, ska detta offentliggöras tillsammans med värdet på pantsättningsdagen.

I KompL stadgas bl.a. följande.

Enligt 5 kap. 2 § 5 KompL ska Finansinspektionen ingripa mot den som låter bli att till Finansinspektionen samt berörda företag eller organ göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7 i marknadsmissbruksförordningen.

Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 8 § KompL ska sanktionsavgiften för en juridisk person fastställas som högst till det högsta av 1 miljon euro, två procent av den juridiska personens omsättning närmast föregående räkenskapsår eller, i förekommande fall, motsvarande omsättning på koncernnivå eller tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

Enligt 5 kap. 15 § KompL ska Finansinspektionen vid valet av ingripande beakta överträdelsens allvar och längd.

Enligt 5 kap. 16 § KompL ska Finansinspektionen beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska bl.a. beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning beaktas bl.a. om en person vidtagit åtgärder för att undvika överträdelser i framtiden eller skulle drabbas av uppsägning på grund av ett ingripande.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt 5 kap. 18 § KompL ska Finansinspektionen ta särskild hänsyn till sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ när sanktionsavgiftens storlek fastställs.
