

B E S L U T

Aktie Ansvar AB
Att: Styrelsens ordförande
Box 55659
102 15 STOCKHOLM

FI Dnr 11-4539
Delgivning nr 2



Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Beslut om anmärkning och straffavgift

Finansinspektionens beslut att meddelas den 29 juni 2011 kl. 08.00

1. Finansinspektionen meddelar Aktie Ansvar AB (556098-2232) en anmärkning.
(12 kap. 1 § lagen (2004:46) om investeringsfonder)
2. Finansinspektionen meddelar Aktie Ansvar AB en straffavgift på fyrahundratusen (400 000) kronor.
(12 kap. 7 och 8 §§ lagen om investeringsfonder)

Hur man överklagar, se [bilaga](#).

Sammanfattning

Aktie Ansvar AB (Aktie Ansvar eller bolaget) har tillstånd att driva fondverksamhet enligt lagen (2004:46) om investeringsfonder (LIF). Aktie Ansvar ingick i Finansinspektionens undersökning av hur finansiella företag anpassat sina ersättningssystem till Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd (FFFS 2009:6) om ersättningspolicy i kreditinstitut, värdepappersbolag och fondbolag (ersättningsreglerna).

Finansinspektionen har funnit att Aktie Ansvar har brutit mot ersättningsreglerna och kravet på sund fondverksamhet. Utformningen av ett bolags ersättningspolicy ska grundas på en allsidig analys av samtliga risker som ersättningssystem kan ge upphov till och i detta avseende har Aktie Ansvars riskanalys brutit. En ersättningspolicy ska ange grunderna för hur ersättningar inom ett bolag ska fastställas och utgör därmed det styrinstrument som ska säkerställa att ersättningsreglerna följs. Genom att brista i processen att identifiera risktagare, att inte skjutit upp utbetalning av rörlig ersättning och att inte offentliggöra bolagets ersättningar korrekt har Aktie Ansvar inte följt ersättningsreglerna.

Bolaget har i väsentliga delar medgett de överträdelser av reglerna som Finansinspektionen iakttagit. Bolaget har dock framhållit att det vidtagit förbättringsåtgärder.

Även med beaktande av de åtgärder Aktie Ansvar vidtagit, bör bolagets meddelas en anmärkning förenad med en straffavgift.

1 Ärendet

1.1 Bakgrund

Aktie Ansvar fick tillstånd att driva fondverksamhet enligt lag (1990:1114) om värdepappersfonder den 26 augusti 1992 och den 15 november 2005 enligt LIF. Bolaget förvaltar tolv specialfonder och tre värdepappersfonder med ett totalt förvaltad kapital på cirka nio miljarder kronor per den 31 mars 2010.

Bolaget ägs av Garantum Holding AB (70 %), Stefan Carlenius Förvaltning AB (20 %) och Sparbolaget Stefan Nilsson AB (10 %) och har 10 personer anställda.

I december 2010 blev Aktie Ansvar föremål för Finansinspektionens undersökning av hur bolaget har anpassat sina ersättningsystem till ersättningsföreskrifterna. Undersökningen avsåg Aktie Ansvars ersättningspolicy och innefattade en bedömning av om policyn hade grundats på en tillräcklig riskanalys, om alla former av rörlig ersättning hade beaktats vid tillämpning av föreskrifterna och slutligen om bolaget hade identifierat vilka anställda som kan påverka bolagets risknivå (risktagare), vars rörliga ersättning enligt ersättningsreglerna ska bli uppskjuten till viss del.

1.2 Bolagets ersättningspolicy

Av Aktie Ansvars ersättningspolicy framgår att bolaget i huvudsak tillämpar fast ersättning. Därutöver har bolaget enligt ersättningspolicyn två typer av rörlig ersättning. Dels ersättning som är kopplad till bolagets resultat, dels ersättning som är kopplad till visst försäljningsresultat. Fördelningen till enskilda anställda beslutas av verkställande direktören på diskretionära grunder efter förslag från ansvariga chefer. I den diskretionära bedömningen tas hänsyn till bl.a. den anställdes arbetsinsats och utveckling under året samt eventuella överträdelser av bolagets interna regler.

2 Tillämpliga bestämmelser

2.1 Intern styrning och kontroll samt sund fondverksamhet

Enligt 2 kap. 17 § LIF ska ett fondbolag driva sin verksamhet så att allmänhetens förtroende för fondmarknaden upprätthålls och enskildas kapitalinsatser inte otillbörligen äventyras samt i övrigt så att verksamheten kan anses sund.

I 6 kap. Finansinspektionens föreskrifter (2008:11) om investeringsfonder (fondföreskrifterna) anges de krav som ställs på bolagets organisation. Bolagets företagsledning, dvs. styrelsen och den verkställande direktören (jfr 6 kap. 6 §), ansvarar för att se till att ett fondbolag fullgör de skyldigheter som följer av LIF och andra författningar som reglerar bolagets verksamhet. Vidare ska företagsledningen särskilt bedöma och regelbundet se över de instruktioner och rutiner som bolaget har enligt LIF och andra författningar som reglerar bolagets verksamhet.

Enligt 6 kap. 11 § fondföreskrifterna svarar företagsledningen för att styrning och uppföljning av risker i verksamheten är av tillfredsställande omfattning. Ett bolag ska ha aktuella och lämpliga instruktioner för riskhantering i syfte att identifiera de risker som finns i dess verksamhet, metoder och system. Bolaget ska vid behov fastställa den risknivå som bolaget kan acceptera, samt anta effektiva rutiner, metoder och mekanismer för att, mot bakgrund av risknivån, hantera de risker som finns i bl.a. dess verksamhet.

Av 6 kap. 11 § framgår även att ett fondbolag ska kontrollera att instruktionerna och rutinerna är lämpliga och effektiva. Bolaget ska vidare kontrollera i vilken utsträckning bolaget, dess anställda och uppdragstagare följer de rutiner, metoder och mekanismer som ska antas, samt att de åtgärder som bolaget vidtagit för att avhjälpa eventuella brister i instruktioner, rutiner och mekanismer är lämpliga och effektiva. I kontrollen ingår även att tillse åtgärderna för att hantera anställdas bristande tillämpning av instruktionerna är effektiva.

2.2 Ersättningsreglerna

Som framgår nedan har ersättningsreglerna som tillämpas i det här ärendet ersatts med nya den 1 mars i år. Ändringen innebär att ersättningsregler för fondbolag som, i likhet med Aktie Ansvar, inte har tillstånd till diskretionär portföljförvaltning numera endast ges i form av allmänna råd. I ärendet tillämpas de äldre ersättningsreglerna eftersom bedömningen avser tiden när de äldre ersättningsreglerna gällde. Hänvisningarna till ersättningsreglerna avser då gällande föreskrifter och allmänna råd om det inte explicit anges att de avser de nya reglerna.

Ersättningsreglerna har sin grund i kravet på sund fondverksamhet i 2 kap. 17 § LIF. Av ersättningsreglernas tvingande föreskrifter följer att styrelsen i ett bolag ska fastställa en ersättningspolicy, av vilken ska framgå grunderna för hur ersättningar ska fastställas samt hur policyn ska tillämpas och följas upp. Ersättningspolicyn ska vara förenlig med och främja en effektiv riskhantering samt inte uppmuntra ett överdrivet risktagande. Syftet med kravet på en ersättningspolicy är att ett bolag ska kunna hantera riskerna med ersättningar i verksamheten. Utformningen av ersättningspolicyn ska därför grundas på en analys av vilka risker ersättningssystem kan vara förknippade med. En riskanalys ska bedöma hur samtliga risker i bolagets rörelse kan påverkas av ersättningssystemets utformning. En ersättningspolicy ska vara utformad så att ersättningsreglerna följs. Styrelsen är ansvarig för att ersättningspolicyn tillämpas och följs upp.

Finansinspektionen har i anslutning till de tvingande föreskrifterna även utfärdat allmänna råd för att vägleda bolagen vid tillämpningen av föreskrifterna. Ett bolag kan välja att inte följa ett allmänt råd om det kan visa att kraven i lagreglerna och i föreskrifterna uppfylls på ett annat sätt.

Tvingande föreskrifter

Enligt 1 kap. 5 § i ersättningsreglerna ska bolagets storlek samt verksamhetens art, omfattning och komplexitet beaktas vid tillämpningen av ersättningsreglerna (proportionalitetsprincipen).

Av 2 kap 1 § och 3 kap 1§ ersättningsreglerna följer att styrelsen i bolaget ska fastställa en ersättningspolicy. Beslutet ska vara grundat på en tillräcklig riskanalys. Ersättningspolicyn ska i sin tur beskriva hur ersättningssystemet är uppbyggt, hur det ska tillämpas och hur uppföljning ska ske.

Med begreppet rörlig ersättning avses enligt 1 kap. 3 § 7 ”En på förhand till belopp eller omfattning inte fastställd, vanligtvis resultatbaserad, del av ersättningen. Som rörlig ersättning räknas, i detta sammanhang, inte provisionsbaserad lön som är utan koppling till sådana framtida riskåtaganden vilka kan komma att ändra företagets resultat- eller balansräkning”.

Enligt 1 kap. 3 § 2 ska ett bolags ersättningspolicy identifiera vilka av bolagets anställda som är risktagare, det vill säga som kan utöva ett inte oväsentligt inflytande på bolagets risknivå. En risktagare är en person som, genom beslut eller genom sina arbetsuppgifter, kan påverka bolagets risknivå. Både direkt och indirekt påverkan bör omfattas av bedömningen. Anställda som är delaktiga i strategiskt beslutsfattande kan exempelvis påverka bolagets resultat indirekt. Enligt ersättningsreglerna ska vissa kategorier av anställda normalt definieras som risktagare. Dessa kategorier är: anställda i ledande positioner, ledande strategiska befattningar, handlare inom kapitalmarknad, anställda med ansvar för kreditgivning samt anställda med ansvar för intern styrning och kontroll.

Av 5 kap. 1 § följer att ett bolag ska offentliggöra en redogörelse för sina ersättningar i samband med att årsredovisningen fastställs. Informationen ska vara tillgänglig minst ett år efter att den har offentliggjorts.

Allmänna råd

Enligt de allmänna råden till 2 kap. 1 § ersättningsreglerna bör ersättningspolicyn gynna bolagets långsiktiga intressen. Vidare bör resultatet över en hel konjunkturcykel beaktas vid resultatmätning liksom de risker som resultatet är förenat med. De allmänna råden anger även att minst 60 procent av den rörliga ersättningen till en anställd som kan påverka företagets risknivå inte bör betalas ut förrän tidigast tre år efter resultatperioden. Den rörliga ersättningen bör kunna reduceras eller falla bort om resultatet måste justeras i efterhand eller om bolagets ställning försämras.

Nya föreskrifter

Den 1 mars 2011 trädde nya ersättningsregler i kraft, Finansinspektionens allmänna råd (FFFS 2011:2) om ersättningspolicy i försäkringsföretag, fondbolag, börser, clearingorganisationer och institut för utgivning av elektroniska pengar. I och med ikraftträdandet av dessa nya regler upphörde ersättningsreglerna att gälla. Övergångsbestämmelserna är begränsade och är inte tillämpliga i detta fall.

3 Finansinspektionens bedömning

3.1 Disposition

Av avsnitt 2.2 ovan framgår kraven på vad en ersättningspolicy ska omfatta och hur den ska tas fram. Inledningsvis behandlas Aktie Ansvars invändning att proportionalitetsprincipen ska tillämpas i ärendet (3.2). Utformningen av en ersättningspolicy ska grundas på en allsidig analys av samtliga risker som ersättningsystem kan ge upphov till och i detta avseende har Aktie Ansvars riskanalys brutit (3.3). Aktie Ansvar har vidare inte identifierat samtliga risktagare i bolaget (3.4). En ersättningspolicy ska även ange grunderna för hur utbetalning av rörlig ersättning ska skjutas upp. Aktie Ansvars uppskjutanderegler har inte uppfyllt kraven i ersättningsreglerna. Bolaget har vidare inte skjutit upp någon del av den rörliga ersättningen (3.5) och inte följt ersättningsreglernas bestämmelser om offentliggörande (3.6)

3.2 Proportionalitetsprincipen

Aktie Ansvar har gjort gällande att bolaget ursprungligen ansåg att det följde ersättningsreglerna eftersom proportionalitetsprincipen medgav avsteg från reglerna.

Vid tillämpningen av ersättningsreglerna ska det enligt 1 kap. 5 § tas hänsyn till ett företags storlek samt verksamhetens art, omfattning och komplexitet. Aktie Ansvar har angivit att bolaget uppfattat att det varit ett sådant bolag som kan åberopa proportionalitetsprincipen för att avvika från ersättningsreglernas lydelse. Bolaget har angivit att skälet för bedömningen var att det jämförde sig med andra företag på den finansiella marknaden och fann att bolaget inte kan sägas ha någon betydelse för det finansiella systemets stabilitet. Aktie Ansvar beaktade vid bedömningen vidare att bolaget inte ägnar sig åt rådgivning och inte heller har tillstånd till diskretionär portföljförvaltning samt att det under den aktuella perioden endast förvaltade sju fonder.

Eftersom Aktie Ansvar förvaltade flera avancerade fonder med omkring åtta miljarder kr i förvaltad kapital (31 december 2009) får bolaget anses ha bedrivit en så komplex och omfattande verksamhet att det inte var aktuellt med avvikelser från de i ärendet tillämpliga bestämmelserna i ersättningsreglerna. Den fortsatta bedömningen utgår därför från att bolaget fullt ut skulle ha följt de aktuella bestämmelserna.

3.3 Riskanalys, riskhantering och sund fondverksamhet

Aktie Ansvar har uppgett att bolagets ersättningssystem initialt inte identifierades som en risk. Aktie Ansvar har vidare uppgett att sett till bolagets verksamhet och komplexitet har det inte funnit det nödvändigt att upprätta skriftliga analyser för risker förknippade med ersättningspolicyn.

För att kunna fungera som ett underlag för uppföljning och revidering av ersättningspolicyn i ett bolag som Aktie Ansvar bedömer Finansinspektionen att någon form av dokumentation av analysen av riskerna förknippade med ersättningspolicyn måste finnas. Bolaget har inte redovisat någon dokumentation och har därför brutit i detta avseende.

Frånvaron av en riskanalys som möjliggör uppföljning och revidering innebär enligt Finansinspektionens bedömning att bolagets ersättningspolicy varit olämplig som ett instrument för att hantera riskerna förknippade med ersättningssystem. Att ersättningspolicyn på väsentliga punkter inte uppfyller kraven i ersättningsreglerna samt att rörliga ersättningar betalats ut i strid med ersättningsreglerna gör att det kan konstateras att Aktie Ansvar inte heller uppfyller kraven på riskhantering eller kraven på tillräckliga riktlinjer och rutiner i fondföreskrifterna.

Enligt fondföreskrifterna är företagsledningen (styrelsen och den verkställande direktören) ansvarig för att se till att bolaget fullgör de skyldigheter som följer av LIF och andra relevanta författningar vid fördelningen av funktioner. Företagsledningen ska vidare bedöma och regelbundet se över de instruktioner och rutiner som bolaget är skyldigt att ha. Av ersättningsreglerna följer att det är bolagets styrelse som ska besluta om ersättningspolicyn.

Eftersom bolagets styrelse antog en ersättningspolicy som inte var förenlig med ersättningsreglerna och företagsledningen ska se över och bedöma de instruktioner som bolaget är skyldigt att ha, kan företagsledningen inte anses ha uppfyllt kraven som ställs på den enligt fondföreskrifterna.

Med hänsyn till bristerna vad gäller bolagets ersättningspolicy, riskhantering och företagsledningens interna styrning och kontroll kan Aktie Ansvar inte anses ha uppfyllt kravet i 2 kap. 17 § LIF på att driva en sund fondverksamhet.

3.4 Definition av risktagare

Aktie Ansvar hade i sin ersättningspolicy inte definierat personal med ansvar för intern styrning och kontroll som risktagare, trots att dessa personer normalt ska definieras som risktagare enligt ersättningsreglerna. Bolagets ersättningspolicy innehöll inte någon analys av vilka som ska identifieras som risktagare och bolaget har inte heller senare lämnat någon förklaring till förfarandet. Eftersom det inte heller i övrigt har framkommit några skäl för Finansinspektionen att frångå presumtionen om vilka personer som ska definieras som risktagare, får bolaget anses ha felaktigt identifierat bolagets risktagare.

3.5 Uppskjutande och bortfall av rörlig ersättning

Aktie Ansvar hade identifierat fyra personer som risktagare. Av ersättningspolicyn framgick att den del av den rörliga ersättningen som översteg fyra månadslöner skulle skjutas upp och utbetalas jämnt över två år. Samtliga anställda omfattades av den uppskjutanderegeln. Ersättningspolicyn innehöll alltså en bestämmelse om att uppskjutande ska ske jämnt över två år trots att ersättningsreglerna anger att uppskjutande ska ske minst i tre år.

Finansinspektionen konstaterar vidare att Aktie Ansvar – trots bestämmelsen om uppskjutande i ersättningspolicyn – inte har skjutit upp någon rörlig ersättning under 2010. Bolaget har betalat ut drygt 3,4 miljoner kronor i rörlig ersättning, till fyra risktagare i bolaget. Med tillämpning av det allmänna rådet borde bolaget skjutit upp omkring 2 miljoner kronor. Förutom att åberopa proportionalitetsprincipen har bolaget gjort gällande att det vid beslutet beaktade bolagets långsiktiga resultatutveckling samt att det såg ett generellt problem med att förändra förutsättningarna mellan bolaget och dess anställda på så kort tid.

Enligt ersättningsreglernas allmänna råd bör ett bolag se till att 60 procent av den rörliga ersättningen skjuts upp i minst tre år. Det har Aktie Ansvar inte gjort och bolaget har inte heller vidtagit någon åtgärd med motsvarande effekt. Finansinspektionen kan också konstatera att bolaget genom att underlåta att skjuta upp delar av den rörliga ersättningen agerat i strid mot sin egen ersättningspolicy.

3.6 Offentliggörande

Aktie Ansvar har angett att bolaget inte har offentliggjort en redogörelse eftersom det ansetts att den information som lämnats i årsredovisningen var tillräcklig. Vidare angavs i Aktie Ansvars ersättningspolicy att bolaget, på grund av sin storlek, skulle tillämpa ersättningsreglerna med försiktighet så att enskilda anställdas ersättningar inte skulle kunna identifieras.

Även om det är riktigt att enskildas ekonomiska förhållande inte ska riskeras att röjas i och med offentliggörandet, har Aktie Ansvar inte lämnat information om sina ersättningar i den utsträckning som varit möjligt och som följer av ersättningsreglerna.

4 Övervägande om ingripande

4.1 Tillämpliga bestämmelser

Enligt 12 kap. 1 § LIF ska Finansinspektionen ingripa om ett fondbolag har åsidosatt sina skyldigheter enligt LIF, andra författningar som reglerar bolagets verksamhet, fondbestämmelserna, bolagets bolagsordning eller interna instruktioner som har sin grund i en författning som reglerar bolagets verksamhet.

Finansinspektionen har möjlighet att ingripa på olika sätt. Det kan t.ex. ske genom att Finansinspektionen meddelar bolaget en anmärkning eller förelägger bolaget att vidta en åtgärd för att komma tillrätta med situationen. Om överträdelsen är allvarlig ska emellertid bolagets tillstånd återkallas eller, om det är tillräckligt, ska det meddelas en varning.

I de fall ett fondbolag har meddelats ett beslut om anmärkning eller varning följer av bestämmelserna i 12 kap. 7–9 §§ LIF att Finansinspektionen får besluta att bolaget ska betala en straffavgift. Straffavgiften ska uppgå till lägst 5000 kr och högst 50 miljoner kronor, men inte överstiga tio procent av fondbolagets omsättning under närmast föregående räkenskapsår.

4.2 Aktie Ansvars åtgärder

Aktie Ansvar har efter Finansinspektionens begäran om yttrande reviderat sin ersättningspolicy så att den i stort är i linje med vad som uttrycks i nu gällande ersättningsregler. Bland annat har den tidigare uppdelning i två olika typer av ersättningar tagits bort och numera anges att all ersättning som inte är fast ersättning är rörlig ersättning. Vidare har policyn korrigerats så tillvida att 60 procent av den rörliga ersättningen för risktagare ska skjutas upp *jämmt över* tre år. Av de nya ersättningsreglerna framgår dock att ett bolag bör se till att 60 procent av den rörliga ersättningen till risktagare skjuts upp i *minst* tre år. För övrig personal gäller enligt policyn det som tidigare gällde för risktagare, det

vill säga att den del av den rörliga ersättningen som överstiger fyra månadslöner ska utbetalas jämnt över två år.

Rishtagare framgår inte längre av en bilaga till ersättningspolicyn utan all personal, förutom administrativ personal, definieras som rishtagare i policyn. Vidare innehåller den reviderade ersättningspolicyn en skriftlig riskanalys över vilka risker policyn kan vara förknippad med. Avslutningsvis anges även i policyn i detalj vilka uppgifter om ersättningar ska offentliggöras på bolagets hemsida i samband med fastställelsen.

4.3 Bedömning av överträdelserna och val av ingripande

Finansinspektionens utredning visar att Aktie Ansvar har brutit vad gäller utformningen av den riskanalys som ska ligga till grund för ett bolags ersättningspolicy samt att bolaget har överträtt ersättningsreglerna på några centrala punkter. Brister i riskhanteringen har också konstaterats. Sammantaget innebär bristerna att ersättningspolicyn inte kan ha uppfyllt sitt syfte som ett verktyg att hantera risker förknippade med bolagets ersättningssystem. Bolaget har också betalat ut rörliga ersättningar i strid med sin egen ersättningspolicy. Finansinspektionen konstaterar vidare att bolaget inte har offentliggjort en redogörelse för bolagets ersättningar i samband med årsredovisningen. Bolaget har inte heller visat att informationen gjorts tillgänglig på annat sätt.

När allvarligheten i Aktie Ansvars beteende ska bedömas är det viktigt att framhålla att ersättningsreglerna bygger på tanken att en reell riskanalys tillsammans med ersättningsreglerna ska användas för att styra ett bolags ersättningar. Det är alltså inte fråga om att med utgångspunkt i befintliga ersättningssystem utformning tolka ersättningsreglerna. Statsmakterna har funnit ordningen av betydelse för att hantera riskerna förknippade med ersättningssystem och Finansinspektionen har i enlighet med detta utfärdat ersättningsreglerna. Bolagen är skyldiga att försöka anpassa sig till denna process och i detta avseende har Aktie Ansvar brutit.

Vid bedömningen bör det även beaktas att de ersättningsregler som numera gäller för fondbolag, som bedriver sådan verksamhet som Aktie Ansvar gör, endast ges i form av allmänna råd. Det kan konstateras att de nya ersättningsreglerna i likhet med de gamla har sin grund i kravet på sund fondverksamhet. Även om de nya ersättningsreglerna endast utgör en rekommendation rörande hanteringen av de risker som ersättningssystem kan medföra, så skulle deras tillämpning i det här ärendet inte ha lett till en annan bedömning eftersom bolaget inte kan anses på ett sunt sätt ha hanterat de risker som finns med rörliga ersättningar.

Överträdelserna har enligt Finansinspektionens bedömning varit av sådan art och omfattning att bolaget ska meddelas en anmärkning, trots de åtgärder som bolaget vidtagit för att rätta till bristerna. En annan bedömning skulle innebära att bolag, genom medvetet eller vårdslöst handlande, kan underlåta att tillämpa ersättningsreglerna utan att riskera en sanktion. Anmärkningen bör förenas med en straffavgift.

Straffavgiften får uppgå till högst tio procent av föregående års omsättning för bolaget. Enligt bolagets årsredovisning för 2009, som lämnats in till Bolagsverket och som är den senast tillgängliga, uppgick bolagets årsomsättning (förvaltningsintäkter) till 130,9 miljoner kronor. Straffavgiften kan därför högst uppgå till 13 miljoner kronor. Straffavgiften ska ses som en gradering av överträdelserna. Mot bakgrund av överträdelsernas karaktär finner Finansinspektionen att avgiften ska bestämmas till 400 000 kronor, vilket motsvarar cirka 3 procent av maximal avgift.

Straffavgiften tillfaller staten och faktureras genom Finansinspektionens försorg efter att beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Bengt Westerberg
Styrelseordförande

Anna Cederberg
Jurist

Beslut i detta ärende har fattats av styrelsen (Bengt Westerberg, ordförande, Margareta Åberg, Eva Lindström, Hans Nyman och Martin Andersson, generaldirektör) efter fördragning av juristen Anna Cederberg. I den slutliga handläggningen har även chefsjuristen Per Håkansson, enhetscheferna Mattias Anjou och Åsa Thalén deltagit.

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL FÖRVALTNINGSRÄTTEN

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det. Skriv i så fall till förvaltningsrätten, men skicka in skrivelsen till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 STOCKHOLM.

Ange i er skrivelse ärendets nummer, vilket beslut ni överklagar, den ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras. Underteckna skrivelsen och ange namn och adress.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick detta beslut. Om överklagandet kommer senare får det inte prövas.

Finansinspektionen sänder överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning, om Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.