



**KLAGANDE**

AA

Ombud: Advokat Björn Wendleby  
Harvest Advokatbyrå AB  
Box 7225  
103 89 Stockholm

**FINANSINSPEKTIONEN**

**Ink. 2019 -05- 07**

**Dnr.**

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2018-05-24, se bilaga 1  
Dnr. 17-15877

**SAKEN**

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen beslutade den 24 maj 2018 att påföra AA en sanktionsavgift om 457 500 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla två transaktioner med konvertibler.

AA yrkar att hon inte ska påföras någon sanktionsavgift alternativt att sanktionsavgiften ska sättas ned. Till stöd för sin talan anför hon bl.a. följande. Hon är en person i ledande ställning i Electra Gruppen AB (Bolaget) enligt definitionen i artikel 3.25 marknadsmissbruksförordningen (MAR). Bolagets aktier är noterade på den reglerade marknaden Nasdaq Stockholm och har tidigare haft ett konvertibelbaserat incitamentprogram riktat till Bolagets personal. Inom ramen för detta program hade AA tecknat konvertibler som inte utnyttjats. På kallelsen till Bolagets årsstämma informerades Bolaget om att det gamla konvertibelprogrammet skulle löpa ut och att styrelsen bemyndigats med att genomföra ett nytt konvertibelbaserat incitamentprogram. På kallelsen till Bolagets årsstämma informerades Bolaget om att det gamla konvertibelprogrammet skulle löpa ut och att styrelsen bemyndigats med att genomföra ett nytt konvertibelbaserat incitamentprogram. Kallelsen har offentliggjorts i enlighet med de regler som gäller för börsnoterade bolag. Bolaget offentliggjorde den 5 juni 2017 att konvertibel-erbjudandet fulltecknats. Konvertiblerna har inte marknadsnoterats, information om transaktionerna har därför ett mycket begränsat informationsvärde. AA har tecknat konvertibler inom det nya programmet och anmälde till Finansinspektionen både att konvertiblerna i det tidigare programmet inte utnyttjats och att hon tecknat nya. Hon delar inte Finansinspektionens uppfattning att anmälan gjordes för sent. Att rapporteringen justerats i efterhand innebär inte att den inte gjorts i rätt tid. Hon kontaktade även Finansinspektionen i syfte att säkerställa att rapporteringen skulle ske på korrekt sätt. Hade hon erhållit rätt information

från Finansinspektionen hade inte någon korrigerande i efterhand behövt göras. Överträdelsen har inte haft någon konkret eller potentiell effekt på det finansiella systemet. Det föreligger särskilda skäl mot ett ingripande. Det är orimligt att ålägga henne en sanktionsavgift enbart med stöd av schablonmodellen.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Syftet med MAR är inte enbart att förhindra marknadsmissbruk vid handel på marknadsplatserna. Av skäl 58 MAR framgår bl.a. att offentliggörande av transaktionerna kan utgöra en värdefull informationskälla till investerarna samt att fullständig och korrekt marknadsöppenhet är en förutsättning för aktörernas förtroende för marknaden och särskilt förtroendet hos företagets aktieägare. Av de handlingar som lämnats in av AA framgår endast att konvertibelprogrammet ska genomföras. Utan rapporteringen till insynsregistret skulle det inte gå att få någon information om utfallet av konvertibelprogrammet och vilka personer i ledande ställning som deltagit. Finansinspektionen anser att anmälan har skett för sent. Den ursprungliga anmälan innehåller sådana brister att informationsgivningen till allmänheten blivit missvisande. Ett åsidosättande av kraven i artikel 19.6 MAR utgör grund för ingripande enligt 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning. För att få en enhetlig och rättssäker tillämpning av reglerna om sanktionsavgifter är utgångspunkten vid bestämmandet av avgiften användandet av riktlinjer med en schablonmodell. Vid beräkningen av avgiften beaktas inte enbart ersättningen för transaktionen eller transaktionens värde utan även vilken typ av felaktigheter som anmälan innehåller, om personen i fråga självmant rättat sin anmälan och hur sent den rättelsen skett.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det föreligger skäl att helt, eller delvis, sätta ned den sanktionsavgift som AA har blivit påförd.

AA är som person i ledande ställning i Bolaget skyldig att anmäla varje transaktion som genomförs för egen räkning avseende aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument. Denna anmälan ska innehålla de uppgifter som anges i artikel 19.6 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG (MAR). Anmälan ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts. Detta framgår av artikel 19.1 första stycket a och andra stycket MAR.

Om anmälan inte är i enlighet med artikel 19.6 MAR får Finansinspektionen påföra en sanktionsavgift (se 5 kap. 2 § 5 lag (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning, förkortad KompL).

Vid valet av ingripande ska Finansinspektionen enligt 5 kap. 15 och 16 §§ KompL, beakta överträdelsens allvar och längd. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Finansinspektionen ska även beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning ska det beaktas om den som har begått överträdelsen i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen, har vidtagit åtgärder efter överträdelsen för att undvika att den

upprepas och förorsakas men till följd av att hon eller han på grund av överträdelsen blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från anställning eller drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning.

I förarbetena till KompL (prop. 2016/17: 22 s. 227) anges att särskilda skäl för att avstå från ingripande är om personen som gjort sig skyldig till en överträdelse exempelvis är mycket ung.

Med skador avses enligt förarbetena bl.a. skador som drabbat tredje man, men även den skada marknaden kan lida av att t.ex. inte i rätt tid få information av betydelse för bedömningen av värdet på finansiella instrument (prop. 2016/17: 22 s. 390).

Av 5 kap. 8 § andra stycket punkten a) KompL framgår att för en överträdelse ska sanktionsavgiften för en fysisk person som högst ställas till 500 000 Euro.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten har denna dag avgjort sambandsmålet 13657-18.

Av utredningen i målet framgår att AA ursprungliga anmälan till Finansinspektionen innehöll korrekta uppgifter avseende namn på person och bolag samt korrekta uppgifter gällande orsaken till anmälan. Anmälan innehöll emellertid även flera felaktiga uppgifter såsom karaktären på transaktionen, finansiellt instrument, datum, kod, pris och volym. Mot bakgrund av både mängden fel och dess karaktär, instämmer förvaltningsrätten i Finansinspektionens bedömning att den ursprungliga anmälan var så felaktig att den inte kunde godtas.

AA rättade anmälan den 12 juni 2018 vilket var tre dagar försent avseende den ena transaktionen och fyra dagar för sent avseende den andra transaktionen. Finansinspektionen har således haft grund för att påföra henne en sanktionsavgift. Förvaltningsrätten noterar att AA inte är mycket ung och det har inte framkommit att något annat organ har vidtagit någon åtgärd mot henne. Förvaltningsrätten anser, bl.a. med hänsyn till transaktionernas värde, att överträdelsen inte kan anses som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram särskilda skäl eller andra omständigheter som utgör skäl att avstå från ingripande.

Frågan är då om det föreligger förmildrande omständigheter som gör att sanktionsavgiften bör sättas ned.

AA har bl.a. anfört att konvertiblerna inte marknadsnoterats, att marknaden redan erhållit informationen genom kallelsen till Bolagets årsstämma och att Finansinspektionen lämnat felaktig information. Förvaltningsrätten bedömer att eftersom Bolagets aktier är marknadsnoterade har marknaden ett intresse av att få korrekt information gällande Bolaget även om de aktuella konvertiblerna inte har varit marknadsnoterade (jfr Kammarrätten i Stockholm i mål nummer 5805-18). Av artikel 22 marknadsmissbruksförordningen framgår att varje medlemsstat ska utse en enda behörig administrativ myndighet för tillämpningen av denna förordning. Finansinspektionen är behörig myndighet enligt 1 kap. 2 § KompL och anmälan om transaktioner enligt lagen ska därför ske till den myndigheten. Av ovan följer att tillkännagivande om konvertibel-programmet genom kallelsen till Bolagets årsstämma således inte är tillräckligt.

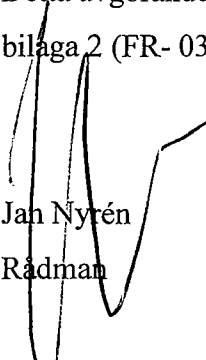
Vad gäller omständigheten att AA anfört att hon erhållit felaktig information av Finansinspektionen konstaterar förvaltningsrätten att det ankommer på den person som är skyldig att anmäla transaktioner enligt

MAR att ha kännedom om relevant lagstiftning. Finansinspektionen har vidgått att de gett vissa instruktioner till AA vilket de även har beaktat i det överklagade beslutet.

Av utredningen i målet framgår att transaktionsbeloppet för den ena transaktionen har uppgått till 2 511 113 kr och 1 995 000 kr för den andra transaktionen. Sanktionsavgiften har satts till 457 500 kr. Det högsta belopp som kan påföras fysiska personer enligt KompL är 500 000 Euro. Även med beaktande av vad AA har anfört i sitt överklagande anser förvaltningsrätten, vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter i målet, att sanktionsavgiftens storlek om 457 500 kr är väl avvägd. Vad AA vidare har anfört om Finansinspektionens riktlinjer med en schablonmodell som utgångspunkt vid bestämmande av avgiften föranleder ingen annan bedömning. Finansinspektionen har således haft skäl för sitt beslut. Överklagandet ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR- 03).



Jan Nyren  
Rådman

Nämndemännen Helena Klange, Larz Odergård och Linus Törneberg har också deltagit i avgörandet.

Föredragande jurist i målet har varit Sofia Palmqvist.