

2016-12-28

REMISSYTTRANDE

Finansdepartementet

103 33 Stockholm

FI Dnr 15-4264
(Anges alltid vid svar)



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Reviderat remissyttrande avseende betänkandet En ny ordning för redovisningstillsyn (SOU 2015:19)

Sammanfattning

Finansinspektionen (FI) reviderar härmed sitt remissyttrande av den 26 juni 2015 avseende det rubricerade betänkandet. I sitt ursprungliga yttrande ställde sig FI i huvudsak bakom utredningens förslag att FI skulle få det fulla ansvaret för den svenska redovisningstillsynen. Sedan FI lämnade detta yttrande har inspektionen fört diskussioner med Föreningen för god sed på värdepappersmarknaden (Föreningen) om inrättandet av en självregleringslösning.

FI anser att det förslag till självregleringslösning som utarbetats av Föreningen och FI skulle medföra fördelar i förhållande till det förslag som presenterades av utredningen. FI förordar därför i detta reviderade remissyttrande att inspektionen får ett bemyndigande att delegera utförandet av redovisningstillsynen i Sverige till ett privaträttsligt organ.

FI anser att Sverige kan få en mer effektiv och flexibel redovisningstillsyn om utförandet delegeras till Föreningen. En självregleringslösning på detta område är dessutom väl i linje med den väletablerade tradition av självreglering som finns på den svenska värdepappersmarknaden. Självreglering här är även i linje med FI:s övergripande målsättning att verka för ett finansiellt system med väl fungerande marknader som präglas av ett högt skydd för konsumenter. FI:s tidigare reservationer mot en självreglering på detta område anser FI inte längre göra sig gällande.

I det följande beskrivs skälen till varför en självregleringslösning är att föredra samt hur denna lösning bör vara utformad. FI vill även i detta reviderade remissyttrande lyfta ett antal frågor som bör beaktas i det kommande lagstiftningsärendet.

Bakgrund

I mars 2015 presenterade Utredningen om ändrade informationskrav på värdepappersmarknaden sitt slutbetänkande *En ny ordning för redovisningstillsyn* (SOU 2015:19). Utredningen hade bland annat till uppgift att analysera och föreslå hur redovisningstillsynen bör organiseras för att få till stånd en oberoende, rättssäker och effektiv tillsyn som inte innebär en oproportionerlig administrativ börda för emittenterna. Utredningen föreslog att FI skulle ges det fulla ansvaret för redovisningstillsynen i Sverige. I ett särskilt yttrande anmärkte ett antal av utredningens sakkunniga att en eventuell självregleringslösning på området inte utretts i en tillräcklig omfattning.¹ De sakkunniga anförde även ett antal fördelar med en självregleringslösning.

I sitt ursprungliga remissyttrande förordade FI att inspektionen skulle ges ansvaret för redovisningstillsynen. FI motsatte sig även det förslag till självregleringslösning som presenterades av de ovan nämnda sakkunniga. Av skäl som närmare diskuteras nedan, har FI beslutat att revidera sitt ursprungliga remissyttrande.

Självreglering och den svenska redovisningstillsynen

FI har under det gångna året fört diskussioner med Föreningen. Dialogen har utmynnat i ett förslag om att skapa ett nytt organ för självreglering, benämnt Nämnden för svensk redovisningstillsyn, som ett sakorgan i Föreningens regi. Enligt förslaget ska Föreningen genom denna nämnd svara för redovisningstillsynen av samtliga emittenter som har Sverige som hemmedlemsstat och vars överlåtbara värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad. I det följande används beteckningen Föreningen för såväl Föreningen som dess sakorgan Nämnden för svensk redovisningstillsyn.

Sverige har en lång tradition av självreglering på kapitalmarknadens område. Redan vid etablerandet av Stockholmsbörsen år 1901 förekom element av självreglering. Självregleringen av värdepappersmarknaden har sedan dess varit en viktig komponent i den svenska värdepappersmarknadsregleringen. På den svenska kapitalmarknaden finns ett flertal självregleringsorgan. Några av dessa – Aktiemarknadsnämnden, Kollegiet för svensk bolagsstyrning samt Rådet för finansiell rapportering – drivs i dagsläget i Föreningens regi. Föreningens huvudmän är ett flertal organisationer och företag aktiva inom den svenska värdepappersmarknaden. En av Föreningens främsta uppgifter är att utse ledamöterna i de olika självregleringsorganen som drivs i Föreningens regi.

Självreglering, i meningen att en viss bransch åtgärdar problem i den egna branschen, kan ha flera fördelar. Självreglering kan i de flesta fall medföra ökad flexibilitet eftersom det är möjligt för ett självregleringsorgan att sätta

¹ Det särskilda yttrandet återfinns i betänkandet på s. 119 ff.

upp mer ambitiösa standarder i förhållande till lagens krav.² En annan fördel är att den kunskap som finns i en viss bransch kan användas på ett mer direkt sätt än vad som normalt är möjligt när samma verksamhet bedrivs av det allmänna.

Självreglering kan även föra med sig fördelar ur ett effektivitetsperspektiv. De personer som står bakom självregleringen är ofta experter och de kostnader som uppstår bärs av marknaden.³ FI:s bedömning är att de ovan uppräknade fördelarna med självreglering gör sig gällande i och med det förslag som arbetats fram av FI och Föreningen. Till detta kommer att Föreningen kommer att ha möjlighet att arbeta med redovisningstillsyn på ett mer renodlat sätt än vad FI skulle kunna göra. Detta eftersom redovisningstillsynen skulle vara den enda verksamhet som bedrivs inom ramen för Föreningens sakorgan Nämnden för svensk redovisningstillsyn.

Effektiv självreglering förutsätter att det aktuella självregleringsorganet har tillräckliga resurser för att fullgöra sitt uppdrag. Det är även viktigt att självregleringsorganet är strukturerat på ett sådant sätt att intressekonflikter undviks. Föreningen har till ändamål att främja iakttagande och utveckling av god sed på värdepappersmarknaden. Föreningens målsättning är därmed densamma som FI:s. FI bedömer att Föreningen är en aktör som har de resurser och den kapacitet som krävs för att kunna bedriva redovisningstillsyn med god kvalitet.

Det är därutöver viktigt att ta de omständigheter som föreligger i detta fall tas i beaktande. Redovisningstillsynen omfattar över 300 företag varav flertalet inte är finansiella och därmed inte står under FI:s heltäckande tillsyn.⁴ Även ur detta perspektiv finns det således anledning att förorda en självregleringslösning på detta område. Slutligen är det viktigt att framhålla att en självregleringslösning används redan idag i ett antal EU-länder. Den modell som FI föreslår införas i Sverige bär främst likheter med den tyska och österrikiska ordningen.

Nämnden för svensk redovisningstillsyn

Nedan beskrivs mer ingående hur en självregleringslösning i Föreningens regi – Nämnden för svensk redovisningstillsyn – är tänkt att fungera. Självregleringslösningen är utformad i syfte att vara effektiv samtidigt som den uppfyller de krav som är uppställda i lag samt i Europeiska värdepappers- och marknadsmyndighetens (Esma) riktlinjer.⁵

² SOU 2004:46 Svensk kod för bolagsstyrning. s. 10.

³ Se Per Samuelsson, Information och ansvar – om börsbolagens ansvar för bristfällig informationsgivning på aktiemarknaden, Göteborg, 1991. s. 322 ff. Se även Johan Munck, Självregleringen på värdepappersmarknaden, JT 2006/07 s. 553 ff.

⁴ Ett tiotal av de icke-finansiella företagen är dock i dagsläget föremål för FI:s redovisningstillsyn. Det rör sig om de svenska företag som har överlåtbara värdepapper upptagna till handel på en reglerad marknad utanför Sverige.

⁵ Esmas riktlinjer om tillsyn över finansiell information (ESMA/2014/1293).

Kortfattat innebär den föreslagna lösningen ett tvåinstansförfarande. I ett första steg granskar Föreningen emittenternas finansiella information. Om Föreningen uppmärksammar en överträdelse ska den utreda överträdelsen och begära att emittenten vidtar en tillämplig tillsynsåtgärd enligt Esmas riktlinjer. En sådan tillsynsåtgärd består i att Föreningen uppmanar emittenten att vidta en särskild rättelse, alternativt en rättelse i framtida finansiella rapporter. Föreningen ska även ansvara för att rapportera eventuella överträdelser till FI.

När en överträdelse har rapporterats till FI, ska FI ta ställning till huruvida ett ingripande enligt 25 kap. lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV) ska ske mot emittenten. FI gör bedömningen att enbart ett fåtal ärenden per år kommer att resultera i ingripanden av FI.⁶ Vid en sådan prövning följer FI förvaltningslagens (1986:223) bestämmelser samt de ordinarie processer för ingripanden som finns inom myndigheten. Även om emittenten vidtar en rättelse i enlighet med Föreningens begäran kan FI ingripa mot emittenten.

Följer inte emittenten Föreningens begäran, eller vägrar emittenten att komma in med de uppgifter, dokument och dylikt som Föreningen ber om, ska Föreningen lämna över ärendet till FI. Föreningen ska även i undantagsfall kunna lämna över ett ärende till FI. Föreningens enda påtryckning mot en emittent som inte följer Föreningens begäran blir således att ärendet kan överlämnas till FI för ett eventuellt ingripande. Det bör i sammanhanget nämnas att FI även ska kunna begära att Föreningen granskar en viss emittent om FI får kännedom om ett förhållande som påkallar en granskning.

FI:s beslut om ett ingripande kan överklagas till allmän förvaltningsdomstol. FI bedömer att de krav på rättsäkerhet som rimligen kan ställas på redovisningstillsynen därmed är tillgodosedda i detta förslag.

Delegering av förvaltningsuppgifter

I detta avsnitt diskuteras vilka rättsliga möjligheter FI har att delegera utförandet av redovisningstillsynen till ett privaträttsligt organ.

Delegering av förvaltningsuppgifter till Föreningen

Granskningen av en emittents finansiella information utgör en förvaltningsuppgift. Av 12 kap. 4 § 2 st. regeringsformen (RF) framgår att en förvaltningsuppgift kan delegeras åt ett privaträttsligt organ. Inbegriper förvaltningsuppgiften ifråga myndighetsutövning krävs att delegeringen sker med stöd av lag. Begreppet myndighetsutövning har i juridisk doktrin formulerats som en befogenhet att i förhållande till en enskild bestämma om förmån, rättighet, skyldighet, disciplinär bestraffning eller annat jämförbart

⁶ Börserna som idag ansvarar för redovisningstillsynen har inte under de senaste åren rapporterat ett enda ärende till FI enligt 16 kap. 14 § 1 st. LV. Börserna har dock idag möjlighet att pröva ärenden om överträdelse av reglerna om offentliggörande av finansiell information i sina respektive disciplinnämnder.

förhållande.⁷ Eftersom Föreningens uppgifter är begränsade till tillsyn och rapportering till FI är det i detta fall inte fråga om myndighetsutövning. FI anser trots detta att ett bemyndigande till FI att delegera förvaltningsuppgifter gällande redovisningstillsynen bör framgå av lag.

FI anser även att det privaträttsliga organ som ska svara för redovisningstillsynen efter en delegering från FI ska ges en lagstadgad rätt att begära in information från de emittenter som omfattas av den svenska redovisningstillsynen samt från dess revisorer. Föreningen bör dessutom ges rätten att ta in avgifter från de emittenter som omfattas av redovisningstillsynen för att täcka kostnaderna för Föreningens verksamhet. Detaljerna för samarbetet mellan FI och Föreningen bör regleras genom myndighetsföreskrifter samt genom avtal mellan parterna.⁸ Ett utkast till sådant avtal bifogas detta remissyttrande.

Öppenhetsdirektivet

EU:s öppenhetsdirektiv⁹ innehåller bestämmelser gällande delegering av de uppgifter som tillkommer den centrala behöriga myndigheten (FI). Förutsättningarna för en sådan delegering är reglerade i artikel 24.2 i direktivet. Av denna bestämmelse följer att delegeringen ska vara noggrant reglerad. Av denna reglering ska det åtminstone framgå hur det organ som tar emot delegeringen ska vara organiserad för att undvika intressekonflikter samt att den information som erhållits vid utförandet av de delegerade uppgifterna inte utnyttjas på ett illojalt sätt eller för att förhindra konkurrens. Öppenhetsdirektivets krav kan uppfyllas genom att delegeringen regleras i författning samt i avtal mellan FI och Föreningen. Av avtalet ska bestämmelser om undvikande av intressekonflikter samt informationssekretess framgå.

Det framgår även av öppenhetsdirektivet att det slutliga ansvaret för övervakningen av att öppenhetsdirektivets bestämmelser följs ska ligga hos FI. Genom återkommande informationsmöten mellan FI och Föreningen, gemensamt deltagande i det europeiska erfarenhetsutbytet (se nedan) samt det förhållandet att FI kommer att ansvara för ingripanden mot emittenter säkerställs att FI kan behålla ett övergripande ansvar för redovisningstillsynen även om granskningsuppgifterna delegeras. Föreningens deltagande i det europeiska erfarenhetsutbytet samt dess skyldighet att delta i informationsmöten med FI ska framgå av avtal mellan FI och Föreningen.

Slutligen följer av öppenhetsdirektivet att FI ska ompröva delegeringen vart femte år.

⁷ Eka, Regeringsform (1974:152) 12 kap. 2 §, Lexino 2015-01-01.

⁸ Ett liknande avtal finns idag mellan FI och Aktiemarknadsnämnden (Fi Dnr 10-558).

⁹ Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/109/EG av den 15 december 2004 om harmonisering av insynskraven angående upplysningar om emittenter vars värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad och om ändring av direktiv 2001/34/EG (EUT L 390, 31.12.2004).

Förvaltningslagens tillämplighet

En särskild fråga är om Föreningen vid sin granskning av emittenters finansiella information ska följa förvaltningslagens regler. Föreningen omfattas inte av förvaltningslagen, eftersom den inte är en myndighet (jfr 1 § förvaltningslagen).

FI anser att det av lag bör framgå att Föreningen, när den bedriver redovisningstillsyn, ska följa tillämpliga bestämmelser i förvaltningslagen.¹⁰ På så vis tillgodogöses de krav på rättsäkerhet som rimligen kan ställas på Föreningens verksamhet i detta avseende. Detta är av särskild stor vikt då ett ärende som inleds hos Föreningen kan resultera i ett ingripande från FI.

Det europeiska erfarenhetsutbytet

En viktig del när det gäller redovisningstillsynen är deltagandet i det europeiska erfarenhetsutbytet gällande redovisningstillsynen. Vissa omständigheter kring Föreningens möjligheter att delta i detta erfarenhetsutbyte ansågs i FI:s ursprungliga remissyttrande tala emot en självregleringslösning på detta område. Övervägandena utvecklas dock mer nedan.

Det europeiska erfarenhetsutbytet äger främst rum inom ramen för arbetsgruppen European Enforcers' Coordination Sessions (EECS) som bedrivs i Esmas regi. I denna arbetsgrupp kan de ansvariga myndigheterna och organisationerna koordinera sina sanktioner och tolkningar av de internationella redovisningsstandarderna International Financial Reporting Standards (IFRSs) så att en enhetlig tolkning av standarderna i unionen kan uppnås. FI anser, mot den bakgrunden, att den som utför redovisningstillsyn, ska delta i EECS:s arbete.

I EECS är det idag möjligt för privaträttsliga organ att delta. I dagsläget deltar både Nasdaq Stockholm och Nordic Growth Market (NGM) i arbetsgruppens möten tillsammans med FI.¹¹ Så är även fallet vad gäller Storbritannien och Tyskland som har en ordning där ett privaträttsligt organ svarar för hela eller delar av redovisningstillsynen. Det finns således inget som hindrar att ett svenskt privaträttsligt organ deltar i EECS:s arbete.¹²

EECS rapporterar till den permanenta kommittén Corporate Reporting Standing Committee (CRSC) som i sin tur rapporterar till Esmas högsta

¹⁰ Ledning kan här hämtas från 7 kap. 10 § lag (2006:451) om offentliga uppköpserbjudanden på aktiemarknaden samt från det lagförslag som finns i promemorian Delegation till Nämnden för Svensk Redovisningstillsyn (se SOU 2015:19 s. 151 ff.).

¹¹ Börserna har skriftligen förbundit sig att följa öppenhetsdirektivets regler om sekretess (art. 25).

¹² I sitt ursprungliga remissyttrande lyfte FI frågan om den information som delas från andra myndigheter inom ramen kunde komma Föreningen till godo då sekretessregler kunde förhindra att sådan information delades till personer som inte var anställda på heltid. Denna omständighet är dock inte längre aktuell (se vidare nedan).

beslutande organ, tillsynsstyrelsen. Rätt att delta i CRSC:s arbete har enbart tillsynsmyndigheten i respektive medlemsstat. De länder i vilka ett privaträttsligt organ utför redovisningstillsyn representeras där av tillsynsmyndigheten. Även i tillsynskommittén har enbart tillsynsmyndigheten rätt att närvara. Detta förhållande har dock inte förhindrat självregleringslösningar i ovan nämnda EU-länder. Beslut som fattas i CRSC och i tillsynsstyrelsen kan FI förmedla till Föreningen. Sammanfattningsvis anser FI att Föreningen skulle kunna delta fullt ut i det europeiska erfarenhetsutbytet.

Undvikande av intressekonflikter

En annan viktig fråga gäller hanteringen av eventuella intressekonflikter. Som nämnts ovan är det av avgörande vikt vid en självregleringslösning att de personer som ska utföra självregleringen är tillräckligt oberoende i förhållande till de subjekt som är föremål för granskning så att intressekonflikter kan undvikas. I en bilaga till betänkandet finns ett förslag till självregleringslösning. Enligt detta ska granskningen utföras av ett antal handläggare som skulle inneha en tredjedelstjänst under den aktuella granskningsperioden.¹³ FI anser att en sådan lösning skulle ge upphov till oacceptabla intressekonflikter eftersom dessa handläggare samtidigt skulle vara anställda hos noterade bolag eller revisionsföretag.

I det reviderade förslag som Föreningen presenterat för FI föreslås att de handläggare som ansvarar för granskningen ska vara anställda på heltid hos Föreningen. Föreningen har även föreslagit en ordning för rotation av dessa handläggare. Vidare anser FI att de medarbetare som arbetar hos Föreningen med redovisningstillsynen ska vara underkastade tystnadsplikt. Denna tystnadsplikt kan med fördel framgå av avtal mellan FI och Föreningen. Slutligen bör, som ovan nämnt, förvaltningslagens regler om bland annat jäv (11 och 12 §§) tillämpas av Föreningen.

Sammantaget anser FI att den föreslagna ordningen i det reviderade förslag som utarbetats av FI och Föreningen uppfyller tillräckliga krav på oberoende i förhållande till de subjekt som är föremål för granskning.

Insyn i Föreningens verksamhet

En viktig komponent i en fungerande självregleringsordning är att allmänheten får insyn i självregleringsorganets verksamhet. FI anser mot den bakgrunden att Föreningen senast den 1 mars varje år ska lämna en årsrapport om föregående års granskningsarbete till FI på samma sätt som börserna gör idag. Rapporten ska åtminstone innehålla information om granskningarna, resultatet av granskningarna samt hur Föreningen har uppfyllt de krav som ställs på

¹³ SOU 2015:19 En ny ordning för redovisningstillsyn. s. 142.

granskningen i tillämpliga författningar. Det allmännas insyn i Föreningens verksamhet säkerställs även genom FI:s insyn i dess verksamhet.

Föreningen ska även ha en hemsida där det tydligt framgår hur den är sammansatt och hur den bedriver sin verksamhet. På hemsidan ska Föreningens stadgar, arbetsordningen för Nämnden samt principer för avgiftsuttag publiceras. På hemsidan ska även årsrapporten publiceras. Föreningen ska presentera årsrapporten vid ett seminarium eller liknande. Dessa bestämmelser kan med fördel framgå av avtal mellan FI och Föreningen.

Finansiering av redovisningstillsynen

FI föreslår att den redovisningstillsyn som bedrivs av Föreningen ska finansieras av avgifter som emittenterna betalar till Föreningen. Föreningen bör vara ansvarig för att fastställa principerna för uttag av avgifter. FI ska se till att de principer som gäller för avgiftsuttaget är förutsebara och icke-diskriminerande. Avgifterna ska även vara skäliga i förhållande till Föreningens kostnader för att bedriva sin verksamhet. Föreningens rätt att ta in avgifter för att finansiera sin tillsynsverksamhet bör framgå av författning.

FI kommer emellertid även fortsättningsvis att bedriva viss redovisningstillsyn eftersom vissa emittenter sannolikt inte kommer att följa Föreningens uppmaningar. FI kommer vidare att hantera de rapporter om överträdelse som inkommer till FI från Föreningen samt hantera ingripanden. Härutöver kommer FI att i lämplig omfattning övervaka Föreningens redovisningstillsyn och FI kommer att fortsätta att delta inom ramen för det europeiska erfarenhetsutbytet gällande redovisningsfrågor.

Föreningen kommer dock att ta över ansvaret för tillsynen över de tiotal svenska företag som har värdepapper upptagna till handel på en reglerad marknad i EES utanför Sverige. FI gör den samlade bedömningen att myndigheten kommer att behöva ett anslag för redovisningstillsynen som åtminstone ligger på samma nivå som det nuvarande.

Ikraftträdande

Vad gäller övergångsbestämmelser vidhåller FI att sådana behövs. De börser som idag svarar för redovisningstillsynen bör vara skyldiga att slutföra de granskningar som påbörjats före ikraftträdandet. Ikraftträdandet bör med fördel ske vid ett årsskifte så att börserna kan behålla hela ansvaret för granskningen av all finansiell information som kan hänföras till räkenskapsåret före ikraftträdandet.

Det bör vidare säkerställas att gällande dokumentationskrav i 5 kap. 19 § FI:s föreskrifter (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser fortsätter att gälla tills arkiveringstiden om tio år har gått ut. Det måste också säkerställas dels att den årliga rapport om föregående års övervakning som börserna enligt 5 kap. 18 § första stycket ska lämna lämnas till FI, dels att den rapport som

enligt 5 kap. 19 § andra stycket ska offentliggöras offentliggörs för samtliga år som börserna utför övervakningen.

FINANSINSPEKTIONEN

Erik Thedéen
Generaldirektör

Aron Verständig
Jurist
08-408 981 04

Bilaga: Utkast till avtal med anledning av överlåtelse av vissa förvaltningsuppgifter från Finansinspektionen till Nämnden för svensk redovisningstillsyn

1. Inledning

Av 23 kap. 1 § fjärde stycket lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV) framgår att Finansinspektionen (FI) utövar tillsyn över att bestämmelserna om regelbunden finansiell information i 16 kap. samma lag följs. FI har överlåtit till Nämnden för svensk redovisningstillsyn (Nämnden) att utföra granskningen av informationen, se 15 kap. 1 § FI:s föreskrifter (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser. Överlåtelsen omfattar inte uppgifter som innebär myndighetsutövning.

Nämnden är ett sakorgan inom Föreningen för god sed på värdepappersmarknaden (Föreningen).

Detta avtal mellan FI och Föreningen syftar till att precisera avtalsparternas ömsesidiga förpliktelser.

2. Nämndens organisation

§ 1

Nämnden ska ha en sammansättning som är ägnad att inge förtroende hos berörda bolag och marknadens intressenter i övrigt och som är lämplig med hänsyn till nämndens uppgifter. Ledamöterna ska vara oberoende. Av nämndens ordförande och vice ordförande bör den ena ha erfarenhet av att leda noterade bolag medan den andra bör vara jurist.

§ 2

Innan en ledamot utses ska FI informeras.

§ 3

Nämndens verksamhet ska regleras i stadgar och arbetsordning. FI ska informeras om innehållet i dess dokument innan de antas samt om förslag till ändringar i dem.

§ 4

Nämnden ska i sin verksamhet så långt möjligt följa European Securities and Markets Authority's (ESMA) riktlinjer om tillsyn över finansiell information (ESMA/2014/1293) samt andra riktlinjer från ESMA som rör nämndens verksamhet.

§ 5

Ledamot i nämnden, som i samband med behandling av ett ärende fått kunskap om omständigheter som inte har offentliggjorts eller på annat sätt är allmänt kända, har tystnadsplikt i denna del och får inte heller själv obehörigen använda sig av kunskapen. Detsamma gäller annan som i samband med nämndens behandling av ärendet fått sådan kunskap.

3. Nämndens granskningsverksamhet

§ 1

Om Nämnden vid sin granskning finner att en emittent inte har upprättat sin finansiella information i enlighet med de bestämmelser som gäller för emittenten, och överträdelsen inte är ringa, ska Nämnden utan dröjsmål informera FI samt överlämna all diarieförd dokumentation i ärendet till FI. Nämnden ska informera emittenten om att ärendet överlämnats till FI samt i vilket avseende Nämnden anser att emittenten har överträtt de aktuella bestämmelserna.

§ 2

Om Nämnden finner att en emittent inte har upprättat sin finansiella information i enlighet med de bestämmelser som gäller för emittenten, och överträdelsen är ringa, ska Nämnden skriftligen informera emittenten om i vilket avseende Nämnden anser att denne har överträtt bestämmelserna. Nämnden ska skriftligen uppmana emittenten antingen att i dess framtida finansiella information rätta till de felaktigheter som Nämnden observerat eller att offentliggöra en särskild rättelse. Kopia av uppmaningen ska skickas för kännedom till FI.

Om emittenten inte efterkommer Nämndens uppmaning ska ärendet överlämnas till FI.

§ 3

Nämnden ska granska en viss emittent om FI skriftligen begär det. Sedan Nämnden avslutat sin granskning av en viss emittent finns det inget som hindrar att FI tar över granskningen.

§ 4

Om emittenten inte samarbetar med Nämnden ska ärendet avslutas och överlämnas till FI.

Om det föreligger synnerliga skäl får Nämnden överlämna ett ärende till FI även om granskningen inte är avslutad.

§ 5

Nämnden ska dokumentera sina rutiner för granskningen. Nämnden ska även dokumentera åtminstone utförda urval och genomförda granskningsåtgärder.

Nämnden ska ha ett diarium i vilket ärendena förtecknas löpande.

Dokumentationen och diariet ska förvaras i ordnat skick och på betryggande och överskådligt sätt i tio år.

§ 6

FI har rätt att efter skriftlig begäran ta del av all hos Nämnden diarieförd dokumentation avseende en viss emittent.

§ 7

FI ska informeras om vilka som deltar i de olika granskningsgrupperna och om hur emittenterna har fördelats mellan dem.

4. Avgifter

§ 1

Nämndens verksamhet finansieras med avgifter från de emittenter som omfattas av Nämndens verksamhet. Föreningen ansvarar för att fastställa de principer som ska gälla för avgiftsuttaget samt att se till så att avgifterna inbetalas till Nämnden.

§ 2

De principer som Föreningen fastställer för avgiftsuttaget ska vara utformade på ett sådant sätt så att de är förutsebara och icke-diskriminerande. Avgifterna ska vara skäligen i förhållande till Nämndens kostnader för att bedriva sin verksamhet. Föreningen ska se till så att de avgifter som kommer in är fullt tillräckliga för att finansiera dess verksamhet.

§ 3

FI ska informeras om principerna för avgiftsuttag, samt om ändringar av dessa.

5. Internationellt arbete

§ 1

Nämnden ska delta aktivt inom ramen för European Enforcers Common Sessions (EECS) och det ankommer på FI att verka för att Nämnden ges möjlighet till detta. Nämnden ska bl.a. presentera svenska ärenden inför EECS, i relevanta fall föra in dessa i EECS-databasen samt lämna den information som ESMA efterfrågar.

Nämnden ska informera FI om ärenden som Nämnden avser att presentera inför EECS.

§ 2

Nämnden ska samråda med FI avseende ärenden från andra länder i syfte att åstadkomma en gemensam svensk ståndpunkt.

§ 3

FI ska informera nämnden om hos ESMA pågående projekt med att ta fram nya eller ändra befintliga riktlinjer som rör Nämndens verksamhet och samråda med Nämnden i sådana projekt.

6. Informationsutbyte med FI

§ 1

FI och Nämnden ska träffas en gång varje kvartal för ett informationsmöte. Nämnden ska informera om granskningsarbetet och annat som kan vara av relevans för FI vad avser redovisningstillsynen och det internationella arbetet. Nämnden ska även redogöra för dess ekonomi.

FI ska informera Nämnden om frågor som kan vara av relevans för Nämndens verksamhet. Nämnden ska även vara beredd att diskutera andra frågor som FI i rimlig tid före mötet meddelar att FI vill diskutera.

§ 2

Nämnden ansvarar för att kalla till de kvartalsvisa informationsmötena och för att protokoll förs vid dessa möten. FI ska justera protokollet.

§ 3

Om FI eller Nämnden bedömer att det är behövligt för att diskutera en särskild fråga ska ett extrainsatt informationsmöte hållas.

§ 4

Nämnden ska senast den 1 mars varje år lämna en årsrapport om föregående års granskningsarbete till FI. Rapporten ska åtminstone innehålla information om granskningarna, resultatet av granskningarna samt hur Nämnden har uppfyllt de krav som ställs på granskningen i tillämpliga författningar, ESMA:s riktlinjer samt i detta avtal.

7. Information till allmänheten

§ 1

Nämnden ska ha en hemsida där det tydligt framgår hur den är sammansatt och hur den bedriver sin verksamhet. På hemsidan ska Nämndens stadgar, arbetsordning samt principer för avgiftsuttag publiceras. På hemsidan ska även årsrapporten publiceras.

§ 2

Nämnden ska presentera årsrapporten vid ett seminarium eller liknande. Nämnden får även, om Nämnden bedömer att behovet finns, anordna andra arrangemang för att informera relevanta emittenter om principer på redovisningsområdet. FI ska inbjudas att närvara som åhörare.

8. Ändring eller uppsägning av avtalet

§ 1

Detta avtal träder ikraft dagen efter det att det undertecknats av parterna och tillämpas första gången på finansiell information som offentliggörs under påföljande kalenderår.

§ 2

En ändring av avtalet måste skriftligen godkännas av båda parter för att vara giltig.

§ 3

En part kan välja att säga upp avtalet genom att skriftligen meddela den andra parten. Avtalet upphör då att gälla 18 månader efter att skrivelsen är daterad.

§ 4

Avtalet upphör dock att gälla om FIs föreskrifter ändras på så vis att Nämnden inte längre ska svara för granskningen. Avtalet upphör i sådant fall att gälla samma dag som föreskriftsändringen träder ikraft. Om FI initierar ett ärende som kan utmynna i en sådan föreskriftsändring ska FI snarast informera Nämnden om detta.

§ 5

Innan uppsägning sker enligt § 3 ska den part som överväger uppsägning informera den andra parten om detta. Därefter ska parterna träffas för förhandling. Först därefter får uppsägning ske.

§ 6

Om Nämnden bryter mot detta avtal ska Nämnden betala ett vite till FI på 200.000 kr.