

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**  
2018-08-31  
Meddelad i StockholmMål nr  
7677-18

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2018-09-04

Dnr.

**KLAGANDE**

Nordea Funds Oy

Ombud: AA  
Nordea Investment Management AB  
M546  
105 71 Stockholm**MOTPART**Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2018-03-01, bilaga 1

**SAKEN**

Handel med finansiella instrument

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**Förvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet och bestämmer  
sanktionsavgiften till 187 500 kr.

Dok.Id 1004038

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		08:00-16:30
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

**YRKANDEN M.M.**

**Nordea Funds Oy**

Nordea Funds Oy (Nordea) yrkar i första hand att det överklagade beslutet undanröjs och i andra hand att sanktionsavgiften sätts ned till 187 500 kr. Nordea anför bl.a. följande. Nordea anmälde den aktuella transaktionen den 15 februari 2017, dvs dagen efter att transaktionen hade genomförts. I anmälan angavs p.g.a. ett skrivfel att transaktionen genomförts den 25 januari 2017. Finansinspektionen har dock till grund för det överklagade beslutet lagt att Nordea skulle ha anmält transaktionen först den 2 augusti 2017 genom att då, efter att inspektionen öppnat ett sanktionsärende, redovisa att transaktionen utförts den 14 februari 2017. Finansinspektionen har uppehållit sig vid 12 kap. 10 § i myndighetens föreskrifter (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser (marknadsplatsföreskrifterna), som beslutats med stöd av 4 § femte punkten förordningen (2007:375) om handel med finansiella instrument (FHF). Nordea utgår därför från att Finansinspektionen menar att 12 kap. 10 § i marknadsplatsföreskrifterna har en självständig betydelse såtillvida att brott mot bestämmelsen medför sanktion enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF). 4 § femte punkten FHF saknar motsvarighet i 7 kap. i LHF. Därmed måste bemyndigandet i förordningen om handel med finansiella instrument grunda sig på regeringens primära föreskriftsrätt. Detta har betydelse på det sättet att en överträdelse av 12 kap. 10 § i marknadsplatsföreskrifterna inte i sig kan medföra en sanktion enligt LHF eftersom en sanktionsavgift med stöd av 6 kap. 3 a § LHF förutsätter en överträdelse av just den lagen. Finansinspektionen borde istället till grund för sitt beslut i ärendet ha lagt att anmälningsskyldigheten avseende den aktuella transaktionen fullgjorts den 15 februari 2017. I förarbetena anges visserligen att en anmälan ska vara fullständig. Det görs dock ingen hänvisning till marknadsplatsföreskrifterna såvitt nu är ifråga. Dessutom har anmälan varit komplett oaktat skrivfelet.

Det kan vidare noteras att Finansinspektionen den 16 februari 2017 kl. 11.18 offentliggjort transaktionen på sin webbplats. Eftersom skyldigheten för Finansinspektionen att offentliggöra information enligt 4 kap. 11 § LHF endast torde föreligga för kompletta anmälningar borde inspektionen i vart fall vid den tidpunkten varit av uppfattningen att Nordea den 15 februari 2017 fullgjort anmälningsskyldigheten. Det bör även beaktas att en anmälan om förändring av aktieinnehav innefattar ett nedtecknande av ett förhållandevis stort antal sakuppgifter. Ofta nedtecknas uppgifterna manuellt, vilket innebär en risk för mänskliga misstag. Om en enda av de sakuppgifter som ska nedtecknas i en anmälan av aktuellt slag inte är korrekt medför det med Finansinspektionens synsätt att anmälan inte är fullgjord.

Finansinspektionen har inte beaktat det förhållandet att innehavsförändringen avsett aktier placerade i en värdepappersfond, vilket medför att avgiften borde ha reducerats med 50 procent.

### **Finansinspektionen**

Finansinspektionen medger att sanktionsavgiften sätts ned till 187 500 kr men vidhåller det överklagade beslutet i övrigt. Finansinspektionen anför bl.a. följande. Av förarbetena framgår att innehållet i en anmälan måste vara korrekt och fullständigt för att anmälningsskyldigheten ska anses vara fullgjord. Det framgår av marknadsplatsföreskrifterna vad en anmälan ska innehålla. Bestämmelserna i föreskrifterna överensstämmer till stor del med artikel 12 i öppenhetsdirektivet.<sup>1</sup> Enligt 4 § femte punkten FHF har regeringen bemyndigat Finansinspektionen att meddela föreskrifter om anmälnans innehåll. Eftersom det är frågan om verkställighetsföreskrifter erfordras inte någon delegationsregel i lag. För att anmälan ska anses fullgjord ska den innehålla de uppgifter som framgår av 12 kap. 10-11 a §§ i

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/109/EG av den 15 december 2004 om harmonisering av insynskraven angående upplysningar om emittenter vars värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad och om ändring av direktiv 2001/34/EG.

marknadsplatsföreskrifterna. Uppgifterna måste givetvis även vara korrekta. Det är den anmälningsskyldige som ansvarar för en anmälans innehåll. Ett offentliggörande på Finansinspektionens webbplats föregås som regel inte av någon granskning av de uppgifter som lämnats i sak.

Av det underlag som Nordea har gett in framgår att den aktuella fonden är en värdepappersfond. Finansinspektionen medger därför att sanktionsavgiften sätts ned till 187 500 kr.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Nordea har den 14 februari 2017 minskat sitt aktieinnehav i Systemair AB. Den aktuella förändringen av aktieinnehavet har medfört att Nordea passerat en av de gränser som utlöser anmälningsskyldighet enligt 4 kap. 3 och 5 §§ LHF. Nordea anmälde förändringen till Finansinspektionen den 15 februari 2017. I anmälan angav Nordea felaktigt att gränsen hade passerats den 25 januari 2017. Den 2 augusti 2017 kontaktade Finansinspektionen Nordea med anledning av att myndigheten bedömde att anmälan hade gjorts för sent. Samma datum uppgav Nordea för Finansinspektionen att fel datum hade angivits i anmälan och att det rätta datumet skulle vara 14 februari 2017.

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om Nordea kan anses ha anmält ändringen av innehavet i Systemair AB inom föreskriven tid, trots att det i den anmälan som gavs in till Finansinspektionen den 15 februari 2017 angivits ett felaktigt datum för när Nordea passerat den gräns som utlöst anmälningsskyldigheten.

Registeringsförfarandet enligt de aktuella bestämmelserna i LHF syftar till att möjliggöra kontroller av att anmälningsskyldigheten fullföljs (prop. 2006/07:65 s. 162). Förvaltningsrätten konstaterar att anmälningsskyldigheten

skyldigheten enligt 4 kap. 3 och 5 §§ LHF bygger på att den som omfattas av de aktuella bestämmelserna självmant anmäler vissa innehavsförändringar till Finansinspektionen inom viss tid. I förarbetena uttalas att för att anmälningsskyldigheten ska anses ha fullgjorts måste innehållet i anmälan vara korrekt och fullständigt (prop. 2006/07:65 s. 241).

Skyldigheten att anmäla innehavsförändringar av nu aktuellt slag följer således av bestämmelserna i LHF. Den nu nämnda lagen innehåller emellertid inte någon reglering av vilka uppgifter en sådan anmälan ska innehålla. LHF har bedömts innehålla tillräckligt detaljerade bestämmelser om anmälningsskyldighet för att en reglering om vilka uppgifter en anmälan ska innehålla ska kunna göras genom verkställighetsföreskrifter (prop. 2006/07:65 s. 177).

Finansinspektionen har med stöd av 4 § femte punkten FHF meddelat marknadsplatsföreskrifterna som reglerar frågan om vilka uppgifter en anmälan av nu aktuellt slag ska innehålla. Enligt förvaltningsrättens bedömning medför inte dessa föreskrifter att den aktuella lagregleringen har tillförts något väsentligt nytt i sak (jfr HFD 2014 ref. 72 och där angivna rättsfall). Förvaltningsrätten anser därför att det inte finns något hinder mot att reglera anmälningsskyldigheten enligt LHF genom att bestämmelser om vilka uppgifter en anmälan ska innehålla meddelas i form av verkställighetsföreskrifter. Av det nu anförda följer att en förutsättning för att anmälningsskyldigheten enligt 4 kap. 3 och 5 §§ LHF ska anses fullgjord är att den anmälningsskyldige anger de uppgifter som följer av 12 kap. 10-11 a §§ i marknadsplatsföreskrifterna.

Förvaltningsrätten konstaterar att Nordea inte har angivit korrekta uppgifter i sin anmälan i enlighet med vad som krävs enligt 12 kap. 10-11 a §§ i marknadsplatsföreskrifterna. Till följd av detta kan Nordea inte anses ha fullgjort sin anmälningsskyldighet enligt 4 kap. 3 och 5 §§ LHF inom den

tid som föreskrivs i 4 kap. 10 § första stycket första punkten LHF. Det har därmed funnits grund för Finansinspektionen att besluta om en sanktionsavgift. Det som Nordea anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning.

Finansinspektionen har i enlighet med Nordeas andrahandsyrkande medgett att sanktionsavgiften, med hänsyn till vad som anges i Finansinspektionens riktlinjer för bestämmande av sanktionsavgift för överträdelser enligt LHF (FI Dnr 18-3836), ska sättas ned med 50 procent till följd av att innehavsförändringen avsett placering i en värdepappersfond vars fondbestämmelser inte medger undantag från 5 kap. 20 § lagen (2004:46) om värdepappersfonder. Det saknas skäl för förvaltningsrätten att göra en annan bedömning i denna fråga. Det har inte framkommit att det skulle föreligga skäl för ytterligare nedsättning av avgiften. Överklagandet ska därför bifallas på det sättet att sanktionsavgiften sätts ned till 187 500 kr.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Ulrika Melander

Rådman

Nämndemännen Hanna Bergsten, Bengt Johansson, och Fred Saberi har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.