

2020-10-06

R E M I S S V A R



Finansdepartementet  
103 33 Stockholm

FI Dnr 20-21766

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Synpunkter angående EU-kommissionens förslag till ”Digital Finance Package”

FI anger nedan några synpunkter och frågor som väckts angående rubricerat förslag. Det ska betonas att det på den korta tid som stått till buds inte varit möjligt att diskutera och bedöma förslagen på något djupgående sätt. FI fokuserar här främst på förslaget angående cyberriskhantering (”DORA”).

FI har även lämnat huvuddelen av dessa synpunkter inom ramen för en PM översänd till Finansdepartementet den 2 oktober, som också behandlade andra frågor inom ramen för CMU.

Inledningsvis konstaterar Kommissionen att cyberrisker är ett område som inte fokuserades i den stora omreglering av finansmarknaderna som ägde rum i kölvattnet av krisen 2008-09, men som är uppenbart nödvändigt nu. Riskerna växer, samtidigt som riskhanteringen och regleringen av densamma dels släpar efter, dels är väldigt olika i olika länder. Samtidigt är riskbilden i stort gemensam och risken för snabb spridning av skadeverkningar hög. Allt detta talar för en både samordnad och höjd ambitionsnivå. FI delar denna generella analys.

Förutom allmänt högre och tydligare krav på de finansiella företagen föreslås också att de europeiska tillsynsmyndigheterna (Esorna) ska få tillsynsansvar för s.k. ”third party service providers” som kan bedömas vara kritiska för finansmarknaden. Det innebär att Esorna får tillsynsansvar över en grupp aktörer där sannolikt huvuddelen inte är finansiella företag. Samtidigt spelar flera av dessa en mycket vital roll för den finansiella sektorn. En bättre övervakning och tillsyn är därför nödvändig i någon form och inom rimlig tid. Med former och ansvar för detta kräver samtidigt grundliga överväganden när det gäller ändamålsenligt, proportionalitet och prejudikatseffekter.

En ytterligare aspekt på detta är att flera ”service providers” på cyberområdet är viktiga även för andra samhällsviktiga funktioner än de finansiella. De ingår numera i en generell samhällslig infrastruktur. Då skulle man kunna hävda att skyddet av sådana funktioner mer hör hemma i totalförsvaret (inklusive det civila försvaret) än hos finansiella tillsynsmyndigheter. Den föreslagna lösningen kan likväl vara en rimlig ”second best”-lösning, men också detta pekar på behovet av en bredare analys än vad som förefaller har gjorts. Vidare

är det viktigt att beakta hur lagförslaget påverkar och påverkas av tredje lands lagstiftning.

Härutöver vill FI peka på ett antal mer specifika risker och frågetecken med den föreslagna regleringen:

1. Informationssäkerhetsrisk. Införande av en EU-hub som tar emot och lagrar alla IKT-incidenter i EU behöver hanteras på ett mycket säkert sätt. Hög säkerhetsnivå behöver regleras och införas i alla led (från rapportör via nationella myndigheter till den centrala EU-hubben). Nuvarande förfarande och hantering (till exempel e-post och Excel-filer) kan inte anses uppfylla nödvändig säkerhetsnivå.
2. Definitionen av proportionalitet behöver tydliggöras för att undvika att små nya teknikbolag överregleras.
3. Vid bristande acceptans hos leverantörerna för av EU utformade standardkontrakt för outsourcing, får den föreslagna regleringen inom området inte avsedd effekt.
4. Regleringen förväntas medföra betydande kostnader för implementering och för löpande tillsyn både avseende infrastruktur och kompetensförsörjning. Lagförslaget innehåller beräkningar för kostnader på EU-nivå och för Esorna. Regleringen antas betyda stora kostnader för genomförande för de enskilda medlemsstaterna.
5. Centraliserad tillsyn kan leda till en högre risk för intressekonflikter. De största aktörerna på marknaden och de granskande myndigheterna riskerar utforma något som liknar ett samarbete och det finns en risk att det uppstår ett utbyte av kompetenser som innebär risk för intressekonflikter. Det kan också finnas en risk att nationella myndigheters möjlighet att bedriva tillsyn baserat på de risker man ser på en egna nationella marknaden minskar.

Avslutningsvis några synpunkter på övriga delar av det föreslagna ”paketet”:

### **Reglering av marknader för kryptotillgångar**

FI anser att en reglering är välmotiverad för att undvika den pågående fragmentering som sker inom EU samt i syfte att klargöra hantering av risker kring finansiell stabilitet förknippade med exempelvis globala *stablecoins*. FI vill samtidigt framhålla att en reglering på detta område som inte utformas väl riskerar att legitimera ett område som omfattas av betydande risker, inte minst gällande penningtvättsfrågor, samt bristande konsument- och investerarskydd. Kryptotillgångar utan koppling till något underliggande värde kan inte göras till lämpliga konsumentprodukter enbart genom reglering och tillsyn. Här kan direkta förbud eller ingen reglering, dvs. tillämpning av principen att köparen helt får bära ansvaret för sina beslut, vara de enda realistiska alternativen.

## Strategi för massbetalningar

FI ser positivt på att införa en strategi för massbetalningar i syfte att se till så att marknadsaktörerna har lika förutsättningar. FI ställer sig även bakom en översyn av införandet av SEPA och PSD2 i syfte att tillse så att marknadsaktörerna har lika förutsättningar. FI vill i sammanhanget framhålla den risk för penningtvätt som föreligger i samband med genomförandet av direktbetalningar.

## Strategi för digital finansiering

FI anser att den översiktliga digitala strategin och tidsplanen är realistisk, relevant och i flera fall direkt nödvändig för att undvika potentiella risker som ineffektiv fragmentering, finansiell instabilitet, cyberhot men också i syfte att positionera EU som framåtlutat på området med god potential att dra nytta av de nya möjligheter som erbjuds genom digitala tjänster.

FI bedömer vidare att de prioriterade områden som lyfts fram som exempel i planen generellt är korrekta prioriteringar. De är också med några undantag relativt okontroversiella. Undantagen gäller främst kryptotillgångar och cybersäkerheten, som diskuterats ovan.

FINANSINSPEKTIONEN

Erik Thedéen  
*Generaldirektör*

Hans Bäckström  
*Senior analytiker*