



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30

DOM
2021-01-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
8226-20

KLAGANDE

Barego Holdings AB, 556737-7774

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2020-03-04, bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
marknadsmisbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1314143

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 4 mars 2020 att Barego Holdings AB (bolaget) ska betala sanktionsavgift med 118 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med BTA¹ i AHA World AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att det finns skäl att avstå från ingripande och att någon sanktionsavgift inte ska dömas ut. I andra hand yrkar bolaget att sanktionsavgiften ska sättas ned till noll.

Bolaget för fram bl.a. följande. Syftet med rapportering till Finansinspektionen är att säkerställa att marknaden har samma information rörande insynspersoners köp, och försäljning, av värdepapper, som insynspersonen själv och att det ska råda informationsbalans mellan marknads parter. Inför den aktuella emissionen i AHA World AB har det, i det informationsmemorandum som offentliggjorts den 8 mars 2017, angetts att bolaget ingått bindande teckningsförbindelse om att teckna aktier i emissionen för 1 451 978 kr. Informationen har utöver återgivande i memorandumet, som spridits via marknadsplatsen hemsida, Avanzas hemsida och direktutskick till alla Avanzakunders depåer samt bolagets hemsida även kommunicerats till marknaden via de största nyhetsbyråer och kanaler som står till buds för liknande kommunikation. I samtliga nyhetsinslag hänvisas till att emissionen är säkerställd till viss del med hjälp av bl.a. teckningsförbindelser, och i flertalet av inslagen hänvisas till sådan förbindelse utställd av AHA World AB:s huvudägare. Bolaget har varit huvudägare i AHA World AB sedan AHA World AB först noterades under sommaren 2014, och var inför, och efter, emissionen i mars 2017 fortsatt huvudägare. Sammantaget visar ovanstående att marknaden fått information om den faktiska transaktionen och dess detaljer.

¹ Betald Tecknad Aktie.

Finansinspektionen vidgår att tre dagars försening är en ”kort försening”, men att transaktionens storlek trots detta gör att överträdelsen inte kan bedömas som ringa. Bolaget är i denna del av uppfattningen att marknadens kännedom om sakförhållandena, bolagets bindande teckningsförbindelse om köp av angivet antal aktier i förening med den korta förseningen för rapporteringen utgör sådana förmildrande omständigheter att överträdelsen bör ses som ringa eller ursäktlig.

Det är vidare värt att understryka att regelverket som ligger till grund för Finansinspektionens ingripande trädde ikraft den 1 februari 2017, knappt två månader innan transaktionsdagen. Tidigare hade insynsrapporteringen skötts av marknadsplatsen Aktietorget i egen regi och under annat regelverk, och hade nyligen överlåtits till Finansinspektionen för framtida hantering. Detta är en omständighet som bör kunna tjäna som en förmildrande omständighet.

Finansinspektionen inledde ärendet den 25 augusti 2017. Ärendet har sedan dess kvarstått utan åtgärd till mars 2020. En anmärkningsvärt lång handläggningstid, som Finansinspektionen vidgår inte har orsakats av bolaget. Den långa handläggningstiden är ett så väsentligt avsteg från principen om rätten till en prövning inom skälig tid, att skäl föreligger att sätta ned en eventuell sanktionsavgift till noll.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Att information om transaktionen har offentliggjorts genom det informationsmemorandum som publicerats inför AHA World AB:s emission och genom artiklar från olika nyhetsbyråer innebär inte att överträdelsen är mindre allvarlig. Information om transaktioner som offentliggörs på annat sätt än genom en anmälan till Finansinspektionens insynsregister har inte någon betydelse vid bedömningen av hur allvarlig en överträdelse är. Aktörerna på marknaden ska kunna lita på att den

information som tillhandahålls genom behörig myndighet är fullständig och inte behöva söka information via andra kanaler.

Vad bolaget har fört fram i sitt överklagande innebär inte heller att överträdelsen kan anses vara ursäktlig eller att det annars finns särskilda skäl att avstå från ingripande. I detta fall rör det sig om en transaktion av ett betydande värde som har anmälts tre handelsdagar för sent. Överträdelsen kan med hänsyn till dessa omständigheter inte bedömas som ringa.

Vid bestämmande av sanktionsavgiften har hänsyn tagits till alla omständigheter som har kommit fram i ärendet och det har inte funnits några omständigheter som ska beaktas i förmildrande riktning. Omständigheten att transaktionen genomförts två månader efter att nuvarande regler trädde ikraft utgör inte skäl att sätta ned sanktionsavgiften. Därutöver vidhålls att de brister som har förekommit i anmälan är så allvarliga att de ska föranleda en höjning av sanktionsavgiften med 25 procent. Med beaktande av omständigheterna i ärendet, och särskilt transaktionens höga värde, kan den beslutade avgiften inte anses vara oproportionerligt hög.

Det har gått cirka två och ett halvt år från att bolaget yttrat sig i ärendet till att Finansinspektionen har fattat sitt beslut. Finansinspektionen har i beslutet beaktat den långa handläggningstiden och har med hänsyn till rätten till en prövning inom skälig satt ned sanktionsavgiften till hälften. Handläggningstiden har inte varit så lång att det finns skäl att sätta ned avgiften ytterligare.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten kan konstatera att bolaget är närstående till en person som vid tidpunkten för den aktuella transaktionen var en person i ledande ställning till AHA World AB. Bolaget omfattas således av anmälnings-

skyldigheten i artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen² (Mar). Bolaget är då skyldigt att anmäla alla transaktioner av finansiella instrument som sker för egen räkning i Aha World AB. Av utredningen framgår att bolaget den 23 mars 2017 tecknat 500 682 BTA i AHA World AB till ett sammanlagt värde av 1 451 978 kr. Teckningen av dess BTA utgör en anmälningsskyldig transaktion enligt artikel 19.1 a i Mar. En anmälan av transaktionen skulle då gjorts till Finansinspektionen utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter transaktionsdagen, dvs. senast 28 mars 2017. Bolagets anmälan kom dock in först den 31 mars 2017 och innehöll dessutom vissa brister. Finansinspektionen har bedömt att bristerna inte är så stora att den inlämnade anmälan inte kan anses vara godtagbar. Förvaltningsrätten anser att det inte finns anledning att göra en annan bedömning i denna del. Förvaltningsrätten bedömer därmed att det är utrett i målet att den anmälan som kom in 31 mars 2017 är godtagbar men att den har kommit in tre affärsdagar för sent. Finansinspektionen har således haft grund för sitt beslut att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Frågan som förvaltningsrätten då har att ta ställning till är om det finns skäl att avstå från ingripande, eller om så inte är fallet, om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften helt eller delvis.

Enligt 5 kap. 17 § (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) får Finansinspektionen avstå från att ingripa bl.a. om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. Omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande och vid fastställande av storleken på sanktionsavgiften framgår av 5 kap. 15, 16 och 18 §§ KompL.

² Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

Av förarbetena till KompL framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse bör kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne (prop. 2016:17:22 s. 391 f.).

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2019 ref. 72 konstaterat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av de aktuella undantagsbestämmelserna i 5 kap. 17 § KompL.

Bolaget anser att omständigheterna att marknaden har haft kännedom om sakförhållandena, bolagets bindande teckningsförbindelse och att försening har varit kortvarig är omständigheter som bör kunna beaktas för att bedöma överträdelsen som ringa eller ursäktlig.

Förvaltningsrätten bedömer med beaktande av främst transaktionens värde att överträdelsen inte kan anses som ringa. Att informationen offentliggjordes på annat sätt kan inte tillmätas någon betydelse, då aktörerna på marknaden ska kunna lita på att den information som tillhandahålls genom behörig myndighet är komplett, och ska inte behöva söka information via andra kanaler (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 7 mars 2019 i mål nr 7957-18). Att det rör sig om en bindande tecknings-förbindelse eller att förseningen har varit relativt kortvarig är inte i sig tillräckliga omständigheter för att betrakta överträdelsen som ringa. Vad bolaget har fört fram medför inte heller att det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende och den kan därför inte ses som ursäktlig. Det har inte heller kommit fram några särskilda skäl som ger anledning att avstå från ingripande.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av överträdelsen. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 222 f. och 390.)

Utifrån de kriterier som framgår av KompL har Finansinspektionen tagit fram riktlinjer (FI dnr 18-3401) för bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Riktlinjerna har sin utgångspunkt i en schablonmodell som utgår från transaktionens storlek och förseningens längd i antal handelsdagar. Finansinspektionen har i riktlinjerna även exemplifierat omständigheter som bedöms kunna leda till en sänkning eller höjning av sanktionsavgiften. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter ska göras i det enskilda fallet och att Finansinspektionens riktlinjer bör kunna tjäna som utgångspunkt för bedömningen av sanktionsavgiftens storlek (jfr HFD 2019 ref. 72).

Finansinspektionen har utifrån schablonmodellen bedömt att grundavgiften, med en höjning på 25 procent då den godtagbara anmälan innehållit vissa brister, kan beräknas till 237 500 kr. Finansinspektionen har även beaktat att handläggningstiden vid myndigheten uppgått till cirka 2,5 år och med anledning av detta satt ned avgiften till 118 000 kr. Förvaltningsrätten anser inte att det har kommit fram skäl att sätta ned avgiften ytterligare med hänvisning till den långa handläggningstiden hos Finansinspektionen.

Bolaget har som förmildrande omständigheter fört fram att marknaden har haft kännedom om sakförhållandena, att de aktuella reglerna om insyns-

rapportering endast varit i kraft i cirka två månader innan den aktuella transaktionen, och att förseningen endast varit kortvarig.

Vid en sammanvägning av de omständigheter som redovisats i målet, och med beaktande av vad bolaget har fört fram som förmildrande omständigheter, bedömer förvaltningsrätten att den av Finansinspektionen beslutade avgiften om 118 000 kr inte är oproportionerligt hög.

Förvaltningsrätten anser att det inte heller i övrigt har kommit fram några skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen har beslutat om. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Leo Willman
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Abdulcelil Aldur, Håkan Lindberg och Kerstin Gudmundson har också deltagit i avgörandet.