

2011-11-09

B E S L U T

Kredit AB Marginalen
Att: Styrelsens ordförande
Box 26134
100 41 STOCKHOLM

FI Dnr 10-8890
Delgivning nr 1



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Beslut om anmärkning och straffavgift

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 10 november 2011 kl. 8.00)

1. Finansinspektionen meddelar Kredit AB Marginalen, org. nr. 556589-3681, en anmärkning.

(15 kap. 1 § lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse)

2. Finansinspektionen meddelar Kredit AB Marginalen, org. nr. 556589-3681, en straffavgift om fem miljoner (5 000 000) kronor.

(15 kap. 7 § lagen om bank- och finansieringsrörelse)

Hur man överklagar, se bilaga 1.

Sammanfattning

Kredit AB Marginalen (härefter ”Marginalen Kredit” eller ”bolaget”) är ett kreditmarknadsbolag och har Finansinspektionens tillstånd att driva finansieringsrörelse. Marginalen Kredit ingick i Finansinspektionens undersökning av företags hantering av så kallade jävskrediter, d.v.s. krediter till en i lagen särskilt utpekad krets av närstående.

Finansinspektionen har funnit att Marginalen Kredit inte har hanterat sina jävskrediter på ett korrekt sätt. Marginalen Kredit har brustit i sin kredit-hantering, styrelsen har otillåtet delegerat rätten att besluta om jävskrediter och en befattningshavare har deltagit i beslut avseende krediter till denne närstående företag. Marginalen Kredit har följaktligen i vissa delar inte förmått att fullgöra lagens krav på tillfredställande intern kontroll.

Marginalen Kredit har bestridit att bolaget brustit i sin hantering av jävskrediter. Bolaget har vidare upplyst om att det vidtagit åtgärder för att se till att de brister Finansinspektionen uppmärksammat inte återupprepas.

Överträdelserna kan inte anses som ringa eller ursäktliga, men mot bakgrund av att de åtgärder bolaget vidtagit för att förhindra framtida överträdelser är det tillräckligt att meddela bolaget en anmärkning förenad med en straffavgift.

1. Bakgrund

1.1 Om Kredit AB Marginalen och den finansiella företagsgruppen

Marginalen Kredit beviljades tillstånd att bedriva finansieringsrörelse den 28 september 2000.

Bolaget är ett helägt dotterbolag till Marginalen AB, org.nr 556128-4349, som i sin tur är ett helägt dotterbolag till ESCO Marginalen AB, org.nr 556096-5765. I den finansiella företagsgruppen inom Marginalen-koncernen (härefter ”Marginalen-gruppen”) ingår utöver Marginalen Kredit bl.a. Marginalen AB och ett bankaktiebolag, Marginalen Bank Bankaktiebolag, org. nr. 516406-0807. Marginalen Bank Bankaktiebolag bildades i juni 2010 då kreditmarknadsbolaget Finans AB Marginalen beviljades banktillstånd och bytte namn till just Marginalen Bank Bankaktiebolag (härefter ”Marginalen Bank” eller ”banken”).

Marginalen Kredit och banken har samma styrelsesammansättning och verkställande direktör. Bolagen delar lokaler och Marginalen Kredit saknar enligt årsredovisningen egen personal. Enligt uppgift från banken finansieras Marginalen Kredits utlåning genom upplåning från banken och styrelsesammanträdena för bolagen hålls samtidigt.

Ewa Glennow är verkställande direktör och styrelseledamot i bolaget samt ensam ägare av och ensam ordinarie styrelseledamot i ESCO Marginalen AB. Peter Lönnquist är styrelseordförande i bolaget samt suppleant i ESCO Marginalen AB:s styrelse.

Bolaget erbjuder, liksom flera andra bolag i Marginalengruppen, tjänster på det finansiella området, exempelvis inlåning, kreditgivning och ekonomiadministration. Bolaget hade under räkenskapsåret 2010 en omsättning, sammanlagda bruttointäkter, om drygt 615 miljoner kronor och en balansslutning om ungefär 5,2 miljarder kronor.

1.2 Händelser

Den 26 juni 2009 meddelade Finansinspektionen Marginalen Bank (dåvarande Finans AB Marginalen) en anmärkning och straffavgift med anledning av att den inte uppfyllt lagens krav på kredithantering och kreditriskhantering och banken ansågs även ha brister i internkontrollen. Banken hade vidare överträtt bestämmelserna om stora exponeringar. Beslutet omfattade även bankens hantering av en jävskredit till en företagskund, i vilken bankens verkställande direktör Ewa Glennow hade ett indirekt ägande via bolag i Marginalen-koncernen. Marginalen Kredits och bankens verkställande direktör har inte

ändrats sedan sanktionen och samtliga av Marginalen Kredits och bankens nu aktuella styrelseledamöter satt i bankens styrelse vid den förra sanktionen.

2. Ärendet

Under åren 2010 och 2011 blev bolaget föremål för Finansinspektionens generella undersökning av jävskrediter. Syftet med undersökningen var att analysera hur företag styrde, registrerade, bevakade och rapporterade krediter till jävskretsen och därigenom även få svar på om företagen hade god intern kontroll över sina jävskrediter. Undersökningen av jävskrediter omfattande, till skillnad från undersökningen med anledning av sanktionen mot banken 2009, även jävskrediter inom koncernen och inom den finansiella företagsgruppen.

Finansinspektionen genomförde vidare, mot bakgrund av jävskreditundersökningen, den 25–26 augusti 2011 en platsundersökning på bolaget.

Ärendet gäller dels krediter från bolaget om totalt omkring 59 miljoner kronor till tre kredittagare, i vilka Ewa Glennow har ett väsentligt ekonomiskt intresse, dels bolagets beslutsordning för jävskrediter.

2.1 Aktuella krediter

Kreditmottagare	Kreditgivare	Kreditbelopp	Skuldebrev/avtal	Utbetalades
1a.	Kredit AB Marginalen	15 000 000 kr	2009-03-10	12 000 000 kr per 2009-03-11 & 4 000 000 kr per 2010-02-25
1b.	Kredit AB Marginalen	12 000 000 kr	2010-02-25	2010-02-25
2a.	Kredit AB Marginalen	12 000 lettiska Lats	2009-07-24	2009-07-31
2b.	Kredit AB Marginalen	570 000 lettiska Lats	2009-06-01	2009-06-01
2c.	Kredit AB Marginalen	4 500 lettiska Lats	2009-09-01	2009-09-01
3a.	Kredit AB Marginalen	200 262 litauiska Litas	2009-04-01	2009-04-01
3b.	Kredit AB Marginalen	104 340 litauiska Litas	2009-04-01	2009-04-01
3c.	Kredit AB Marginalen	23 341 litauiska Litas	2009-04-01	2009-04-01
3d.	Kredit AB Marginalen	418 355 litauiska Litas	2009-04-01	2009-04-01
3e.	Kredit AB Marginalen	197 500 litauiska Litas	2009-04-01	2009-04-01
3f.	Kredit AB Marginalen	583 026 litauiska Litas	2009-04-01	2009-04-01
3g.	Kredit AB Marginalen	2 500 000 litauiska Litas	2009-04-03	2009-04-03
3h.	Kredit AB Marginalen	335 000 litauiska Litas	2009-05-25	2009-05-25
3i.	Kredit AB Marginalen	330 000 litauiska Litas	2009-05-05	2009-05-04
3j.	Kredit AB Marginalen	980 000 litauiska Litas	2009-06-26	2009-06-26
3k.	Kredit AB Marginalen	900 000 litauiska Litas	2009-07-28	2009-07-28
3l.	Kredit AB Marginalen	840 000 litauiska Litas	2009-08-28	2009-08-28
3m.	Kredit AB Marginalen	500 000 litauiska Litas	2009-09-28	2009-09-28

Samtliga krediter är numera återbetalda.

2.2 Aktuella kreditinstruktioner

Nr.	Antagna kreditinstruktioner
a.	2009-02-13
b.	2009-08-20
c.	2010-09-07
d.	2010-11-25
e.	2011-06-07

I kreditinstruktionerna a fastställdes så kallade särskilda kreditinstruktioner för vissa produkter såsom leasing, inköp av kreditstockar och borgenslån. För produkter som inte omfattades av en särskild kreditinstruktion delegerades rätten att fatta beslut upp till vissa belopp till t.ex. i) kreditchef eller biträdande kreditchef, ii) kreditchef tillsammans med vice verkställande direktör eller biträdande kreditchef iii) verkställande direktör, iv) kreditkommitté och v) kreditdelegation. Kreditkommittén bestod av verkställande direktör, vice verkställande direktör och kreditchef och kreditdelegationen av den eller de styrelseledamöter som av styrelsen utsetts att fortlöpande fatta kreditbeslut avseende beslutsnivåer som gällde för styrelsen. Kreditdelegationen bestod av verkställande direktör och styrelseordförande.

I kreditinstruktionerna b–d infördes en särskild kreditinstruktion för koncern-interna lån enligt vilken styrelsen delegerat rätten att fatta beslut om lån avseende överskottslikviditetsplaceringar inom den finansiella företagsgruppen till underlydande organ upp till vissa belopp. De olika underlydande beslutsinstanserna var i) ekonomichef eller vice verkställande direktör, ii) ekonomichef tillsammans med vice verkställande direktör och iii) verkställande direktör. Styrelsen delegerade även ut rätten att fatta beslut om övriga lån inom ESCO Marginalen-koncernen avseende vissa belopp till t.ex. i) ekonomichef tillsammans med vice verkställande direktör, ii) verkställande direktör och iii) kreditdelegation. I kreditinstruktion d byttes kreditdelegationen i vissa fall ut mot en särskild kreditkommitté som skulle bestå av kreditchef, vice verkställande direktör och styrelseordförande.

Enligt den senaste och nu gällande kreditinstruktionen, e, framgår att alla lån till bolag inom ESCO Marginalen-koncernen ska beslutas av styrelsen. Vidare framgår bl.a. att bolaget vid beslut om kreditlimiter ska iakttaga bl.a. 8 kap. 5 och 6 §§ lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse (härefter ”LBF”).

3. Allmänt om tillämpliga bestämmelser

3.1 Hantering av jävskrediter

Följande lagbestämmelser avseende kredithantering har inte ändrats i sak sedan LBF trädde i kraft den 1 juli 2004 och de gäller för såväl banker som kreditmarknadsbolag.

Enligt 8 kap. 1 § LBF ska ett kreditinstitut innan det beslutar om en kredit pröva risken för att de förpliktelser som följer av kreditavtalet inte kan fullgöras. Institutet får bevilja en kredit bara om förpliktelserna på goda grunder kan förväntas bli fullgjorda. Ett kreditinstitut ska, enligt 8 kap. 2 § LBF, organisera sin kreditprövning så att den som fattar beslut har ett tillräckligt beslutsunderlag för att bedöma risken med att bevilja krediten. Vidare ska kreditbeslut dokumenteras så att beslutsunderlaget redovisas och att kreditärendets hantering även i övrigt kan följas, detta följer av 8 kap. 3 § LBF.

I 8 kap. 5 § LBF regleras så kallade jävskrediter enligt vilka ett kreditinstitut över huvud taget inte får ingå avtal om tjänster på andra villkor än sådana som institutet normalt tillämpar eller ingå andra avtal på villkor som inte är affärsmässigt betingade med eller till förmån för en utpekad jävskrets, t.ex. styrelseledamot, se punkt 1, eller juridisk person i vilken t.ex. en styrelseledamot har ett väsentligt ekonomiskt intresse i egenskap av delägare eller medlem, se punkt 6.

I 8 kap. 6 § LBF regleras att det är institutets styrelse som ska behandla ärenden som avser avtal med personer i jävskretsen. Styrelsen ska därtill i en förteckning föra in uppgifter om de avtal som har träffats.

Finansinspektionen har i FFFS 2004:6 givit ut allmänna råd om kreditriskhantering i kreditinstitut och värdepappersinstitut genom vilka inspektionen vill verka för en god kreditriskhantering. I de allmänna råden hänvisas bl.a. till bestämmelserna om hantering av krediter och övriga engagemang i 8 kap. LBF. Av 8 § i de allmänna råden anges att ingen person bör delta i hanteringen av ett ärende eller i ett kreditbeslut som avser en närstående, en närståendes företag eller annars när det kan finnas risk för jäv.

3.2 Ingripande

Enligt 15 kap. 1 § LBF ska Finansinspektionen ingripa om ett kreditinstitut har åsidosatt sina skyldigheter enligt LBF, andra författningar som reglerar institutets verksamhet, bolagets bolagsordning eller andra interna instruktioner som har sin grund i författningar som reglerar institutets verksamhet. Ingripande kan enligt samma bestämmelse bland annat ske genom anmärkning, varning eller genom att institutets tillstånd återkallas. Finansinspektionen får avstå från ingripande om en överträdelse är ringa eller ursäktlig.

Enligt 15 kap. 7 § LBF får beslut om anmärkning eller varning förenas med en straffavgift. Enligt 15 kap. 8 § LBF ska straffavgiften fastställas till lägst 5 000 kronor och högst 50 000 000 kronor. Avgiften får inte överstiga tio procent av institutets omsättning närmast föregående räkenskapsår. Avgiften får inte vara så stor att institutet därefter inte uppfyller kraven för soliditet och likviditet enligt 6 kap. 1 § LBF. Av 15 kap. 9 § LBF följer att särskild hänsyn ska tas till hur allvarlig den överträdelse är som föranlett anmärkningen eller varningen och hur länge överträdelsen har pågått.

4. Finansinspektionens bedömning

4.1 Delegation av kreditbeslut

Bolaget har gjort gällande att det skiljer på a) krediter till personer i jävskretsen och som lämnats på villkor som verksamheten normalt sett tillämpar och på villkor som är affärsmässigt betingade samt b) krediter som lämnas till personer i jävskretsen till villkor som verksamheten normalt sett inte tillämpar och på villkor som inte är affärsmässigt betingade. Bolaget definierar krediterna under b) som jävskrediter.

Banken har ifrågasatt om en styrelseledamots väsentliga intresse i form av ett indirekt ägande omfattas av bestämmelsen i 8 kap. 5 och 6 §§ LBF. Enligt banken finns det inte något stöd i förarbetena för att en sådan indirekt kontroll skulle vara tillräckligt för att ett bolag ska höra till jävskretsen.

Bolaget har vidare gjort gällande att de i ärendet aktuella krediterna har beviljats på affärsmässiga grunder och till villkor som bolaget normalt sett tillämpar, varför det inte är fråga om jävskrediter enligt 8 kap. 5 § LBF som styrelsen lagligen varit skyldig att behandla enligt 8 kap. 6 § LBF. Krediter enligt b) ska enligt bolaget alltid behandlas och beslutas av styrelsen och krediter enligt a) har alltid sedan den 31 oktober 2009 rapporterats till styrelsen för behandling.

Enligt banken är det oklart om styrelsen får delegera beslut som avser jävskrediter. Ett sådant förbud framgår inte tydligt av vare sig lag eller förarbeten. Banken har vidare framhållit att delegationen till Ewa Glennow skett inom styrelsen då hon även är styrelseledamot i banken.

Som framgår av redogörelsen för gällande bestämmelser ovan finns det flera bestämmelser som rör ett kreditinstituts kreditgivning. Krediter till närstående är känsliga eftersom det finns en risk för att ovidkommande hänsyn kan spela in vid kreditbedömningen. Bestämmelserna om jävskrediter finns för att tillgodose såväl soliditetsintresset som insättarnas och övriga fordringsägares intresse av att jävskretsen inte särbehandlas på institutets bekostnad. Enligt 8 kap. 5 § LBF är det överhuvudtaget inte tillåtet för ett kreditinstitut att lämna krediter på icke marknadsmässiga villkor till en utpekad jävskrets.

I 8 kap. 5 § 6 LBF behandlas krediter till bolag i vilka tidigare uppräknade personer har ett väsentligt ekonomiskt intresse i form av delägare. Bestämmelsen kan antas bl.a. ha som syfte att det inte ska vara möjligt att kringgå de andra bestämmelserna genom att använda sig av ett bolag. I bestämmelsen sägs inte uttryckligen att även indirekt ägande omfattas men enligt Finansinspektionen måste tolkningen av begreppet delägare ske i ljuset av syftet med bestämmelsen. Det finns ett starkt och välmotiverat intresse av att indirekta ägare behandlas på samma sätt som direkta ägare. Att det skulle vara möjligt att kringgå bestämmelserna om jävskrediter endast genom att skjuta in ytterligare ett bolag i ägarkedjan förefaller orimligt. Det är lika angeläget att institutet, och ytterst dess

kunder, inte missgynnas till förmån för personer med ett indirekt inflytande som att det skyddas i förhållande till direkta ägare. Det ska även beaktas att indirekt och direkt ägande likställs i andra sammanhang på det finansiella området. Både indirekta och direkta ägare av kreditinstitut är föremål för ägarprövning av Finansinspektionen. Skälet är att en indirekt ägare lika väl som en direkt ägare kan ha ett skadligt inflytande över det finansiella företaget. Detta talar sammantaget för att begreppet delägare inte ska ges en alltför snäv tolkning. Mot den bakgrunden kan Finansinspektionen inte se annat än att även ett indirekt ägande omfattas av den aktuella bestämmelsen.

Av 8 kap. 6 § framgår att ett kreditinstituts styrelse ska behandla krediter till den i 5 § utpekade jävskretsen. För det fall avtal på affärsmässiga villkor och avtal om tjänster på villkor som institutet normalt sett tillämpar ingås med personer i jävskretsen ska dessa följaktligen behandlas av institutets styrelse. I förarbetena redogörs för varför regler om jävskrediter infördes och det anges bl.a. att ”genom lagstiftningen fick personer i jävskretsen möjlighet att låna i banken under förutsättning att någon förmånsbehandling inte förekommer” (prop. 2002/03:139 s. 331) (samma jävskreditbestämmelser gäller numera även för kreditmarknadsbolag). Anledningen till att det i paragrafen står att styrelsen ska ”behandla” och inte ”besluta” om krediterna är enligt förarbetena att det finns vissa fall som måste beslutas av bolagsstämman (prop. 2002/03:139 s. 537). I sådana fall ska styrelsen bereda ärendet för beslut av stämman. Enligt förarbetena är det alltså inte tillåtet för styrelsen att delegera beslutanderätten avseende jävskrediter neråt i organisationen.

Av 8 kap. 21 § framgår att styrelsen är beslutsför om mer än hälften av hela antalet styrelseledamöter eller det högre antalet som föreskrivs i bolagsordningen är närvarande. Vidare anges att vid bedömningen av om styrelsen är beslutsför ska styrelseledamöter som är jäviga anses som inte närvarande. Mot bakgrund av detta anser Finansinspektionen inte att styrelsen i behörig ordning fattat beslut i de fall då Ewa Glennow ensam såsom styrelseledamot beviljat krediter.

Finansinspektionen kan konstatera att bolagets kreditinstruktioner daterade den 13 februari 2009, den 20 augusti 2009, den 7 september 2010 och den 25 november 2010 fortlöpande innehållit brister vad avser beslutsordningen för jävskrediter. Detta mot bakgrund av att rätten att besluta om jävskrediter delegerats till underlydande organ såsom i) ekonomichef tillsammans med vice verkställande direktör, ii) verkställande direktör och iii) en särskild kreditkommitté bestående av andra än styrelseledamöter. Beslut avseende krediter har också fattats av underlydande organ (se vidare nedan) i form av i) verkställande direktör och ii) vice verkställande direktör tillsammans med annan vilket följaktligen inte är förenligt med 8 kap. 6 § LBF.

Sammanfattningsvis finner Finansinspektionen att bolagets beslutsordning för jävskrediter under en längre tid har stått i strid med bestämmelserna i 8 kap. 5 och 6 §§ LBF.

4.2 Kredithantering

Finansinspektionens utredning visar att bolaget inte har uppfyllt lagens krav på dokumentation vad avser kredithantering. Vid platsundersökningen saknades beslutsunderlag i flertalet av de i ärendet aktuella engagemangen.

Efter platsundersökningen har bolaget skickat in en kopia på ett inte underskrivet skuldebrev daterat den 25 maj 2009 avseende krediten till kreditmottagare 3h om 335 000 litauiska Litas, vilket motsvarar drygt en miljon kronor. Det totala kreditengagemanget uppgick vid aktuell tidpunkt till omkring 14 miljoner kronor. På kopian finns två oläsliga namnteckningar men datum eller namnförtydliganden saknas. Enligt bolaget visar den ingivna kopian att krediten beviljats av bolagets vice verkställande direktör och ekonomichef. Ett skuldebrev, som ju utfärdas av kredittagaren som ett bevis på skulden, kan oavsett hur det utformats rimligen inte betraktas som ett beslut att meddela kredit. Att det påstådda beslutet inte kunde frambringas under den två dagar långa platsundersökningen visar att den interna kontrollen brister.

Även om de två befattningshavarnas underskrifter på en kopia av ett skuldebrev skulle bedömas som ett kreditbeslut kan Finansinspektionen konstatera att krediten fattades av fel beslutsinstans enligt bolagets kreditinstruktioner. Enligt den vid denna tidpunkt gällande kreditinstruktion fick kreditchef tillsammans med vice verkställande direktör eller biträdande kreditchef teckna lån upp till 300 000 kronor. Det var enligt instruktionen endast styrelsen och kreditdelegationen som fick besluta om krediter över 1 500 000 kronor och alltså inte vice verkställande direktör och ekonomichef.

Vad gäller krediterna till kreditmottagare 2 och 3 har bolaget gjort gällande att de behandlades på styrelsemötet den 19 november 2009. Även om det skulle vara på det viset så hade de olika kreditbeloppen då sedan länge redan betalats ut, vilket gör styrelsebehandlingen mer eller mindre meningslös. I ett fall utbetalades till och med kreditbeloppet om 330 000 litauiska Litas dagen innan skuldebrevet skrevs under. Styrelseprotokollet från den 19 november 2009 är vidare oklart eftersom det enbart framgår att Ewa Glennow anmälde rapporter för riskkontroll och regelefterlevnad bilaga 5 och 6. Bilagt protokollet finns två onummerade bilagor, en rapportering av kreditrisker och en förteckning över jävskrediter.

Finansinspektionens utredning visar vidare att även 12 miljoner kronor av krediten till kreditmottagare 1 a utbetalades innan styrelsemötet den 30 mars 2010 då vice VD anmälde av kreditdelegationen den 25 februari 2010 beslutade krediterna.

Sammanfattningsvis finner Finansinspektionen att bolaget brutit i sin jävskredithantering och därmed brutit mot bestämmelserna i 8 kap. 1–3 §§ samt 5 och 6 §§ LBF.

4.3 Jävig beslutsfattare

Ewa Glennow har i egenskap av verkställande direktör och/eller styrelseledamot deltagit i beslut avseende krediter till bolag i vilka hon har väsentliga intressen.

Bolaget har gjort gällande att Ewa Glennow i enlighet med 8 kap. 23 och 34 §§ aktiebolagslagen (2005:551) (härefter ”ABL”) äger såsom verkställande och/eller styrelseledamot besluta om avtal mellan bolaget och annan juridisk person i vilka Ewa Glennow äger samtliga aktier och som ingår i samma koncern.

Finansinspektionen konstaterar att Ewa Glennow, vid kreditbeslutet av den 25 februari 2010 avseende krediten från bolaget till kreditmottagare 1, deltog i beslut om en kredit till ett bolag i vilket hon har ett väsentligt ekonomiskt intresse, i egenskap av bl.a. ensam ägare.

Enligt aktiebolagslagens bestämmelser innebär det här fallet inte jäv. De finansiella institut som bedrivs i aktiebolagsrättslig form regleras emellertid förutom av de aktiebolagsrättsliga bestämmelserna, på grund av dessa bolags särart, av en omfattande näringsrättslig lagstiftning. Orsakerna till att lagstiftaren valt att omgärda instituten med en sådan lagstiftning hänger samman med att det utöver de associationsrättsliga skyddsintressena finns grundläggande skyddsintressen inom det finansiella systemet, såsom intresset för det finansiella systemets stabilitet och effektivitet samt konsumentskyddet (prop.1997/98:166 s. 49).

Finansinspektionen har i anslutning till 8 kap. LBF utfärdat allmänna råd, vari de särskilda skyddsintressena kommit till uttryck, som anger att man inte bör delta i beslut om krediter till närstående eller när det annars kan finnas risk för jäv. Ewa Glennows egna beslut som verkställande direktör strider visserligen inte mot ABL men väl mot 8 kap. 6 § LBF. Hennes deltagande i styrelsebeslut överensstämmer vidare inte med de allmänna råden och den goda kredithantering som däri förespråkas och som bygger på 8 kap. LBF. Någon omständighet som tyder på att det skulle ha varit lämpligt för Ewa Glennow att delta i besluten har inte kommit fram.

5. Finansinspektionens övervägande om ingripande

Finansinspektionens utredning visar att Ewa Glennow deltagit i beslut avseende krediter till bolag i vilka hon har ett väsentligt ekonomisk intresse, att bolaget löpande delegerat rätten att besluta om jävskrediter från styrelsen till underlydande organ samt att bolaget brustit i sin kredithantering av jävskrediterna. Sammantaget innebär bristerna att de interna reglerna inte kan ha uppfyllt sitt syfte som ett verktyg att hantera risker förknippade med jävskrediter. Vidare bör beaktas att styrelsens ledamöter och den verkställande direktören genom anmärkningen mot Marginalen Bank uppmärksammats på vikten att följa reglerna om kreditgivning.

Marginalen Kredit har efter Finansinspektionens begäran om yttrande reviderat sin kreditinstruktion. Bland annat har instruktionen korrigerats så att alla lån inom ESCO Marginalen-koncernen ska beslutas av styrelsen samt så att ingen person får vara delaktig i ett kreditbeslut som rör dem själva, juridisk person i vilket personen har ett intresse såsom delägare eller medlem eller anställd, närstående såsom make, maka, sambo, partner, familjemedlem eller annan närstående till familjemedlem.

Finansinspektionen anser inte att överträdelserna är så allvarliga att det finns skäl att återkalla bolagets tillstånd att driva finansieringsrörelse. Därmed är det inte heller aktuellt att meddela en varning.

Överträdelserna har enligt Finansinspektionens bedömning varit av sådan art och omfattning att anmärkning ska utgå. De överträdelser som har skett i bolaget är vidare mot bakgrund av ovanstående så allvarliga att ett ingripande som enbart består av en anmärkning inte är tillräcklig. Anmärkningen bör därför förenas med en straffavgift. Straffavgiften får uppgå till högst 50 miljoner kronor eller tio procent av föregående års omsättning för bolaget. Årsomsättningen för 2010, enligt den fastställda årsredovisningen, uppgår till 615 476 000 kronor och straffavgiften kan därför uppgå till maximala 50 miljoner kronor. Straffavgiften ska ses som en gradering av överträdelserna då man vid fastställande av straffavgiftens storlek ska ta särskild hänsyn till hur allvarlig den överträdelse är som föranlett anmärkningen och hur länge överträdelserna har pågått.

Mot bakgrund av antalet överträdelser och dess allvarliga karaktär finner Finansinspektionen att avgiften ska bestämmas till 5 miljoner kronor, vilket motsvarar 10 procent av maximal avgift.

Straffavgiften tillfaller staten och faktureras genom Finansinspektionens försorg efter att beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Bengt Westerberg
Styrelseordförande

Therese Villard
Jurist

Beslut i detta ärende har fattats av styrelsen (Bengt Westerberg, ordförande, Margareta Åberg, Birgitta Johansson Hedberg, Eva Lindström, Hans Nyman och

Martin Andersson, generaldirektör) efter fördragning av juristen Therese Villard. I den slutliga handläggningen har även chefsjuristen Per Håkansson, enhetschefen Martina Jäderlund och finansinspektörerna Anders Gripberg och Eric Wolrath deltagit.

DELGIVNINGSKVITTO



FI Dnr 10-8890
Delgivning nr 1

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Beslut om anmärkning och straffavgift

Beslut till Kredit AB Marginalen avseende anmärkning och straffavgift av den 10 november 2011.

Jag har denna dag tagit del av handlingen.

.....
DATUM

.....
NAMNTECKNING

.....
NAMNFÖRTYDLIGANDE

.....
EV. NY ADRESS

.....

.....

.....

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämningsman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL FÖRVALTNINGSRÄTTEN

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det. Skriv i så fall till Förvaltningsrätten, men sänd in skrivelsen till:
Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 STOCKHOLM.

Ange i er skrivelse ärendets nummer, vilket beslut ni överklagar, den ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras. Underteckna skrivelsen och ange namn och adress.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick detta beslut. Om överklagandet kommer senare får det inte prövas.

Finansinspektionen sänder överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning, om Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.