



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Avdelning 30

**DOM**  
2021-02-11  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
22710-20

**KLAGANDE**  
AA

**MOTPART**  
Finansinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Finansinspektionens beslut 2020-10-08, se bilaga 1

**SAKEN**  
Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

---

## **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1316079

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 <b>E-post:</b> avd30.fst@dom.se <a href="https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/">https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

AA yrkar att Finansinspektionens beslut ska upphävas eller att sanktionsavgiften ska sättas ned till 20 000 kr.

Till stöd för sin talan anför AA i huvudsak följande. Han medger att han har underlåtit att inom föreskriven tid anmäla transaktioner eftersom han inte visste hur man skulle göra. Transaktionerna den 6 februari 2017 avsåg intern försäljning och överflyttning till ISK, ett beslut som har orsakat honom stor ekonomisk förlust då aktierna nu är värderade väldigt lågt. Han har därför inte erhållit någon vinst från dessa transaktioner utan har bara lidit förluster. Han har således inte påverkat marknaden. Vidare är emittent och ISIN-kod inte ord som han använder. Han har försökt rapportera transaktionerna, men saknade nödvändig information, varför han sände in ett kontoutdrag till Finansinspektionen. Han anser att överträdelsen bör bedömas som ytterst ringa och utan marknadspåverkan. För honom är 200 000 kr är mycket pengar eftersom han lever på ålderspension.

*Finansinspektionen* finner inte skäl till att ändra sitt beslut.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Av utredningen i målet framgår att AA vid tidpunkten för de aktuella transaktionerna var en person i ledande ställning i bolagen Eurocine Vaccines AB och Nanexa AB. Han var därmed skyldig att till Finansinspektionen anmäla transaktioner med finansiella instrument som var utgivna av bolagen.

Förvaltningsrätten konstaterar liksom Finansinspektionen att AA  
anmälan när det gäller transaktionen den 20 november 2017  
(transaktion 1) skulle ha gjorts senast den 23 november 2017 men att AA  
gjorde anmälan först den 28 november 2017, samt att AA  
inte gjort någon anmälan alls beträffande transaktionerna den 6  
februari 2017 och den 12 december 2017 (transaktion 2 - 4). Förvaltnings-  
rätten noterar vidare den att den anmälan som skickades in den 28 november  
2017 saknade uppgifter om emittent och ISIN-kod (identitetsbeteckning).

Mot bakgrund av de brister som fanns i anmälan den 28 november 2017 har  
Finansinspektionen ansett att en godtagbar anmälan för transaktion 1 aldrig  
kom in. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon bedömning. För  
transaktionerna 2 – 4 är det klarlagt att några anmälningar aldrig skickades  
in.

Förvaltningsrätten anser sammantaget att det är utrett att de aktuella  
händelserna har inneburit en överträdelse av artikel 19 marknadsmissbruks-  
förordningen (MAR)<sup>1</sup>. Det har därmed funnits grund för Finansinspektionen  
att ingripa mot AA då han åsidosatt sina skyldigheter enligt  
denna förordning.

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till  
EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) får Finansinspektionen  
emellertid avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om  
personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och  
dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda  
skäl. Omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande och vid  
fastställandet av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om  
marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen)

18 §§ KompL.

I förarbetena till KompL anges att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Vidare bör en överträdelse kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. (Prop. 2016:17:22 s. 391 f). Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat det finns skäl för en restriktiv tillämpning av de aktuella undantagsbestämmelserna i 5 kap. 17 § KompL (jfr HFD 2019 ref. 72).

Förvaltningsrätten bedömer med beaktande av främst transaktionernas värde att överträdelserna inte kan anses som ringa. Det AA har fört fram medför inte heller att det är uppenbart att överträdelserna har begåtts av förbiseende. De kan därför inte ses som ursäktliga. Det har inte heller kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning för att avstå från ett ingripande. Vad AA har anfört om sin ålder och att han aldrig tidigare gjort någon anmälan till Finansinspektionen samt om att han inte gjort någon vinst medför inget annat ställningstagande.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet.

Finansinspektionen har bedömt att sanktionsavgiften för **AA** bör bestämts till 600 000 kr, men funnit att avgiften ska sättas ned till 200 000 kr med hänsyn till den långa handläggningstiden hos Finansinspektionen vilket inte kan läggas **AA** till last.

Vid en sammanvägning av de omständigheter som har redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att den av Finansinspektionen beslutade avgiften om 200 000 kr inte är oproportionerligt hög och att det inte heller i övrigt har kommit fram några skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen har beslutat om. Vad **AA** har anfört om att han inte visste hur man skulle göra en anmälan, att transaktionerna inneburit en ekonomisk förlust för honom samt att sanktionsavgiften är betungande för honom medför ingen annan bedömning.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten således att Finansinspektionen haft fog för beslutet att påföra **AA** en sanktionsavgift om 200 000 kr. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Ulrika Berg  
Rådman

Nämndemännen Siv-Marie Andersson Skarp, Alice Lundberg och Orvar Strömqvist har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Peter Siljendal har föredragit målet.