



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2020-03-25
Meddelad i Stockholm

Mål nr
21628-19

KLAGANDE

Charlotte Ahlgren Moritz AB, 559008-0387

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2019-09-04, se bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1207933

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Bolaget

Charlotte Ahlgren Moritz AB (bolaget) yrkar i första hand att sanktionsavgiften sätts ner till 0 kr och i andra hand att sanktionsavgiften åtminstone sätts ner till ett lägre belopp än 31 200 kr. Bolaget anför bl.a. följande. VibroSense Dynamics AB (VibroSense) hade i samband med nyemissionen en rad problem med sina externa fondkommissionärer vilket skapade problem och med anledning av detta uppstod ett missförstånd gällande vilket datum som skulle anses vara transaktionsdatumet. Bolaget har uppgett 3 april som transaktionsdatum vilket också är likviddatumet. AA

anmälde transaktionen den 26 april 2017 och oavsett om transaktionsdatumet ska anses vara den 28 mars eller den 3 april 2017 var anmälan Finansinspektionen tillhanda den 26 april 2017. Finansinspektionen har inte vid någon tidpunkt meddelat att inspektionen ansett att fel transaktionsdatum rapporterats. AA har flera gånger sökt vägledning av Finansinspektionen för hjälp att rapportera korrekt utan att få korrekt råd och vägledning. Kärnan av informationen i den aktuella transaktionen var att en person i ledande ställning hade genomfört en transaktion i VibroSense. Huruvida transaktionen skett för denne personligen eller via ett bolag som denne kontrollerar till 100% torde vara av underordnad betydelse för marknadens aktörer. Överträdelsen borde betraktas som ringa eller ursäktlig. VibroSenses problem med fondkommissionären och den långa handläggningstiden hos Finansinspektionen bör vara särskilda skäl att avstå från att besluta om sanktionsavgift.

Finansinspektionen menar att det fanns brister i ansökan som talar i försvårande riktning genom att anmälan innehöll fel transaktionsdatum. Finansinspektionen konstaterar sedan att det inte framkommit några försvårande omständigheter som ska beaktas vid beräkningen av storleken

på sanktionsavgiften. Trots det räknas beloppet upp med 25 %. Finansinspektionen har inte beaktat några av de omständigheter som talar i förmildrande riktning och som därmed ska sätta ner grundbeloppet, utöver sin egen handläggningstid. Att besluta om sanktionsavgift av den aktuella storleken för en ytterst ringa överträdelse som skedde för flera år sedan är oproportionerligt.

Huvudregeln är att gynnande beslut vinner negativ rättskraft. Finansinspektionen har fattat ett beslut om att det inte framkommit några försvårande omständigheter som ska beaktas vid beräkningen av sanktionsavgiften. Finansinspektionens beräkning av sanktionsavgiften i denna del är därför felaktig.

Finansinspektionen

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet

Bolaget har i sitt överklagande framfört synpunkter på Finansinspektionens handläggning. Förvaltningsrätten utövar inte tillsyn över Finansinspektionen och kommer därför inte behandla dessa synpunkter i domen.

Frågan i målet är om Finansinspektionen haft grund att ålägga bolaget sanktionsavgift i enlighet med beslutet.

Förvaltningsrättens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Det är i målet ostridigt att bolaget är närstående till AA som är en person i ledande ställning i VibroSense. Bolaget är som närstående till person i ledande ställning i VibroSense skyldig att anmäla varje transaktion som genomförs för egen räkning avseende aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument i VibroSense senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

Bolaget har anfört att Finansinspektionen fattat ett beslut om att det inte framkommit några försvårande omständigheter som ska beaktas vid beräkningen av sanktionsavgiften och att Finansinspektionens beräkning av sanktionsavgiften därför är felaktig. I motiveringen till det aktuella beslutet finns ett stycke där det framgår att det inte framkommit några försvårande omständigheter som ska beaktas och som påverkar storleken av sanktionsavgiften. Finansinspektionen har anfört att detta utgör en felskrivning. Med hänsyn till vad som i övrigt framkommer av beslutet anser förvaltningsrätten att det framstår som uppenbart att så är fallet. Förvaltningsrätten lämnar därför vad bolaget anfört om negativ rättskraft utan avseende.

Bolaget har vidare anfört att problemet med anmälan beror på omständigheter bolaget inte kunnat råda över, att transaktionsdatumet är samma som likviddatumet och att transaktionen anmäldes den 26 april 2017. Bolaget har vidare anfört att Finansinspektionen inte meddelat att AA rapporterat fel transaktionsdatum, att det är av underordnad betydelse om en transaktion skett av en person i ledande ställning personligen eller ett av denna kontrollerat bolag och att det finns särskilda skäl att avstå från att besluta om sanktionsavgift.

Av utredningen i målet är klarlagt att den anmälan som inkom till Finansinspektionen den 26 april 2017 innehöll fel uppgift om vem som genomfört den aktuella transaktionen. Mot bakgrund av utredningen i målet

instämmer förvaltningsrätten vidare i Finansinspektionens bedömning att den 28 mars 2017 ska ses som aktuellt transaktionsdatum och att en anmälan därför skulle inkommit till Finansinspektionen senast den 31 mars 2017. Därmed innehöll den första anmälan två felaktiga uppgifter. Slutsatsen blir att den anmälan som gjordes den 26 april 2017 innehåller sådana brister att den inte kan anses godtagbar som anmälan av för målet aktuell transaktion. I stället ska anmälan som inkom den 22 augusti 2017 ligga till grund för bedömningen av åläggande av sanktionsavgift.

Det kan därmed konstateras att anmälan av den aktuella transaktionen kom in till Finansinspektionen för sent. Det har inte framkommit skäl att betrakta överträdelsen som ringa eller att det finns särskilda skäl att avstå från ingripande. Finansinspektionen har därför haft skäl för att påföra bolaget en sanktionsavgift. Av utredningen i målet framgår att transaktionsbeloppet uppgått till 79 499 kr och att sanktionsavgiften, efter beaktande av lång handläggningstid, fastställts till 31 200 kr. Finansinspektionen har beräknat sanktionsavgiften efter tillämpning av myndighetens interna riktlinjer. Beräkningen är gjord med utgångspunkt i förseningens längd och transaktionsföremålets värde samt att den aktuella anmälan innehåller en brist gällande transaktionsdatum. Även med beaktande av vad bolaget anfört i överklagandet anser förvaltningsrätten att sanktionsavgiftens storlek om 31 200 kr är väl avvägd. Finansinspektionen har därmed haft skäl för sitt beslut. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Anders Mellstrand

Rådman

Robert Björkenvall, Yvonne Carlander och Malin Bellander har också deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen Marie Nygren har föredragit målet.