



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
Meddelad i Stockholm
2026-08-28

Målnummer
B 11235-26

PARTER

Sökande
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart
AA

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

AA ska betala en sanktionsavgift om 40 000 kr.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Finansinspektionen har yrkat att **AA** ska betala en sanktionsavgift om 40 000 kr.

AA har vidgått att han har genomfört de aktuella transaktionerna och gått med på att betala sanktionsavgiften. Han har inte invänt mot sanktionsavgiftens storlek.

GRUNDER M.M.

Finansinspektionen har anført i huvudsak följande. **AA** genomförde på värdepappersmarknaden i Stockholm den 18 februari 2025 transaktioner med 32 000 aktier i Preservium Property AB (ISIN: SE0016829790) där han lade matchande köp- och säljorder. Transaktionerna gjordes mellan Aktiebolaget Emendums depå hos Avanza Bank, vilket är ett bolag som **AA** är ordförande i och ägare av, och **AA** s egen depå hos Nordnet Bank.

Den aktuella dagen placerade **AA** en köporder via Aktiebolaget Emendums depå och kort därefter en säljorder via sin privata depå. Ordern gick till avslut till ett värde om 1 414 400 kr, vilket skulle ha utgjort hela den totala omsatta volymen i aktien den aktuella dagen om den inte hade makulerats.

Transaktionerna gjordes mellan depåer som **AA** har kontrollerat och ledde inte till någon förändring av det verkliga ägandet av aktierna.

Transaktionerna utfördes på ett sätt som har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång eller efterfrågan på aktien.

Med beaktande av transaktionernas värde kan överträdelsen inte betraktas som ursäktlig eller ringa. Det har inte heller framkommit några särskilda skäl för att avstå från ingripande. Mot bakgrund av överträdelsens allvar och omständigheterna i övrigt bör sanktionsavgiften bestämmas till 40 000 kr.

AA har vidgått att han har genomfört de aktuella transaktionerna och det händelseförlopp som Finansinspektionen har presenterat. Han har uppgett att han inte visste om att handlandet var otillåtet och att han inte genomförde transaktionerna i syfte att påverka marknaden. Han har inte haft någon invändning mot kravet och han accepterar sanktionsavgiften.

UTREDNING OCH HANDLÄGGNING

Finansinspektionen har som bevisning åberopat avsluts- och orderrapporter, kontoöversikter, kontoutdrag, telefonsamtal och lista över omsättning av aktier i Preservium Property AB under perioden 27 januari 2025 till 21 februari 2025.

Tingsrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Bestämmelser om sanktionsavgift vid marknadsmanipulation återfinns i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk m.m. (marknadsmissbruksförordningen) och lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

Av artiklarna 12.1 a och 15 i marknadsmissbruksförordningen framgår det att utförande av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation vilket är otillåtet. Det krävs inte uppsåt eller oaktsamhet för att en överträdelse ska kunna konstateras, utan det är tillräckligt att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris.

I bilaga I till marknadsmissbruksförordningen listas olika indikatorer på sådan marknadsmanipulation som beskrivs i artikel 12.1 a i marknadsmissbruksförordningen. Dessa indikatorer specificeras vidare i bilaga II till kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/522 av den 17 december 2015 (kommissionens delegerade förordning). I punkt 3 c) anges bl.a. att transaktioner som utförs till följd av att samma part lägger köp- och säljorder med liknande kvantitet och pris, s.k. improper matched order, är en sådan indikator på marknadsmanipulation.

Artikel 12.1 a marknadsmissbruksförordningen innehåller ett undantag från förbudet mot marknadsmanipulation i fall där personen som inlett en transaktion, lagt en handelsorder eller utför något annat beteende, kan påvisa att dessa transaktioner, handelsorder eller beteenden har utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis som fastställts i enlighet med artikel 13. Godtagen marknadspraxis innebär att praxisen måste vara fastställd av den behöriga myndigheten för handelsplatsen i fråga och vara i kraft vid tidpunkten för gärningen (se prop. 2016/17:22 s. 407).

Finansinspektionen, som är den behöriga myndigheten i Sverige, har inte fastställt någon sådan praxis. Eftersom det inte finns någon etablerad godtagen marknadspraxis i Sverige är undantaget inte tillämpligt.

Av 5 kap. 1 § 2 kompletteringslagen följer att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation. Enligt 17 § i samma kapitel har Finansinspektionen möjlighet att avstå från ett ingripande bl.a. om överträdelsen är ringa, ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. Av förarbetena framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Vidare framgår att en överträdelse kan vara ursäktlig om det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende. Särskilda skäl kan enligt förarbetena föreligga om det exempelvis är fråga om en underårig som överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. (Se prop. 2016/17:22, s. 391–392.).

AA s agerande har utgjort marknadsmanipulation

AA har vidgått att han genomfört de aktuella transaktionerna på det sätt som Finansinspektionen har gjort gällande, vilket också får stöd av utredningen i övrigt. Det är därmed utrett att AA samtidigt, eller nästan samtidigt, har lagt köp- och säljorder med samma kvantitet och pris. Enligt tingsrätten är det fråga om s.k. *improper matched orders*, vilket är en åtgärd som beskrivs som en indikation på marknadsmanipulation i artikel 3 c) i bilaga II till kommissionens delegerade förordning.

Transaktionerna skulle ha utgjort hela den totala omsatta volymen i aktien den aktuella dagen om de inte makulerats. Det är genom utredningen klarlagt att AA vid transaktionerna haft kännedom om villkoren för transaktionerna och att dessa inte ledde till någon verklig förändring av ägandet av aktierna, något som övriga aktörer på marknaden inte haft. Enligt tingsrätten har AA s agerande typiskt sett varit ägnat att vilseleda marknaden och kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång eller efterfrågan på aktien. Det saknar betydelse huruvida andra aktörer på marknaden rent faktiskt påverkats av AA s handel. De aktuella transaktionerna har inneburit en risk för en sådan effekt. Transaktionerna har därmed i objektiv mening inneburit en överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation.

Med hänsyn till transaktionernas storlek och omständigheterna i övrigt anser tingsrätten inte att det har varit fråga om en ursäktlig eller ringa överträdelse. Även om det visserligen inte framgår av utredningen att AA har agerat i manipulativt syfte föreligger ett strikt ansvar där ingripande kan ske oberoende av uppsåt eller oaktsamhet. Det saknar betydelse om andra aktörer på marknaden rent faktiskt påverkats av hans åtgärd eller inte. Vad AA

har anfört om att han inte haft för avsikt att manipulera marknaden och att han inte var medveten om att handlandet var otillåtet, förändrar således inte bedömningen. Det har inte framkommit omständigheter som talar för att det

finns särskilda skäl för att avstå ingripande. AA ska därför betala en sanktionsavgift.

Sanktionsavgiften ska bestämmas till 40 000 kr

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. Hänsyn ska även tas till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. (Se 5 kap. 15, 16 och 18 § kompletteringslagen).

Överträdelser i form av t.ex. handel med små volymer av aktier tillhör inte de allvarligaste formerna av marknadsmanipulation och sådana överträdelser ska som utgångspunkt bestämmas till mellan 40 000 och 140 000 kr. En annan form av marknadsmissbruk som inte heller anses höra till de allvarligaste formerna är s.k. egenhandel, dvs. att någon handlar finansiella instrument med sig själv. En helhetsbedömning får göras i det enskilda fallet. (Se NJA 2020 s. 858 ”Enpetarna I–III”).

Det nu aktuella målet gäller handel som skett vid ett tillfälle. Handeln har skett mellan bolag som AA kontrollerar och transaktionerna har uppgått till ett totalbelopp om 1 414 400 kr, vilket hade utgjort hela den totala omsatta volymen i aktien den aktuella dagen om den inte makulerats. Det saknas uppgifter om att AA tidigare har varnats för liknande beteende, att han haft något uppsåt att manipulera marknaden, eller att han har gjort någon vinst till följd av regelöverträdelsen. Utredningen visar inte att det föreligger några andra förmildrande eller försvårande omständigheter som skulle kunna påverka sanktionsavgiftens storlek. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att sanktionsavgiften ska bestämmas till 40 000 kr.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2026-08-28

B 11235-26

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha inkommit till tingsrätten senast den 18 september 2026. Prövningstillstånd krävs.

Embla Åkerlund