

## Remissvar



Riksgälden  
ig@riksgalden.se

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
103 97 Stockholm  
Tel +46 8 408 980 00  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

2024-09-03

FI dnr 24-18213  
(Anges alltid vid svar)

# Remiss av förslag till ändrade föreskrifter om insättningsgarantin

Ert dnr: 2024/583

## Sammanfattning

Finansinspektionen (FI) tillstyrker de föreslagna ändringarna i Riksgäldens föreskrifter om insättningsgarantin. FI efterlyser dock en översyn av indikatorn kallad *Avkastning på totalt kapital*. För det första bör i stället begreppet *Avkastning på tillgångar* användas genomgående. För det andra (och viktigare) bör Riksgälden se över skalan för den individuella riskpoängen för denna indikator. Det är inte rimligt att institut med avkastning på eller strax över noll behandlas som minst riskfyllda. Riksgälden bör därför överväga att sätta brytpunkten högre än vid noll i avkastning.

## FI tillstyrker de föreslagna ändringarna

Översynen av föreskrifterna föranleds av att Europeiska bankmyndigheten (EBA) beslutat om nya riktlinjer för metoder för beräkning av avgifter till insättningsgarantisystem.<sup>1</sup> Eftersom den nuvarande avgiftsmodellen bygger på EBA:s tidigare riktlinjer, är ändringarna logiska och ofrånkomliga. Vi delar också Riksgäldens bedömning att de bidrar till att göra avgifterna mer riskbaserade, vilket är önskvärt. FI tillstyrker därför ändringarna.

---

<sup>1</sup> Se EBA/GL/2023/02.

## Särskilt om indikatorn *Avkastning på totalt kapital*

Enligt EBA:s riktlinjer ska måttet *Avkastning på tillgångar* ha en minsta vikt av 10 procent. Det anges vidare att måttet ska beräknas som kvoten mellan nettointäkter och totala tillgångar. I den svenska versionen av riktlinjerna används för detta mått även termen ”avkastning på totalt kapital”.<sup>2</sup> Riksgälden har valt att använda den senare termen i föreskrifterna.

FI menar att detta riskerar att skapa otydlighet. Ordet *kapital* associerar till skuldsidan i balansräkningen och används därtill i övrigt i föreskrifterna för att beteckna riskbärande kapital. FI förordar därför att Riksgälden i föreskrifterna i stället använder termen *Avkastning på tillgångar*.

Viktigare än benämningen är att FI ser problem med hur Riksgälden utformat skalan för den individuella riskpoängen (IRS) för denna indikator. Den är i förslaget utformad på samma sätt som i de nuvarande föreskrifterna (högre IRS betyder högre avgift):

### *Avkastning på totalt kapital*

Intervall	< 0 % eller >15 %	>2– 15 % ≤	0–2 %
IRS	100	50	0

FI ser skäl att fånga att institut kan få hög avkastning via mycket högt risktagande. Det är också beaktat i EBA:s riktlinjer: ”Generellt innebär ett högre värde lägre risk, men alltför höga värden kan också tyda på hög risk.”<sup>3</sup> Att ge höga riskpoäng till institut med mycket hög avkastning (den första kolumnen i tabellen ovan) är därför lämpligt.

FI vänder sig dock mot att hantera institut med avkastning på eller strax över 0 procent som *minst* riskfyllda (den tredje kolumnen). Så låg avkastning innebär att ett institut har svårt att täcka kreditförluster med vinstmedel. Det gör verksamheten störningskänslig och ökar risken för fallissemang. Låg avkastning kan även avspegla att ett institut har en svag affärsmodell. Ett sådant institut kan frestas att ta större risker för att få upp avkastningen.

<sup>2</sup> I den engelska versionen av riktlinjerna används genomgående termen ”Return on assets”. Det motsvarar den svenska termen ”Avkastning på tillgångar” och ansluter väl till måttets definition.

<sup>3</sup> Se *Tabell 1: Centrala riskindikatorer*, punkt 4.2.

Detta gör att mycket låg avkastning kan vara en indikator på att ett institut riskerar att åsamka insättningsgarantisystemet *högre* kostnader, tvärtemot vad den nuvarande skalan anger. Det är särskilt svårt att motivera att riskpoängen är 100 för ett institut med -0,01 procent i avkastning och noll för ett som rapporterar +0,01.

FI anser därför att Riksgälden bör höja gränsen för högsta riskpoäng från noll i avkastning. Utan möjlighet att beräkna hur ändringar i modellen påverkar avgiften för enskilda institut har vi inte underlag för att uttala oss om en lämplig gräns, men vi föreslår att Riksgälden analyserar effekterna av att sätta den i storleksordningen 0,1 till 0,2 procent. Även i det fallet uppstår en tröskeleffekt vid den satta gränsen, vilket gör att Riksgälden även skulle kunna överväga ett nytt intervall ner till 0 i avkastning, exempelvis med riskpoängen 50.

FINANSINSPEKTIONEN

Johan Persson  
Tillförordnad områdeschef

Lars Hörngren  
Senior rådgivare

I detta ärende har tillförordnade områdeschefen Johan Persson beslutat. Seniora rådgivaren Lars Hörngren har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också avdelningschefen Magnus Eriksson deltagit.