



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071323

DOM
2022-02-11
Stockholm

Mål nr
B 2126-21

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 26 januari 2021 i mål nr B 14216-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande

AA

Motpart

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

SAKEN

Sanktionsavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Dok.Id 1699704

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

AA har yrkat att hovrätten ska avslå Finansinspektionens yrkande att han ska betala en sanktionsavgift.

Finansinspektionen har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

AA har i hovrätten anfört bl.a. följande. Finansinspektionen har väckt talan vid tingsrätten med stöd av 5 kap. 21 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen). Enligt 6 kap. 3 § kompletteringslagen ska, om inte annat föreskrivs i lagen, för talan enligt 5 kap. 21 § gälla vad som i allmänhet är föreskrivet om mål som rör allmänt åtal för brott där det inte är föreskrivet svårare straff än böter. Brottsbalkens regler är därför tillämpliga. Påföljd kan enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 brottsbalken inte ådömas med mindre än att den tilltalade har häktats eller erhållit del av åtal för brottet inom två år när det för brottet inte kan följa svårare straff än fängelse i ett år. Preskription har inträtt då det har gått närmare två och ett halvt år från händelsen till dess att Finansinspektionen väckte åtal vid Stockholms tingsrätt.

Finansinspektionen har i hovrätten anfört bl.a. följande. Bestämmelsen i 5 kap. 14 § kompletteringslagen reglerar preskription, både vad avser Finansinspektionens möjligheter att ingripa genom sanktionsföreläggande och i situationer då Finansinspektionen har väckt talan vid tingsrätten. Bestämmelsen i 6 kap. 3 § kompletteringslagen innebär att rättegångsbalkens processuella bestämmelser om bötesmål är tillämpliga. Den innebär inte att brottsbalkens materiella bestämmelser om preskription ska tillämpas. Det är inte möjligt att tillämpa 35 kap. brottsbalken, inte ens analogt, eftersom frågan om preskription är reglerad i kompletteringslagen. Den aktuella överträdelsen ägde rum den 6 april 2018. AA delgavs ett

sanktionsföreläggande avseende överträdelsen den 31 oktober 2019. Överträdelsen är således inte preskriberad.

Hovrätten gör följande bedömning.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att delgivning av ett sanktionsföreläggande inom två år från överträdelsen enligt 5 kap. 14 § kompletteringslagen har preskriptionsbrytande verkan även när talan senare väcks om att sanktion ska beslutas enligt 5 kap. 21 § samma lag. Om inte annat föreskrivs i kompletteringslagen ska för en sådan talan gälla vad som i allmänhet är föreskrivet om mål som rör allmänt åtal för brott där det inte är föreskrivet svårare straff än böter (6 kap. 3 § kompletteringslagen). Härmed avses att talan ska handläggas enligt bestämmelserna i rättegångsbalken om åtal för brott på vilket det inte kan följa svårare straff än böter (prop. 2016/17:22 s. 395). Bestämmelsen avser alltså vilka processuella regler som ska tillämpas och innebär inte att de materiella reglerna om preskription i brottsbalkens 35:e kapitel blir tillämpliga. Inte heller analogivis är brottsbalkens preskriptionsbestämmelser tillämpliga.

Eftersom den aktuella överträdelsen ägde rum den 6 april 2018 och AA delgavs ett sanktionsföreläggande den 31 oktober 2019 är överträdelsen inte preskriberad. AA ska därför betala en sanktionsavgift. Vad AA anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Något skäl att ytterligare sänka sanktionsavgiftens storlek har inte framkommit.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-03-11

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Anders Perklev, hovrättslagmannen Camilla Olsson och hovrättsrådet Daniel Thorsell, referent.