



Beslut

Nordic Growth Opportunities 1

FI dnr 25-11689
Delgivning nr 3

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm
Tel +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Särskild avgift enligt lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Nordic Growth Opportunities 1 ska betala en särskild avgift med 1 500 000 kronor för underlåtenhet att anmäla till Finansinspektionen att bolagets korta nettopositioner i aktier i JonDeTech Sensors AB vid 17 tillfällen uppnått eller sjunkit under relevanta tröskelvärden för anmälan respektive offentliggörande.

(6 § 1 lagen [2012:735] med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning)

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

Bakgrund

Nordic Growth Opportunities 1 (NGO1 eller bolaget) erbjuder finansiering till små- och medelstora företag i Norden. Under våren 2023 ingick NGO1 ett avtal om finansiering med JonDeTech Sensors AB (publ) (JDT). JDT är ett företag vars aktier är upptagna till handel på Nordic Growth Market.

Kreditavtalet innebar att JDT under en viss tidsperiod kunde avropa lånebelopp upp till en viss kreditram fördelat på tretton delar. Kreditavtalet innebar också att NGO1 skulle få teckna aktier via kvittning av de skulder som uppkom vartefter JDT avropat lånebelopp. Som ett villkor för kreditavtalet ingick NGO1 vid samma tidpunkt avtal med fem aktieägare i JDT. Avtalen innebar att aktieägarna i förväg skulle leverera aktier till NGO1. Avtalen benämndes *Share Lending Agreement* (aktielåneavtal). Av de fem avtalen NGO1 ingick med aktieägarna fullföljdes fyra av dem. NGO1 mottog därigenom drygt 3,8 miljoner aktier. Enligt avtalen skulle aktieägarna leverera aktierna till NGO1 inom fem bankdagar efter att avtalen undertecknades den 28 april 2023.

Ärendet

NGO1 har vid 16 tillfällen under perioden 25 maj till 28 juni 2023 ökat sin korta position i det emitterade aktiekapitalet i JDT. Därutöver har NGO1:s korta nettoposition i det emitterade aktiekapitalet för JDT vid ett tillfälle minskat till följd av teckning i en riktad nyemission i JDT. Samtliga positioner framgår i tabellen nedan.

Position	Datum	Position i antal aktier	Totalt antal emitterade aktier	Positioner i procent av emitterat aktiekapital
1	2023-05-25	153 812	128 757 290	-0,1195 %
2	2023-05-29	308 342	128 757 290	-0,2395 %
3	2023-05-30	410 342	128 757 290	-0,3187 %
4	2023-06-01	614 842	128 757 290	-0,4775 %
5	2023-06-02	766 771	128 757 290	-0,5955 %
6	2023-06-05	1 166 256	128 757 290	-0,9058 %
7	2023-06-07	1 588 939	128 757 290	-1,2341 %
8	2023-06-09	1 937 203	128 757 290	-1,5045 %
9	2023-06-12	2 081 203	128 757 290	-1,6164 %
10	2023-06-13	2 286 336	128 757 290	-1,7757 %
11	2023-06-14	2 411 336	128 757 290	-1,8728 %
12	2023-06-15	2 670 728	128 757 290	-2,0742 %
13	2023-06-16	2 770 728	128 757 290	-2,1519 %
14	2023-06-19	3 062 942	128 757 290	-2,3788 %
15	2023-06-22	3 244 942	128 757 290	-2,5202 %
16	2023-06-26	671 121	131 530 938	-0,5102 %
17	2023-06-28	852 041	131 530 938	-0,6478 %

Eftersom NGO1 inte hade anmält någon av positionerna till Finansinspektionen skickade inspektionen en underrättelse till bolaget den 22 april 2025. Den 30 september 2025 skickade Finansinspektionen en korrigerad underrättelse till NGO1 efter att det framkommit att vissa transaktioner i den ursprungliga underrättelsen av misstag dubbelräknats. Av den korrigerade

underrättelsen framgick att Finansinspektionen inte längre misstänkte att NGO1 underlåtit att anmäla en kort nettoposition den 31 maj 2023. Till den korrigerade underrättelsen bifogades tabellen ovan.

I samband med den korrigerade underrättelsen uppmanade Finansinspektionen NGO1 att snarast anmäla de positioner som framgår av tabellen. Någon anmälan har inte gjorts.

Bolagets inställning

Den 28 april 2023 ingick NGO1 ett kreditavtal med JDT, vilket innebar att JDT under en period kunde utnyttja en viss kreditram fördelat på ett antal trancher. Efter att lånebelopp avropats skulle NGO1 ”för-teckna” aktier i JDT. När JDT sammanlagt hade avropat ett sådant lånebelopp att det belopp NGO1 ”för-tecknat” uppgick till vissa förbestämda värden, skulle JDT emittera aktier till NGO1 för motsvarande belopp, till en teckningskurs baserad på aktiekursen med viss rabatt för att kvittas mot fordran på lånebeloppet. NGO1 ingick också avtal med ett antal aktieägare om förskottslevererans av aktier i JDT. Detta möjliggjorde att aktierna kunde avyttras redan i samband med att återbetalning av trancherna påkallades (helt eller delvis). NGO1 har således varit aktieägare och vid olika tillfällen under 2023 avyttrat aktier i JDT.

När JDT emitterade nya aktier till NGO1 för att reglera sin skuld fick de tidigare aktieägarna en fordran på bolaget. Dessförinnan hade de ingen fordran eller något anspråk mot NGO1, vare sig avseende samma eller andra aktier i JDT. I det fall ett lägre antal aktier än avtalat emitterades till NGO1 behövde bolaget överföra ett motsvarande antal aktier till aktieägarna *pro rata*. Om JDT inte emitterade antal aktier till NGO1 skulle bolagets fordran på JDT överföras på aktieägarna, vilka i sin tur kunde driva in eller avskriva fordringarna. Om fordringarna överfördes till de tidigare aktieägare hade NGO1 enligt leveransavtalen inte längre några åtaganden gentemot dem och bolaget fick fritt disponera och sälja aktierna i JDT. Att tillfället när NGO1 fick sälja aktierna i viss utsträckning var begränsat genom avtal medför inte att bolaget inte ägde aktierna.

Ett ytterligare syfte med leveransavtalen var att förkorta aktieleveranstiderna för JDT. Syftet med leveransavtalen har alltså varit ett annat än att möjliggöra blankning i JDT.

Att avtalen benämnts *Share Lending Agreement*, vilket tillsammans med delar av avtalens terminologi, kan ge en felaktig bild av att avtalen avser lån av aktier. Avtalsparterna talar olika språk och har sin bakgrund i olika rätts- och affärstraditioner och för att underlätta framtagandet och förhandlingen av avtalen användes de skrivningar och ordval NGO1 använder i liknande avtal i andra europeiska länder för att beskriva de olika aktieöverföringarna. Avsikten var inte att de skulle utgöra aktielån. För att säkerställa detta infördes följande skrivning i leveransavtalen.

“Notwithstanding the use of expressions, such as “borrow,” “lend,” “redeliver” and so on, that are used to reflect terminology used in the market for transactions of the kind provided for in this Agreement, title to Lent Shares “borrowed” or “lent” in accordance with this Agreement shall pass from one Party to the other as provided for in this Agreement, the Party obtaining such title being obliged to redeliver Equivalent Shares”.

Kreditavtalet och leveransavtalen regleras av svensk rätt och med ägande avses enligt den delegerade förordningen det rättsliga eller faktiska ägandet enligt svensk rätt. Leveransavtalen visar att det var parternas gemensamma partsavsikt att ägandeskapet skulle övergå till NGO1. Enligt kontoföringslagen finns en så kallad äganderättspresumtion som innebär att den som är antecknad på ett avstämningskonto anses ha rätt att förfoga över det finansiella instrumentet. Vid tidpunkten för säljtransaktionen var NGO1:s förvaltare innehavare av aktierna på avstämningskontot genom vilket transaktionerna genomfördes. Det är alltså NGO1 som varit den faktiska ägaren till aktierna och i vart fall kan ingen annan än bolaget eller dess förvaltare anses ha varit sådan ägare. För att någon annan, exempelvis de som levererat förskottsaktierna, ska anses ha varit ägare till de aktuella aktierna skulle det krävas att det förelåg ett bindande avtal om detta eller annan likvärdig grund. Något sådant avtal eller likvärdigt har inte funnits.

För att det ska vara fråga om ett aktielån är det avgörande huruvida överlåtelsen av aktier till NGO1 var förenad med en förpliktelse att återställa av motsvarande antal och beskaffenhet. Av mekaniken i leveransavtalet följde att en förpliktelse att överföra aktier till de tidigare ägarna uppstod först när JDT emitterat nya aktier till NGO1. Det vore därför missvisande att benämna återlämnandet av nya aktier, i enlighet med leveransavtalen, som en förpliktelse innan den tidpunkt då aktierna var emitterade av JDT och mottagna av NGO1.

En ytterligare omständighet som talar emot att det skulle röra sig om blankning i blankningsförordningens mening är tidpunkten för leveransavtalens ingående. NGO1 bedömer att det enligt blankningsförordningen ska föreligga en viss tidsmässig närhet mellan ett avtal om aktielån och avyttringen av aktier på marknaden för att en försäljning ska utgöra blankning. Detta är inte fallet vad avser leveransavtalen.

Det aktuella finansieringsupplägget bedöms inte heller möta blankningsförordningens kriterier för en kort position. Med blankning avses att någon lånar aktier på marknaden och säljer dessa med förhoppning om att köpa aktier vid en senare tidpunkt till ett lägre pris och återlämna dessa till långivaren. Både de aktier som lånas för att säljas och de aktier som köps är redan emitterade. Till skillnad för strukturen för blankning behövde NGO1 aldrig köpa på marknaden för att täcka upp eventuella fordringar enligt leveransavtalen. I stället var kreditavtalet konstruerat så att NGO1 löpande

erhöll nyemitterade aktier från JDT vartefter att konvertering av lånebelopp påkallats. Det var dessa aktier som eventuellt skulle återbäras till aktieägarna. Vid tidpunkten då NGO1 avyttrade de förskottslevererade aktierna var de aktier som eventuellt skulle återbäras till aktieägarna alltså inte ännu emitterade. Då det rörde sig om inte emitterade aktier har bolaget med stöd i blankningsförordningen bedömt att dessa transaktioner inte gav upphov till anmälningspliktiga transaktioner.

Bolaget spekulerade inte i nedgång i JDT:s aktiekurs och skulle aldrig köpa aktier på marknaden. Eftersom större konverteringar redan offentliggörs (bland annat på grund av utspädningseffekten) skulle ett offentliggörande av blankningar i detta fall medföra en dubbel negativ påverkan, och överdriva negativa faktorer med påverkan på aktiekursen. Det hade därför varit vilseledande och potentiellt skadligt att för marknaden att anmäla bolagets transaktioner som korta nettopositioner.

Det har inte heller funnits någon avsikt hos bolaget att minska transparensen på marknaden och JDT har löpande genom finansieringsprocessen offentliggjort varje steg, transaktion och emission genom pressmeddelanden varav flera av dess var som insiderinformation. Marknaden har kontinuerligt och under hela kreditavtalets löptid varit väl informerad om upplägget och tidslinjen.

Av förvaltningsrättens dom i det så kallade Unwrap-målet framgår att bland annat transaktionens storlek och resultatet är faktorer som kan ha betydelse vid bestämmande av en sanktionsavgift. NGO1 beräknar att vinsten från de i ärendet relevanta transaktionerna uppgick till 44 186 kr. Vidare riktar förvaltningsrättens dom i Unwrap-målet uppmärksamhet till transaktionernas värde och i det aktuella fallet utgick förvaltningsrätten från att berörda transaktionerna motsvarade cirka 38 miljoner kr. I detta ärende uppgår värdet av de berörda försäljningarna till ett betydligt mindre belopp än i Unwrap-målet, 802 335 kr, vilket motsvarar cirka 2 procent av värdet i Unwrap-målet.

Det rör sig om ett komplext regelverk som NGO1 avsett att följa fullt ut och det har inte funnits någon vinning för bolaget att underlåta att anmäla de aktuella positionerna. För det fall Finansinspektionen anser att en överträdelse har skett ska den anses som ringa eller ursäktlig varför en särskild avgift i första hand bör efterges helt, och i andra hand delvis.

Bolaget har kommit in med bland annat avtal och transaktionsunderlag.

Finansinspektionens bedömning

Rättsliga utgångspunkter

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

En fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposition i det emitterade aktiekapitalet för ett företag vars aktier är upptagna till handel på en handelsplats ska anmäla till Finansinspektionen om positionen uppnår eller sjunker under 0,1 procent av det berörda företagets aktiekapital och varje steg om 0,1 procent däröver. Om positionen uppnår eller sjunker under 0,5 procent, eller relevant steg om 0,1 procent därutöver, av det berörda företagets aktiekapital ska positionen anmälas för offentliggörande. En anmälan ska ges in till Finansinspektionen senast kl. 15.30 handelsdagen efter att förändringen skedde. Det är Finansinspektionen som offentliggör positioner baserat på den anmälan som den anmälningsskyldige lämnar in till myndigheten. Om en anmälan sker för sent, eller uteblir helt, ska Finansinspektionen ingripa mot den anmälningsskyldige. Ingripande sker genom beslut om en särskild avgift.

En kort nettoposition beräknas, något förenklat, genom att man drar av långa positioner (innehav) från korta positioner (blankning) avseende samma emitterade aktiekapital. Korta positioner definieras i artikel 3.1 i blankningsförfordningen¹. Vad som utgör en blankning definieras i artikel 2.1 b i nämnda förfordning. I Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 918/2012 finns kompletterande bestämmelser till blankningsförfordningen².

Grund för ingripande

NGO1 har genomfört blankningar och haft korta nettopositioner i JDT:s emitterade aktiekapital

Det är ostridigt i ärendet att NGO1 mottagit drygt 3,8 miljoner aktier från aktieägare i JDT. Det är också ostridigt att en stor del av de mottagna aktier senare har avyttrats av bolaget. Frågan är om NGO1 har lånat aktierna av aktieägarna och om försäljningarna därmed utgjort blankningar.

Av underlaget i ärendet framgår att NGO1 ingått dels ett avtal omnämnt kreditavtal (*Agreement for the pre-subscription of shares*) med JDT, dels flera avtal med aktieägare i JDT om förskottsleverens av aktier (*Share Lending Agreement*). Kreditavtalet innebar bland annat att JDT under en bestämd tidsperiod kunde avropa lånebelopp upp till en viss kreditram. Efter att lånebelopp till ett visst värde hade avropats skulle JDT emittera aktier till NGO1 för att kvitta mot fordran på lånebeloppet. Avtalen med aktieägarna innebar bland annat att aktieägarna åtog sig att låna ut ett visst antal aktier till NGO1, under förutsättning att kreditavtalet ingicks. Av avtalen med aktieägarna framgår att NGO1 vid förfallodagen skulle återlämna samma antal

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 av den 14 mars 2012 om blankning och vissa aspekter av kreditwappar.

² Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 918/2012 av den 5 juli 2012 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 om blankning och vissa aspekter av kreditwappar vad gäller definitioner, beräkning av korta nettopositioner, statskreditwappar med täckning, tröskelvärden för anmälan, likviditetströskelvärden för upphävande av restriktioner, avsevärt prisfall för finansiella instrument och ogynnsamma händelser

aktier till långgivaren som lånats, givet att NGO1 fått motsvarande antal nyemitterade aktier av JDT. Om JDT inte hade emitterat aktier motsvarande antalet enligt fordran enligt kreditavtalet, hade långgivarna bara rätt att få tillbaka aktier *pro rata* från NGO1 samtidigt som NGO1:s återstående fordran på JDT övergick till långgivarna.

NGO1 har argumenterat för att det trots att avtalen med aktieägarna i JDT bekräftar som aktielåneavtal, i själva verket var fråga om avtal som gav bolaget äganderätten till de aktier som levererades från aktieägarna. NGO1 har poängterat att aktieägarna inte hade något anspråk eller någon fordran på NGO1 förrän vid den tidpunkt JDT emitterade nya aktier till NGO1 samt att NGO1 inte hade någon skyldighet att återlämna fler än de aktier JDT lyckades emittera till NGO1, till aktieägarna.

Finansinspektionens bedömning är att de aktuella avtalen, som betecknats som aktielåneavtal, reglerar aktielån mellan aktieägare i JDT och NGO1. Parterna i avtalen benämns genomgående som långgivare (*lender*) och låntagare (*borrower*). Finansinspektionen bedömer att avsikten med de aktuella avtalen varit att låna ut aktierna till bolaget. Det går inte att utläsa av avtalen att aktierna skulle avyttras mot ersättning eller erhållas benefikt av NGO1. Bolaget hade även en skyldighet enligt avtalen att återlämna samma antal aktier till aktieägarna, i vart fall fram till den tidpunkt då det stått klart att JDT inte kunde emittera aktier i enlighet sina åtaganden enligt kreditavtalet. Endast om JDT inte lyckades att emittera det överenskomna antalet aktier till NGO1 bortföll bolagets skyldighet att återlämna det uteblivna antalet aktier. I en sådan situation skulle då NGO1:s fordran på JDT avseende resterande antal aktier övergå till aktieägarna. Med beaktande av avtalens innehåll och av vad som framkommit i utredningen bedömer Finansinspektionen att de aktier som NGO1 mottagit i enlighet med aktielåneavtalen utgjort lånade aktier vid samtliga transaktioner. Att överföringen av aktier registreras av Euroclear påverkar inte det faktum att NGO1 bedöms ha lånat aktierna, då aktielån medför en överföring av aktier från den som lånar ut aktierna till den som mottar aktielånet.

Finansinspektionen gör bedömningen att NGO1 vid upprepade tillfällen sålt aktier i JDT utan att äga dessa. Bolaget har därmed genomfört blankningar av aktier i den mening som avses i artikel 2.1 b i blankningsförordningen och därmed haft korta nettopositioner i JDT:s emitterade aktiekapital enligt blankningsförordningen. Det finns i detta sammanhang inte något krav på ett tidsmässigt nära samband mellan lånet och avyttringen av aktierna för att det ska vara fråga om en blankning. Vid tillämpningen av dessa bestämmelser saknar det även betydelse om syftet med försäljningarna av de lånade aktierna var att spekulera i nedgång i aktiekursen i JDT-aktien. Det spelar inte heller någon roll att de aktier som eventuellt skulle återbäras vid tidpunkten för avyttringen ännu inte var emitterade.

Bolaget har överträtt blankningsförfordningen

Eftersom JDT är ett företag vars aktier under den relevanta perioden var upptagna till handel på Nasdaq First North har NGO1 varit skyldigt att anmäla till Finansinspektionen när dess korta nettoposition i det emitterade aktiekapitalet i JDT uppnått respektive sjunkit under relevanta tröskelvärden.

Mellan den 25 maj och 28 juni 2023 har NGO1 ökat sin korta nettoposition vid 16 tillfällen (position nummer 1–15 och 17 i tabellen ovan). Vid ett tillfälle har NGO1:s korta nettoposition minskat under ett relevant tröskelvärde till följd av teckning i en emission av aktier i JDT (position nummer 16). NGO1 var skyldigt att anmäla samtliga dessa förändringar till Finansinspektionen senast kl. 15.30 handelsdagen efter det att relevant tröskelvärde uppnåts eller understigits. Utöver att de korta nettopositionerna skulle ha anmälts skulle uppgifter om samtliga positioner förutom position 1–4 dessutom ha offentliggjorts. Något offentliggörande har inte varit möjligt då NGO1 inte anmält förändringarna. Eftersom NGO1 inte har anmält någon av positionerna har bolaget överträtt blankningsförfordningen. Det föreligger därmed grund för att ingripa mot bolaget. Ett ingripande ska ske genom en särskild avgift.

Den särskilda avgiftens storlek

Av 7 § 1 KompL framgår att avgiften för åsidosättande av skyldigheten att i rätt tid anmäla blankningspositioner samt offentliggöra dem ska uppgå till lägst 5 000 kronor och högst 5 miljoner kronor. Den angivna avgiften gäller per enskild överträdelse och en särskild avgift som avser flera överträdelser enligt blankningsförfordningen kan därmed vara betydligt högre än 5 miljoner kronor.

Av betydelse för bedömningen av den särskilda avgiftens storlek är enligt förarbetena t.ex. transaktionens storlek, hur lång tid en anmälan är försenad och det resultat som en förbjuden transaktion lett till. När det gäller offentliggörande av betydande positioner bör beaktas blankningsförfordningens syfte att åstadkomma transparens på marknaden. Vidare bör också beaktas den ekonomiska styrkan hos den som begått överträdelsen. De omständigheter som anges i förarbetena är emellertid endast exemplifierande. Det ska alltid göras en sammanvägd bedömning av samtliga relevanta omständigheter i det enskilda fallet (se prop. 2011/12:175 s. 25).

Vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 18-23109, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften, som utgångspunkt, bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av den särskilda avgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som förseningen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Hänsyn tas också till om överträdelsen rör en kort nettoposition som även ska offentliggöras.

Enligt dessa riktlinjer ska den särskilda avgiften för en juridisk person för en anmälan avseende tröskelvärden under 0,5 procent som är minst 40 handels-

dagar sen uppgå till lägst 300 000 kronor och högst 5 miljoner kronor. För en anmälan avseende tröskelvärden om 0,5 procent och däröver, som ska offentliggöras, och som är minst 40 handelsdagar sen ska den särskilda avgiften för en juridisk person uppgå till lägst 500 000 kronor och högst 5 miljoner kronor.

Syftet med blankningsförfordningen är att öka transparensen beträffande korta nettopositioner i finansiella instrument och att bidra till att minska stabilitetsrisker samt upprätthålla tilliten till marknaden. Transparens är viktigt både för tillsynsmyndigheter och för marknadsaktörer. Blankningsanmälningar har betydelse för att Finansinspektionen ska kunna övervaka och, om så krävs, utreda blankningar som skulle kunna skapa systemrisk, utgöra marknadsmissbruk eller orsaka marknadsstörningar (jfr skäl 7 i blankningsförfordningen). Anmälningarna ligger också till grund för information som Finansinspektionen lämnar till den europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten, Esma. Det är alltså viktigt att information om blankningstransaktioner kommer in i tid, att den är korrekt samt, när så föreskrivs, att den offentliggörs. En utebliven blankningsanmälan är ur transparens-hänseende allvarligare än en försenad anmälan eftersom det då finns en överhängande risk för att marknaden helt går miste om relevant information.

I ärendet är det fråga om 17 positionsförändringar som inte har anmälts. De anmälningspliktiga positionsförändringarna har uppstått under perioden 25 maj till 28 juni 2023. Av de 17 anmälningspliktiga positionerna skulle 13 dessutom ha offentliggjorts, vilket inte kunnat ske då någon anmälan inte kommit in till Finansinspektionen. Att de aktuella positionerna fortfarande är oanmälda innebär att marknaden under mycket lång tid helt saknat kännedom om NGO1:s blankningstransaktioner i JDT.

Det är den anmälningsskyldiges ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för anmälningar av korta nettopositioner och se till att sådana anmälningar sker i rätt tid. Omständigheten att bolaget är av uppfattningen att de aktuella positionerna inte är anmälningspliktiga samt att blankningsregelverket är komplext medför inte att överträdelserna kan anses vara ursäktliga. Vidare kan överträdelserna, med hänsyn till att det rör sig om ett mycket stort antal blankningstransaktioner där skyldigheten att anmäla helt har åsidosatts, inte bedömas som ringa. Det föreligger inte heller några särskilda skäl att efterge avgiften helt eller delvis.

Finansinspektionen bedömer som utgångspunkt att den särskilda avgiften för respektive överträdelse bör ligga en bit upp i de intervall som schablonmodellen anger för överträdelser som är över 40 dagar sena. De överträdelser som avser positionsförändringar som skulle ha offentliggjorts bör motsvara en särskild avgift på 800 000 kronor per överträdelse medan den överträdelse som avser positionsförändringen som inte skulle ha offentliggjorts bör motsvara en särskild avgift på 450 000 kronor. Den sammanlagda avgiften för de 17

överträdelserna kan således som utgångspunkt uppgå till drygt 11 miljoner kronor.

Det har inte framkommit någon information om att överträdelserna haft någon konkret effekt på marknaden eller lett till skada för tredje man. Bolagets underlåtenhet att uppfylla anmälningsskyldigheten har emellertid enligt Finansinspektionens bedömning haft en potentiell effekt på marknaden som är i strid med blankningsförordningens syfte, nämligen att öka transparensen på marknaden. Sett till att NGO1 är en professionell aktör som är verksam på värdepappersmarknaden får NGO1 anses ha en hög grad av ansvar för överträdelserna. Det finns inte några förmildrande eller försvårande omständigheter som ska beaktas och som påverkar storleken av den särskilda avgiften.

Även om riktlinjerna används som utgångspunkt måste emellertid proportionalitetsöverväganden beaktas vid bedömningen av avgiftens sammanlagda storlek. Vid ett mycket stort antal överträdelser leder proportionalitetsbedömningen till att den sanktion som bestäms blir lägre än vad som skulle bli följden av en strikt sammanläggning av avgifterna för varje enskild överträdelse. I detta fall har Finansinspektionen inom ramen för proportionalitetsbedömningen även beaktat att det sammanlagda värdet för bolagets transaktioner väsentligt understiger den avgift som följer vid en strikt sammanläggning. Finansinspektionen bedömer därför sammantaget att det finns skäl att bestämma avgiften till ett lägre belopp.

Efter en samlad bedömning beslutar Finansinspektionen att den särskilda avgiften ska fastställas till 1 500 000 kronor. Denna avgift framstår som proportionerlig och väl avvägd.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Marie Eiderbrant
Enhetschef
Kapitalmarknadsrätt

Charlotte Eliasson
Senior jurist
Kapitalmarknadsrätt

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.