



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
4838-25

meddelat i Stockholm den 6 mars 2026

KLAGANDE AA

Ombud: Advokaterna Albert Roos och Fredrik Sjövall

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 4 juli 2025 i mål nr 3240-24

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning; fråga om prövningstillstånd

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrettens avgörande står därmed fast.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Inga-Lill Askersjö och Leif Gäverth.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Veronica Montell.