



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30

DOM
2019-10-01
Meddelad i Stockholm

Mål nr
5690-19

KLAGANDE

Global Edge Capital Inc, C28454;6/2000/7171
c/o Le Caudan Waterfront
New Cauvan Dias Pier 7th floor
Port Louis 11307
Mauritius

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2019-02-05, se bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1143511

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 5 februari 2019 att Global Edge Capital Inc, C28454;6/2000/7171 (bolaget) ska betala sanktionsavgift med 100 000 kr på grund av felaktighet i anmälan den 3 juli 2017 om förvärv av BTA i Sivers IMA Holding AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar, såsom det får förstås, i första hand att Finansinspektionens beslut upphävs och i andra hand att sanktionsavgiften helt eller delvis ska sättas ned. Till stöd för sin talan anför bolaget b.la. följande. Den 4 juli 2017 försökte bolagets personal vid två tillfällen ändra anmälan så att AA

namn skulle framgå. Ändringen genomfördes dock inte på grund av tekniska problem på Finansinspektionens hemsida. Ändringen kom därför att registreras först kl. 11:31 den 5 juli 2017. Det var således tekniska problem hos Finansinspektionen som orsakade överträdelsen. Finansinspektionen har inte heller motiverat sitt beslut, vilket gör beslutet rättsosäkert och därmed ogiltigt. I vart fall ska överträdelsen ses som ringa eftersom den faktiska påverkan och effekten av överträdelsen varit försumbar. Överträdelsen är vidare ursäktlig dels eftersom felaktigheterna i anmälan inte varit avsiktliga, dels eftersom felaktigheterna omedelbart rättats den 5 juli 2017. Finansinspektionen informerade bolaget den 3 juli 2019 att anmälan såg korrekt ut. Det var först den 4 juli 2017 som Finansinspektionen informerade bolaget om att AA namn behövde framgå. Bolaget är ångerfullt över det administrativa misstaget och det är första gången bolaget begått en överträdelse. Mot denna bakgrund är sanktionsavgiften oproportionerlig.

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Formella invändningar mot Finansinspektionens beslut

Bolaget har anfört att Finansinspektionen brustit i sin motiveringsskyldighet och att beslutet därför är ogiltigt. Enligt 32 § första stycket förvaltningslagen (2017:900), FL, ska ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt innehålla en klagande motivering, om det inte är uppenbart obehövligt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande. Förvaltningsrätten anser att Finansinspektionens beslut uppfyller det krav på motivering som FL uppställer och att Finansinspektionen därmed inte kan anses ha brustit i sin motiveringsskyldighet. Eftersom det inte heller i övrigt har framkommit några formella handläggningsbrister i Finansinspektionens hantering av ärendet anser förvaltningsrätten att det inte finns grund för att undanröja beslutet på formell grund.

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Frågan i målet är om bolagets anmälan till Finansinspektionen innehållit sådana felaktigheter att det har funnits grund för Finansinspektionen att påföra bolaget en sanktionsavgift, samt, om så är fallet, om det föreligger skäl att ändå avstå från ett ingripande eller att sätta ned avgiften helt eller delvis.

Förvaltningsrättens bedömning

Av handlingarna i målet framgår att bolaget den 29 juni 2017 förvärvade BTA (betald tecknad aktie) i Sivers IMA Holding AB till ett värde av 14 634 693, 50 kr. Det är vidare utrett att bolaget, i egenskap av närstående till person i ledande ställning i Sivers IMA Holding AB, varit skyldig att anmäla förvärvet till Finansinspektionen senast den 4 juli 2017.

Av utredningen i målet framkommer vidare att bolaget anmält en transaktion till Finansinspektionen den 3 juli 2017 och att anmälan senare korrigerades den 5 juli 2017. Förvaltningsrätten instämmer i Finansinspektionens bedömning att den anmälan som inkom den 3 juli 2017 innehåller de grundläggande kraven för hur en anmälan ska vara utformad och att Finansinspektionen därför har haft skäl för att lägga den till grund för sin bedömning (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 20 januari 2017 i mål nr 2632-16). Anmälan har således skett i rätt tid. Anmälan innehåller dock felaktiga uppgifter om person i ledande ställning, vilket finansiellt instrument transaktionen gällde (aktier angavs i stället för BTA), ISIN-kod och transaktionens karaktär (teckning angavs i stället för förvärv). Bolagets anmälan uppfyller således inte de krav som framgår av artikel 19.6 a, d och e i marknadsmissbruksförordningen (Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk). Finansinspektionen har därmed haft grund för att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Förvaltningsrätten har därmed att pröva om det föreligger skäl att ändå avstå från ett ingripande.

Av 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning, KompL, framgår att det finns möjlig-

het att avstå från ingripande bl.a. om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse eller om det annars finns särskilda skäl.

Med *ringa överträdelse* bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Överträdelsen kan anses *ursäktlig* om det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Med *rättelse* avses t.ex. att ett företag som har upptäckt att det inte uppfyller gällande krav åtgärdar detta och på eget initiativ anmäler åsidosättandet till Finansinspektionen. Med *särskilda skäl* avses t.ex. att dubbelprövningsförbudet hindrar ett nytt ingripande eller att det är en underårig som har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det ter sig orimligt att besluta om en sanktion mot denne (se prop. 2016/17:22 s. 391 f.).

Bolaget har den 5 juli 2017 korrigerat sin ursprungliga anmälan och då rätteligen angett **AA** som person i ledande ställning i Sivers IMA Holding AB. Det skedde emellertid aldrig någon korrigerig av de felaktiga uppgifterna om vilket finansiellt instrument transaktionen gällde eller vilken karaktär transaktionen hade. Förvaltningsrätten anser därför att det inte skett någon rättelse av den ursprungliga anmälan. Med beaktande av de felaktiga uppgifternas karaktär och transaktionens omfattning anser förvaltningsrätten inte att felen i anmälan är ringa. Beträffande om överträdelsen kan anses vara ursäktlig konstaterar förvaltningsrätten att bolaget har ett eget ansvar för att anmälan om transaktioner sker inom föreskriven tid och på rätt sätt. Av handlingarna i målet framgår att Finansinspektionen i e-post den 30 juni 2017 gett bolaget information om att det är **AA** som ska anges som person i ledande ställning i anmälan. Även om det funnits tekniska svårigheter med den aktuella anmälan, som bolaget inte helt kunnat råda över, motiverar således inte dessa omständigheter att felaktiga uppgifter har anmälts. Omständigheterna kring anmälan bedöms därmed inte vara sådana att överträdelsen kan anses vara ursäktlig. Det har inte heller i övrigt framkommit skäl att inte påföra bolaget någon sanktionsavgift.

Slutligen har förvaltningsrätten att ta ställning till om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften.

Enligt 5 kap. 8 § KompL ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarade 1 miljon euro, två procent av den juridiska personens omsättning närmast föregående räkenskapsår eller, i förekommande fall, motsvarande omsättning på koncernnivå, eller tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

Förvaltningsrätten instämmer inledningsvis i Finansinspektionens bedömning att det inte har framkommit några förmildrande omständigheter i den mening som avses i 5 kap. 16 § andra stycket KompL.

När sanktionsavgiften storlek ska fastställas ska enligt 5 kap. 15 och 18 §§ KompL även hänsyn tas till bl.a. överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet och skador som uppstått.

Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen har beslutat att sanktionsavgiften ska fastställas till 100 000 kr vilket är en jämförelsevis låg sanktionsavgift sett till det högsta belopp som kan fastställas enligt KompL. Ett offentliggörande av transaktioner kan utgöra en värdefull informationskälla för investerare. Fullständig och korrekt marknadsöppenhet är vidare en förutsättning för aktörernas förtroende för marknaden samt är av vikt för Finansinspektionens möjlighet att övervaka marknaden (jfr skäl 58 och 59 i marknadsmissbruksförordningen). Även med beaktande av vad bolaget anfört om att den faktiska påverkan och effekten av överträdelsen varit försumbar anser därmed förvaltningsrätten, vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter i målet, att sanktionsavgiftens storlek om 100 000 kr är väl avvägd.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Finansinspektionen haft fog för sitt beslut att påföra bolaget en sanktionsavgift med 100 000 kr. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Åsa Nilsson
Rådman

Nämndemännen Ragnar Lundgren, Britt Synnerholm och Kjell Westerberg har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Lena Liljegren Victorin har föredragit målet.