



**PARTER**

**Sökande**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

Ombud: Seniora juristerna Karin Werner och Marie Eiderbrant  
Adress som ovan

**Motpart**

AA

---

**DOMSLUT**

**Betalningsskyldighet till staten**

AA ska betala en sanktionsavgift om 80 000 kr.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Finansinspektionen** har yrkat att **AA** ska betala en sanktionsavgift på 100 000 kr i enlighet med påståendet om överträdelse som framgår av bilaga 1.

**AA** har medgett att han har genomfört de aktuella transaktionerna men motsatt sig att betala sanktionsavgiften. I vart fall har han ansett att sanktionsavgiften bör sänkas med hänsyn till att han redan ålagts att betala en sanktionsavgift avseende en annan överträdelse.

**GRUNDER M.M.**

**Finansinspektionen**

**AA** har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 24 och 25 maj 2018 handlat aktier i bolaget Freedesk AB.

**AA** har den 24 maj 2018 kl. 17.20.07 lagt en köporder om 43 000 aktier till pris 0,34 kr per aktie. Ordern har omedelbart gått till delavslut med 26 741 aktier till pris 0,33 kr per aktie och 14 706 aktier till pris 0,34 kr per aktie. Resterande del av köpordern om 1 553 aktier har legat kvar i orderboken. Kl. 17.21.15 har han lagt en ny köporder om 3 000 aktier till pris 0,38 kr per aktie. Ordern har omedelbart gått till delavslut med 340 aktier till pris 0,35 kr per aktie och 2 660 aktier till pris 0,38 per aktie. Därefter, kl. 17.21.43 har han höjt limiten på den kvarvarande köpordern till pris 0,38 kr som då omedelbart har gått till delavslut om 1 359 aktier till pris 0,38 per aktie.

**AA** köp under denna period stod för 30,6 procent av omsättningen i aktien under den aktuella dagen och höjde priset med 15,2 procent i relation till den senast genomförda transaktionen. Denna köporder har sedan dragits tillbaka kl. 17.22.27. I stängningsauktionen, kl. 17.25.30, har **AA** lagt en säljorder om 45 806 aktier, vilket har motsvarat hela den volym som han köpt under dagen, till

pris 0,38 kr per aktie. Denna säljorder har sedan dragits tillbaka kl. 17.29.00 utan att ha gått till avslut.

**AA** har därefter den 25 maj 2018 kl. kl. 08.59.59, sekunden innan öppningsauktionens slut, lagt en säljorder om 45 806 aktier till pris 0,368 kr per aktie. Detta har uppdaterat jämviktspriset till 0,368 kr. Hans säljorder har omedelbart gått till delavslut i öppningen med en volym om 39 337 aktier till detta pris, vilket även har utgjort öppningspriset. Resterande del av ordern har dragits tillbaka kl. 09.00.29. En ny säljorder med samma volym har därefter lagts kl. 09.02.41 till pris 0,34 kr per aktie men har dragits tillbaka knappt två minuter senare. Slutligen, kl. 09.08.50, har han lagt en säljorder med samma volym till pris 0,357 kr per aktie, som omedelbart har gått till avslut i sin helhet.

**AA** köp den 24 maj 2018 kännetecknas av att han har genomfört flera transaktioner under en begränsad tidsperiod, vilka har lett till en höjning av kursen med ca 15 procent. Höjningen är en signal till marknaden om ett högt intresse för aktien som i detta fall inte motsvarades av ett faktiskt ökat intresse, eftersom **AA** **AA** i själva verket avsett sälja en större volym aktier kort därefter. Att hans köp genomfördes inför stängningsauktionen och etablerade stängningspris får anses ha påverkat påföljande handelsdags öppningsauktion och öppningspris. Stängningskursen är ett referenspris av särskilt stor betydelse eftersom den utgör grunden för beräkning av kursutveckling över tid.

**AA** köp har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

**AA**

Hans aktiehandel i Freedesk AB har varit affärsmässigt motiverad och han har inte haft för avsikt att manipulera marknaden. Handeln har inte rört små poster utan avsett över 45 806 aktier, vilket är mer än 90 procent av hans depåvärde. Hans syfte var att lägga

sin order i olika ordergrupper för att han inte kunde köpa den önskade aktieposten vid 0,34 öre. Han var också tvungen att lägga sin order i en högre kurs eftersom han ansåg att aktiekursen skulle komma att stiga, detta för att aktiepriset hade sjunkit under föregående dagar från 1 kr till 0,34 öre. Av köpunderlaget framgår tydligt att han lagt sin order och inte köpt direkt. Finansinspektionen har dessutom inte tagit hänsyn till den sista köpordern om 50 000 aktier som inte gick igenom kl. 17.29 samma dag.

### **DOMSKÄL**

Målet har med stöd av 45 kap. 10 a § första stycket 3 rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

Bestämmelserna om sanktionsavgift vid marknadsmanipulation återfinns dels i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk m.m. (MAR) dels, för svenskt vidkommande, i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen). Med marknadsmanipulation avses bl.a. att någon utför en transaktion som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument, t.ex. en aktie (artikel 12 i MAR). Marknadsmanipulation är förbjudet. Det uppställs inte något krav på uppsåt eller oaktsamhet utan sker sådan manipulation ska Finansinspektionen ingripa, om inte aktiviteten (dvs. handlandet) har utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis. Ingripande sker bl.a. genom sanktionsavgift.

Av **AA** egna uppgifter och av den bevisning som Finansinspektionen åberopat är det klarlagt att det är **AA** som har genomfört de aktuella transaktionerna. **AA** har således den 24 maj 2018 genomfört flera köp av aktier i bolaget Freedesk AB inför stängningsauktionen, vilket har etablerat stängningspriset för dagen. Vidare har han samma dag försökt att sälja samtliga aktier som han köpt. Slutligen har han dagen efter, precis efter öppningsauktionen, sålt alla aktier som han köpt och på en nivå som han med sina köp dagen innan bidragit till att

etablera. Av den åberopade avslutslistan framgår att AA köp har inneburit en kurspåverkan i form av ökning med ca 15 procent. AA agerande talar för att han inte haft något egentligt köpintresse utan att avsikten med transaktionerna har varit att underlätta hans egen försäljning. Genom transaktionerna har marknaden fått felaktiga signaler om att det fanns ett köptryck avseende aktien, trots att det egentligen bara var AA som ville sälja ett större aktieinnehav. Hans transaktioner kan därmed inte anses ha varit kommersiellt betingade. Det AA har anfört föranleder ingen annan bedömning.

Enligt tingsrätten har AA således genomfört köp som har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler i fråga om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien och han har därmed överträtt förbudet mot marknadsmanipulation. Överträdelsen är inte preskriberad då han har delgivits sanktionsföreläggandet inom två år. Hans agerande kan inte anses ringa eller ursäktligt och det föreligger inte heller några andra särskilda skäl mot att avstå ett ingripande mot honom, se 5 kap. 17 § 1 och 4 kompletteringslagen. Det betyder att AA ska betala en sanktionsavgift.

När det gäller avgiftens storlek ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska även tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som har uppstått samt graden av ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande faktorer beaktas. Avslutningsvis ska hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och den vinst som har erhållits genom det otillåtna agerandet (se 5 kap. 15, 16 och 18 §§ kompletteringslagen).

Tingsrätten konstaterar att AA aktieköp den 24 maj 2018 har påverkat prisbildningsprocessen genom kursökningen. Hans transaktioner har dessutom lett till ett vilseledande referenspris (stängningspris). Till detta kommer att det av utredningen framgår att AA innan nu aktuell överträdelse dels hade tagit del av en underrättelse, dels ett sanktionsföreläggande avseende en annan misstänkt överträdelse

av förbudet mot marknadsmanipulation. Han hade således fått indikationer på att hans beteende på aktiemarknaden inte var tillåtet. Handläggningen hos Finansinspektionen har emellertid dragit ut på tiden. Talan har inte väckts förrän drygt tre år efter överträdelsen och drygt ett år efter det att **AA** delgavs sanktionsföreläggandet. Detta bör beaktas som en förmildrande omständighet (jfr prop. 2016/17:22 s. 225). Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att sanktionsavgiften bör bestämmas till 80 000 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 10 september 2021. Prövningstillstånd krävs.

Josefin Park