

2021-02-04

B E S L U T

Purple Wolf Limited, 1550230
Att: **AA**
Suite D, 6/F, Ho Lee Commercial Building
38–44 D’Aguilar Street
Hong Kong

Via e-mail: AA

Ombud: Advokat Eric Ehrencrona
MAQS Advokatbyrå
Box 11918
404 39 Göteborg

Via e-mail: eric.ehrencrona@maqs.com

FI Dnr 20-23615



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Purple Wolf Limited, 1550230, ska betala sanktionsavgift med 5 100 000 kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med aktier i G5 Entertainment AB (publ) till Finansinspektionen.

(5 kap. 2 § 5 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

Ärendet

Purple Wolf Limited (bolaget) har den 12 september 2019 anmält att det är närstående till **AA** som är en person i ledande ställning i G5 Entertainment AB (publ) (G5) och att det den 20 juni 2019 har avyttrat 515 000 aktier à 86,40 kronor i G5.

Finansinspektionen har den 27 oktober 2020 tagit upp frågan om bolaget har åsidosatt sin skyldighet enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 (Mar) och om Finansinspektionen därför ska ingripa mot bolaget.

Bolaget har i ett yttrande anfört i huvudsak följande. Bolaget vidgår att transaktionen anmäldes för sent. Bolaget ägs i sin helhet av AA och transaktionens enda syfte var att flytta hans aktier i G5 från bolaget till ett annat av hans företag. Transaktionen var av intern karaktär och har inte medfört någon finansiell vinst för AA. Så snart han fick kännedom om att transaktionen var anmälningspliktig anlidade han ett ombud för att säkerställa transparens gentemot Finansinspektionen och för att framtida rapportering ska ske i enlighet med Mar. Det har aldrig varit bolagets avsikt att undanhålla information om transaktionen från marknaden eller att agera i strid med Mar. Förflyttningen av tillgångar har skett mellan två företag som båda ägs av AA och ska därför betraktas som en enda transaktion. Därutöver håller bolaget på att avveckla sin verksamhet och skulle därför ha svårt att betala en sanktionsavgift. Om Finansinspektionen skulle besluta att påföra bolaget en sanktionsavgift bör denna fastställas i enlighet med intervallerna för fysiska personer i Finansinspektionens riktlinjer, eftersom ett beslut mot bolaget är att likställa med ett beslut mot AA och skulle ha en direkt påverkan på hans finansiella ställning. Vid en eventuell sanktionsavgift skulle han vara tvungen att sälja delar av sitt innehav i G5 för att kunna betala denna, vilket skulle kunna ha en negativ inverkan på G5. Det finns även en möjlighet att en eventuell sanktionsavgift skulle kunna få negativa följder för AA anställning hos G5.

Finansinspektionen har denna dag även fattat beslut i sambandsärendet FI Dnr 20-23616.

Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

Bolaget är närstående till AA som är en person i ledande ställning i G5. Det är därmed skyldigt att till Finansinspektionen anmäla transaktioner avseende aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument som är utgivna av G5. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre handelsdagar efter det datum som transaktionen gjorts. Att transaktionen avsett en förmögenhetsöverföring mellan två företag som båda ägs av AA är inte en sådan omständighet som medför att bolaget inte skulle vara skyldigt att anmäla transaktionen (jfr artikel 19.1 i Mar).

Bolagets ombud kontaktade Finansinspektionen via mejl kl. 22.57 den 11 september 2019 och informerade om den aktuella transaktionen. En sådan skrivelse kan dock inte ersätta en anmälan till Finansinspektionens insynsregister eftersom det enligt artikel 2 i Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/523 uppställs krav på att en anmälan ska göras på ett särskilt fastställt formulär och i elektronisk form. Finansinspektionen svarade bolaget den 12 september 2019 och bad bolaget att inkomma med de kompletterande uppgifter som krävdes för att anmälan skulle kunna registreras. Bolaget kom in med en komplettering samma dag och Finansinspektionen registrerade därefter

en anmälan för bolagets räkning. Anmälan ska därför anses vara inkommen den 12 september 2019.

Av bolagets anmälan framgår att transaktionen genomfördes den 20 juni 2019 och att ersättningen vid transaktionen uppgick till 44 496 000 kronor. En anmälan om transaktionen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 26 juni 2019. Bolaget har anmält transaktionen till Finansinspektionen först den 12 september 2019. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget.

Det är den anmälningsskyldiges ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för rapportering till Finansinspektionens insynsregister och se till att anmälan sker i rätt tid. Vad bolaget har anfört om att det inte har varit dess avsikt att undanhålla information om transaktionen från marknaden innebär inte att överträdelsen kan anses vara ursäktlig. Transaktionens storlek och förseningens längd medför vidare att överträdelsen inte kan bedömas som ringa.

Köp och försäljning av aktier utgör två olika transaktioner som båda är anmälningspliktiga och varje sen anmälan utgör en separat överträdelse (jfr artikel 10 i kommissionens delegerade förordning [EU] 2016/522). Att Finansinspektionen denna dag beslutat att ingripa mot Purple Wolf Limited, C 90584 (baserat på Malta) i ärende FI Dnr 20-23616 utgör således inte anledning att avstå från ingripande i nu aktuellt fall. Det har inte heller framkommit att det föreligger några särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Med hänsyn till överträdelsens karaktär bör ett ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 18-3401, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften, som utgångspunkt, beräknas enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av sanktionsavgiften enligt schablonmodellen beaktas transaktionens storlek, antalet handelsdagar som förseningen avser och om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet.

Om en anmälan till insynsregistret för en transaktion på 44 496 000 kronor är mer än fyra kalenderveckor men mindre än tre månader sen kan, enligt schablonmodellen, sanktionsavgiften för en juridisk person beräknas till 5 100 000 kronor. Det faktum att bolaget ägs av AA medför inte att det kan betraktas som en fysisk person. Det saknas följaktligen förutsättningar för att vid bestämmandet av sanktionsavgiften tillämpa de avgiftsintervall som enligt schablonmodellen gäller för fysiska personer.

Bolaget har anfört att ett beslut om sanktionsavgift kan få negativa konsekvenser för AA anställning hos G5. Denna

omständighet utgör dock inte skäl för att sätta ner sanktionsavgiften eftersom sanktionsbeslutet är riktat mot bolaget och mot inte **AA** personligen. Det har inte heller i övrigt framkommit några förmildrande eller försvårande omständigheter i ärendet som påverkar sanktionsavgiftens storlek.

Vid fastställande av sanktionsavgiften ska särskild hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och den vinst som personen eller någon annan gjort till följd av regelöverträdelsen (se 5 kap. 18 § lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning samt artikel 31.1 c och d i Mar). Att transaktionen inte har inneburit någon vinst för bolaget innebär inte att överträdelsen är att anse som mindre allvarlig eller att sanktionsavgiften ska bestämmas till ett lägre belopp. Uppgiften om att bolaget håller på att avveckla sin verksamhet och därför skulle ha svårt att betala en sanktionsavgift är inte tillräckligt för att det ska finnas skäl att på denna grund sätta ned avgiften. Det är endast om det framkommer att den finansiella ställningen är påtagligt svag som den bör påverka avgiftens storlek (se Högsta domstolens domar, ”Enpetarna”, den 11 november 2020 i mål nr B 586-20, B 6660-19 och B2458-20). Det har vidare inte framkommit något avseende bolagets finansiella ställning i övrigt som medför att det finns anledning att sätta ned sanktionsavgiften. Att Finansinspektionen i dag även beslutat om sanktionsavgift gentemot Purple Wolf Limited, C 90584 (baserat på Malta) i ärende FI Dnr 20-23616 utgör inte heller skäl för att bestämma avgiften till ett lägre belopp.

Finansinspektionen fastställer därmed sanktionsavgiften till 5 100 000 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Marie Eiderbrant
Senior jurist
Kapitalmarknadsrätt

Ylva Almqvist
Jurist
08-408 988 23

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.

Summary in English

By a decision made on February 4, 2021, Finansinspektionen has decided that Purple Wolf Limited, 1550230, shall pay a penalty fee of SEK 5 100 000 for infringement of Article 19 of the Market Abuse Regulation.

The penalty fee will be invoiced when the decision has become legally binding by the expiry of the statutory time limit for appeal.

You can appeal this decision. If you chose to appeal, then you should address your appeal to Förvaltningsrätten i Stockholm (The Administrative Court in Stockholm) but you should send your appeal to Finansinspektionen. The appeal must be received by Finansinspektionen within three weeks of your receipt of the decision.

In your appeal you should state which decision you are appealing against, in what way you want the decision to be changed, and the reasons for wanting this changed. If your appeal has arrived in due time, Finansinspektionen will consider whether the decision should be altered and then send the appeal, the documents of the appealed case and any new decision to the Administrative Court in Stockholm.

FINANSINSPEKTIONEN

Ylva Almqvist
Legal Counsellor
+46 8 408 988 23

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ni ange ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

Tillämpliga bestämmelser

Den 3 juli 2016 trädde EU:s marknadsmissbruksförordning (EU) nr 596/2014 i kraft. Den 1 februari 2017 trädde lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) i kraft. KompL reglerar ingripanden vid överträdelser av marknadsmissbruksförordningen.

I marknadsmissbruksförordningen stadgas bl.a. följande.

Enligt artikel 19.1 första stycket ska personer i ledande ställning, samt dem närstående personer, underrätta emittenten och Finansinspektionen om varje transaktion som genomförts för deras egen räkning avseende aktier eller skuldinstrument som emitteras av den emittenten eller derivat eller andra finansiella instrument som är kopplade till dem. Enligt artikel 19.1 andra stycket ska sådana anmälningar göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

I KompL stadgas bl.a. följande.

Enligt 5 kap. 2 § 5 KompL ska Finansinspektionen ingripa mot den som låter bli att till Finansinspektionen samt berörda företag eller organ göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7 i marknadsmissbruksförordningen.

Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 8 § KompL ska sanktionsavgiften för en fysisk person fastställas som högst till det högsta av 500 000 euro, tre gånger en eventuell vinst eller tre gånger en eventuell förlust som undvikits genom regelöverträdelsen.

Enligt 5 kap. 15 § KompL ska Finansinspektionen vid valet av ingripande beakta överträdelsens allvar och längd.

Enligt 5 kap. 16 § KompL ska Finansinspektionen beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska bl.a. beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning beaktas bl.a. om en person vidtagit åtgärder för att undvika överträdelser i framtiden eller skulle drabbas av uppsägning på grund av ett ingripande.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt 5 kap. 18 § KompL ska Finansinspektionen ta särskild hänsyn till sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ när sanktionsavgiftens storlek fastställs.