

2008-05-30

B E S L U T

Stockholm Corporate Finance AB
Nybrogatan 11
114 39 STOCKHOLM

FI Dnr 08-3861



Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Återkallelse av tillstånd

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 3 juni 2008 kl. 10.00)

1. Finansinspektionen återkallar, med stöd av 25 kap. 1 § lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden, Stockholm Corporate Finance AB:s (556672-0727) samtliga tillstånd att bedriva värdepappersrörelse. Tillstånden avser
 - a) mottagande och vidarebefordran av order i fråga om ett eller flera finansiella instrument enligt 2 kap. 1 § 1 lagen om värdepappersmarknaden,
 - b) investeringsrådgivning till kund avseende finansiella instrument enligt 2 kap. 1 § 5 lagen om värdepappersmarknaden, samt
 - c) placering av finansiella instrument utan fast åtagande enligt 2 kap. 1 § 7 lagen om värdepappersmarknaden.
2. Stockholm Corporate Finance AB ska, senast 3 månader efter beslutet vunnit laga kraft, till Finansinspektionen komma in med uppgift om att den tillståndspliktiga verksamheten har avvecklats. Uppgiften ska vara bekräftad av bolagets revisor.
3. Stockholm Corporate Finance AB ska snarast, dock senast 2 veckor efter beslutet vunnit laga kraft, till Finansinspektionen komma in med en redogörelse för hur avvecklingen av värdepappersrörelsen ska ske. Redogörelsen ska innehålla uppgift om
 - a) hur kunderna ska informeras om avvecklingen och dess följder för kunderna, och
 - b) planerade åtgärder avseende dokumentation och redovisning av eventuella utestående kundaffärer.
4. Stockholm Corporate Finance AB ska snarast göra de ändringar i bolagsordningen som föranleds av detta beslut. Kopia av bolagsordningen i den nya lydelsen samt ändringsanmälan till Bolagsverket ska därefter, senast 3 månader efter beslutet vunnit laga kraft, sändas till Finansinspektionen.

Hur man överklagar, bilaga 1.

Sammanfattning

Finansinspektionen har funnit att Stockholm Corporate Finance AB (bolaget) brutit mot både lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV), Finansinspektionens föreskrifter om värdepappersrörelse, FFFS 2007:16, Finansinspektionens föreskrifter om verksamhet på marknadsplatser, FFFS 2007:17, lagen (1993:768) om åtgärder mot penningtvätt och Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av särskilt allvarlig brottslighet i vissa fall, FFFS 2005:5. Finansinspektionen har uppmärksammat allvarliga brister såväl i bolagets regelefterlevnad som i bolagets kunskaper om det regelverk som reglerar den verksamhet det bedriver. Företagsledningen har inte lyckats säkerställa att bolaget följer detta regelverk. Bolaget har dessutom bedrivit en del av verksamheten utan nödvändiga tillstånd.

Med anledning av ovannämnda överträdelser har Finansinspektionen anledning att ifrågasätta bolagets lämplighet att bedriva värdepappersrörelse. Bolaget har tagit fram förslag på åtgärder för att komma till rätta med de uppmärksammade bristerna. Finansinspektionen finner dock att dessa åtgärder inte bedöms räcka till för att bolaget ska kunna uppfylla de krav som ställs på ett värdepappersbolag.

Mot denna bakgrund beslutar Finansinspektionen att återkalla bolagets tillstånd att bedriva värdepappersrörelse.

1. Bakgrund

Bolaget är ett värdepappersbolag som fick tillstånd att bedriva värdepappersrörelse den 28 oktober 2005. Bolaget, som har tio anställda, är ett corporate finance bolag som erbjuder sina kunder att hjälpa till vid kapitalanskaffning, marknadsintroduktioner, ägarförändringar och företagsvärderingar. Detta innebär bland annat att bolaget sammanställer informationsmaterial och försöker hitta lämpliga investerare. Bolaget är dessutom certified advisor för nio bolag upptagna till handel på First North. Bolagets omsättning under 2007 uppgick till 16,6 miljoner kr.

En ny värdepappersreglering infördes den 1 november 2007, dels i form av en ny lag om värdepappersmarknaden, dels i form av nya föreskrifter, FFFS 2007:16, om värdepappersrörelse, och FFFS 2007:17, om verksamhet på marknadsplatser, samt i form av kommissionens förordning 1287/2006/EG avseende genomförande av direktiv 2004/39/EG vad gäller dokumenteringsskyldigheter för värdepappersföretag m.m. Med anledning härav transformerades automatiskt samtliga bolagets tillstånd i enlighet med övergångsbestämmelserna till lagen om värdepappersmarknaden.

Finansinspektionen har med anledning av det nya regelverkets införande beslutat att göra platsbesök hos samtliga värdepappersinstitut för att dels kontrollera huruvida verksamheten i instituten bedrivs i enlighet med erhållna tillstånd enligt lagen om värdepappersmarknaden, dels kontrollera hur instituten anpassat sin verksamhet till det nya regelverket. Finansinspektionen besökte bolaget den 13 februari 2008.

Finansinspektionen har i tillsynsärendet (dnr 08-522), gjort iakttagelser som givit Finansinspektionen anledning att pröva frågan om ingripande mot bolaget. En skrivelse där bolaget bereddes tillfälle att yttra sig över de observerade bristerna skickades till bolaget den 29 april 2008. Bolaget inkom den 16 maj 2008 med sina synpunkter.

2. Tillstånd

2.1 Tillämpliga bestämmelser

För att driva värdepappersrörelse krävs tillstånd av Finansinspektionen. Tillstånd till investeringstjänster och investeringsverksamhet ges enligt 2 kap. 1 § LV. Ett värdepappersbolag kan dessutom, efter tillstånd av Finansinspektionen, få tillstånd att bedriva sidotjänster enligt 2 kap. 2 § LV, samt att driva sidoverksamhet enligt 2 kap. 3 § LV.

2.2 Iakttagelser

De tillstånd bolaget erhöll enligt lagen (1991:981) om värdepappersrörelse transformerades, i enlighet med övergångsbestämmelserna till LV punkterna 2, 3 och 5, automatiskt den 1 november 2007 till nya tillstånd enligt LV. Bolaget har huvudtillstånden mottagande och vidarebefordran av order i fråga om ett eller flera finansiella instrument (2 kap. 1 § 1 LV), investeringsrådgivning till kund avseende finansiella instrument (2 kap. 1 § 5 LV) och placering av finansiella instrument utan fast åtagande (2 kap. 1 § 7 LV) samt tillstånd till sidotjänsterna lämna råd till företag om kapitalstruktur, företagsstrategi och liknande frågor samt lämna råd och utföra tjänster vid fusioner och företagsuppköp (2 kap. 2 § 3 LV) och utföra tjänster i samband med garantigivning avseende finansiella instrument (2 kap. 2 § 6 LV) och slutligen sidoverksamhetstillstånd att vara certified advisor (2 kap. 3 § LV).

Vid platsbesöket har framgått att bolaget vid mindre emissioner, bl.a. tagit emot teckningsanmälningar.

Vidare har det vid platsbesöket framgått att bolaget, vid åtminstone ett tillfälle, då det utfört tjänsten placering av finansiella instrument utan fast åtagande gått in som köpare av de aktier som tjänsten avsåg. Aktierna har sedan samma dag sålts vidare till ett högre pris. Bolaget har uppgett att det varit tveksamt till om det har tillstånd att handla på nämnda sätt.

2.3 Bolaget har anfört

Bolaget gjorde bedömningen att mottagande av teckningsanmälan ingick i hanteringen av emissioner samt att innebörden av de nya reglerna varit svårförståelig. Bolaget har för avsikt att omgående inkomma med en ansökan om tillstånd att utföra order avseende finansiella instrument på kunders uppdrag.

Bolaget har endast vid något enstaka tillfälle bedrivit handel med finansiella instrument för egen räkning. Bolaget har dock insett att det inte kunnat handla så med befintliga tillstånd och då beslutat att inte genomföra några fler sådana transaktioner.

2.4 Finansinspektionens bedömning

Ett bolag som i samband med emissioner tar emot teckningsanmälningar anses utföra order av finansiella instrument på kunders uppdrag och ska då ha tillstånd enligt 2 kap. 1 § 2 LV. Detta framgår även av propositionen 2006/07:115 Del 1 s. 303. Finansinspektionen har också i den informationsskrift som i slutet av augusti 2007 skickades till alla värdepappersbolag inför tillståndstransformeringen den 1 november 2007 informerat värdepappersbolagen om att tillstånd att utföra order krävs vid utförande av en kundorder som avser teckning av aktier. Bolaget har inte tillgodogjort sig denna information och inte heller ansökt om detta tillstånd. Det är anmärkningsvärt att bolaget ännu inte, trots detta ärende, inkommit med en ansökan om nämnda tillstånd.

För att handla med finansiella instrument för egen räkning krävs att ett värdepappersbolag har tillstånd enligt 2 kap. 1 § 3 LV (vilket i sin tur innebär att bolaget måste ha minst 730 000 euro i kapitalbas). Bolaget har vid placering av aktier gått in som köpare. Aktierna har samma dag sålts vidare till ett högre pris. Finansinspektionen anser att bolaget därmed utan erforderligt tillstånd bedrivit handel med finansiella instrument för egen räkning och till följd därav brutit mot lagen om värdepappersmarknaden.

3. Riskhantering

3.1 Tillämpliga bestämmelser

Enligt 8 kap. 4 § LV ska ett värdepappersbolag identifiera, mäta, styra och internt rapportera och ha kontroll över de risker som dess rörelse är förknippad med. Bolaget ska se till att det har en tillfredsställande intern kontroll. Vidare framgår av paragrafen att bolaget ska ha metoder som gör det möjligt att förlöpande värdera och upprätthålla ett kapital som till belopp, slag och fördelning är tillräckligt för att täcka arten och nivån på de risker som bolaget är eller kan komma att bli exponerat för. Vidare framgår att bolaget ska utvärdera dessa metoder för att säkerställa att de är heltäckande.

Av 6 kap. 11 § i FFFS 2007:16 framgår att ett värdepappersbolag ska ha riktlinjer och rutiner för riskhantering för att identifiera riskerna i verksamheten,

fastställa den acceptabla risknivån och anta rutiner för att hantera dessa risker. Bolaget ska även kontrollera att dessa riktlinjer och rutiner är effektiva, att rutinerna följs samt att brister i riktlinjerna och rutinerna åtgärdas.

Vidare framgår av 6 kap. 12 och 13 §§ i FFFS 2007:16 att ett värdepappersbolag om det är rimligt med hänsyn till verksamhetens omfattning, art och komplexitet, ska ha en oberoende riskhanteringsfunktion, men även om bolaget inte behöver ha en oberoende riskhanteringsfunktion så ska bolaget kunna visa att de riktlinjer och rutiner det har är ändamålsenliga och uppfyller kraven i 6 kap. 11 § i FFFS 2007:16.

3.2 Iakttagelser

Finansinspektionen har vid platsbesöket konstaterat att riktlinjer och rutiner för riskhanteringen saknas. Bolaget har uppgett att det gett i uppdrag till en konsultfirma att utarbeta nya sådana.

Vidare har bolaget uppgett att arbetet med riskhanteringen, utförd av VD och vice VD/compliance, främst inneburit att man arbetat med den interna kapitalvärderingen samt risken som är förknippad med personalberoende. Bolaget har inte kunnat redogöra för hur det praktiska arbetet med riskhanteringen i verksamheten går till.

3.3 Bolaget har anfört

Bolaget har, efter en översyn av tidigare gällande riktlinjer som redan pågick vid platsbesöket, vid styrelsemötet den 24 april 2008 antagit riktlinjer för riskhantering. Bolaget har också i mars 2008 upprättat en riskhanteringsrapport avseende 2007 som lämnats in till Finansinspektionen.

3.4 Finansinspektionens bedömning

Bolaget har enligt gällande föreskrifter möjlighet att, med hänsyn till verksamhetens omfattning, art och komplexitet, göra bedömningen att det inte behöver ha en oberoende riskhanteringsfunktion. Bolaget ska dock, enligt 6 kap. 11 § i FFFS 2007:16, ha riktlinjer och rutiner för riskhantering för att identifiera riskerna i verksamheten. Sådana riktlinjer saknades vid platsbesöket. Bolaget har heller inte kunnat redogöra för hur VD och vice VD/compliance arbetar med riskhanteringen. Finansinspektionen gör bedömningen att bolaget varken haft riktlinjer eller tillräckliga rutiner för riskhanteringen.

4. Intressekonflikter och incitament

4.1 Tillämpliga bestämmelser

I 8 kap. 21 § LV regleras hur ett värdepappersinstitut ska hantera eventuella intressekonflikter. Av bestämmelsen framgår bland annat att ett värdepappersinstitut ska vidta alla rimliga åtgärder för att identifiera de intressekonflikter som

kan uppkomma mellan institutet och en kund eller mellan kunder vid tillhandahållande av investeringstjänster och sidotjänster samt förhindra att kundernas intressen påverkas negativt av intressekonflikter. Vidare framgår av bestämmelsen att om de åtgärder som institutet vidtagit inte räcker för att förhindra att kundernas intressen kan komma att påverkas negativt, ska institutet informera kunden innan institutet åtar sig att utföra en investerings- eller sidotjänst.

I 11 kap. i FFFS 2007:16 finns ytterligare bestämmelser om hur ett värdepappersbolag ska hantera intressekonflikter. Bland annat exemplifieras vad som avses med intressekonflikter i 11 kap. 2 § i FFFS 2007:16 och då anges t.ex. att bolaget ska ta hänsyn till om bolaget tar emot incitament av en annan person än kunden i samband med en tjänst till kunden. I 11 kap. 3 § i FFFS 2007:16 anges vidare att ett värdepappersbolag ska ha skriftliga riktlinjer där det framgår hur företaget hanterar intressekonflikter. Innehållet i instruktionerna preciseras i de följande paragraferna. I 11 kap. 7 § i FFFS 2007:16 anges dessutom att tjänster och verksamheter där det kan uppstå eller har uppstått intressekonflikter ska dokumenteras.

I 12 kap. i FFFS 2007:16 regleras de situationer där det förekommer incitament. I 12 kap. 1 § i samma föreskrift anges i vilka fall ett incitament får betalas eller ges till eller av en tredje part samt att kunden före tjänsten ska informeras om detta.

I Finansinspektionens allmänna råd om värdepappersrörelse, FFFS 2002:5, 4 kap., som gällde fram till den 1 november 2007, angavs att ett bolag som ett led i en normal likviditetsförvaltning inte bör köpa eller sälja finansiella instrument från eller till en kund.

4.2 Iakttagelser

Finansinspektionen har i samband med undersökningen konstaterat att bolaget saknar riktlinjer för hanteringen av intressekonflikter. Bolaget har heller inte dokumenterat tjänster där det kan uppstå eller har uppstått intressekonflikter. Bolaget har dock uppgett att det identifierar och hanterar potentiella intressekonflikter i samband med att det ingår avtal med en kund. Ansvar är dock inte formaliserat.

Vidare har vid platsbesöket konstaterats att det vid vissa typer av transaktioner förekommit att kundens courtage delats mellan bolaget och en borsmedlem utan att kunden informerats om detta.

Vid platsbesöket uppgav bolaget också att bolaget i en av de emissioner som det haft i uppdrag att medverka i, SeaNet, tecknat aktier för sin normala likviditetsförvaltning.

4.3 Bolaget har anfört

Bolaget har, den 6 mars 2008, antagit riktlinjer för hantering av intressekonflikter. Dessa riktlinjer har getts in till Finansinspektionen.

Bolaget har numer tagit in information om förutsättningarna för courtagedelning i avtalen med kunderna.

Bolaget har endast tecknat aktier i en riktad föremission i SeaNet. Bolaget gjorde i samband med tecknandet en bedömning av huruvida detta kunde utgöra någon intressekonflikt eller skada bolagets förtroende hos kunderna. Bolaget tecknade inga aktier i den publika emissionen som skedde två månader senare.

4.4 Finansinspektionens bedömning

Bolaget har brutit mot gällande regelverk då det varken haft skriftliga riktlinjer där det framgår hur företaget hanterar intressekonflikter eller dokumenterat de tjänster där det kan uppstå eller har uppstått intressekonflikter.

Courtagedelning är att betrakta som incitament. Bolaget har inte informerat kunderna om detta innan bolaget tillhandahållit kunden tjänster. Bolaget har inte heller gjort en bedömning av om det, enligt 12 kap. 1 § i FFFS 2007:16, överhuvudtaget är möjligt att incitament betalas till en tredje part.

Bolaget har också genom att teckna aktier i en emission köpt finansiella instrument från ett bolag som samtidigt är kund hos bolaget. Att teckningen endast avsåg en föremission saknar betydelse. Bolaget köpte, i strid mot rekommendationen i FFFS 2002:5, 4 kap., aktier från en kund. Bolaget har uppgett att det inför tecknandet av aktierna övervägde huruvida det förelåg några intressekonflikter. Att bolaget kommit fram till att det inte förelåg några intressekonflikter finner Finansinspektionen anmärkningsvärt eftersom förfarandet innebär att bolaget vid den publika aktieemissionen redan ägde aktier i bolaget och således hade dubbla intressen.

Sammantaget finner Finansinspektionen att bolaget tycks ha saknat den grundläggande förståelsen för risken för intressekonflikter i verksamheten samt hanteringen av dessa.

5. Kundkategorisering

5.1 Tillämpliga bestämmelser

Av 8 kap. 15 § LV framgår att ett värdepappersinstitut ska dela in sina kunder i kategorierna professionell kund och icke-professionell kund samt att ett värdepappersinstitut ska upprätta interna regler och rutiner för indelning av sina kunder. I 8 kap. 16 § LV anges när ett värdepappersinstitut ska betrakta en kund som en professionell kund. Dessutom stadgas att ett värdepappersinstitut innan det tillhandahåller en tjänst ska informera kunden om att den kommer att

betraktas som en professionell kund och behandlas som en sådan, om inte institutet och kunden avtalar om något annat. Vidare anges att värdepappersinstitutet ska upplysa kunden om möjligheten att avtala om att bli behandlad som en icke-professionell kund. Enligt 8 kap. 17 § LV kan en kund som inte, enligt 8 kap. 16 § LV, är att betrakta som en professionell kund efter skriftlig begäran ändå få bli betraktad som en professionell kund om vissa angivna villkor är uppfyllda.

I 13 kap. 2 § i FFFS 2007:16 framgår att ett värdepappersbolag ska underrätta nya kunder och befintliga kunder som företaget har kategoriserat på nytt, om deras kategorisering som icke-professionell kund, professionell kund eller jämbördig motpart enligt LV. I 13 kap. 3 § i FFFS 2007:16 framgår att ett värdepappersbolag på ett varaktigt medium ska underrätta sina kunder om deras rättigheter att begära en annan kategorisering och om de begränsningar av nivån på kundskyddet som detta skulle innebära.

5.2 Iakttagelser

Vid platsbesöket har framkommit att bolaget inte upprättat några interna regler och rutiner för indelning av sina kunder. Däremot har bolaget, i oktober 2007, skickat ett email till de kunder som är motparter i förmedlingsuppdrag och angett att dessa betraktas som professionella kunder. Övriga kunder, t.ex. de som bolaget ingått avtal med avseende placering utan fast åtagande, har bolaget inte alls kundkategoriserat. Däremot låg på bolagets hemsida ett meddelande att alla kunder till bolaget är att betrakta som professionella.

5.3 Bolaget har anfört

Bolaget har feltolkat innebörden av begreppet kundkategorisering och påpekat, vad avser corporate finance verksamhet, att direktiven för kundkategorisering inte har varit entydiga. Bolaget har emellertid, vid styrelsemötet den 24 april 2008, antagit nya rutiner för klassificering som innebär att alla kunder klassificeras som icke-professionella. Dessa har också ingetts till Finansinspektionen.

5.4 Finansinspektionens bedömning

Ett bolag är enligt LV skyldigt att kundkategorisera sina kunder, att ha interna regler och rutiner för indelningen av sina kunder samt att på det sätt som framgår av lag och föreskrifter informera sina kunder om hur det kundkategoriserat kunderna. Värdepappersbolagets skyldighet att kundkategorisera samtliga sina kunder är också en av de nyheter i det nya regelverket som det förts omfattande diskussioner runt. Bolaget har inte tillgodogjort sig detta och således saknat kunskap om gällande regelverk vilket resulterat i att det varken haft interna regler och rutiner för indelningen av sina kunder eller informerat kunderna på ett korrekt sätt. Risker är, särskilt med tanke på att bolaget numer valt att kategorisera sina kunder som icke-professionella, stor att flera av kunderna kategoriserats på ett felaktigt sätt. Bolaget har dessutom helt underlåtit att kategorisera vissa kunder.

6. Information till kund och passandebedömning

6.1 Tillämpliga bestämmelser

Av 8 kap. 22 § LV framgår bl.a. att ett värdepappersinstitut ska förse sina kunder med lättbegriplig information om värdepappersinstitutet och dess tjänster, finansiella instrument och föreslagna placeringsstrategier, handelsplatser, priser och avgifter samt institutets riktlinjer för utförande av order. I 14 kap. i FFFS 2007:16 finns uppgifter om den information ett värdepappersbolag ska lämna främst till de icke-professionella kunderna. Vidare framgår av 8 kap. 24 § LV att ett värdepappersinstitut, då det tillhandahåller någon annan investeringstjänst än investeringsrådgivning och portföljförvaltning, ska göra en passandebedömning. Ett värdepappersinstitut kan dock, enligt 8 kap. 25 § LV, ta emot och vidarebefordra order och utföra order utan att göra en passandebedömning om vissa i nämnda paragraf angivna omständigheter är uppfyllda. Ytterligare regler för bedömningen av en kund vid investeringstjänster och tillhandahållande av okomplicerade instrument finns i 15 kap. i FFFS 2007:16.

6.2 Iakttagelser

Vid platsbesöket har framgått att bolaget inte förändrat sin informationsgivning med anledning av det nya regelverket. Bolaget har inte heller anpassat verksamheten till reglerna om passandebedömning. I båda fallen har bolaget uppgett att då det klassificerat alla kunderna som professionella kunder så omfattas dessa inte av de utökade skyddsreglerna.

6.3 Bolaget har anfört

Bolaget gör numer en passandebedömning i samband med kundkategoriseringen samt lämnar erforderlig information till kunderna. Exempel på detta har givits in till Finansinspektionen.

6.4 Finansinspektionens bedömning

Då det är oklart hur många av bolagets kunder som enligt regelverket skulle ha klassificerats som professionella är det svårt att avgöra i vilken utsträckning bolaget brutit mot reglerna avseende information till kunden. Det kan dock konstateras att bolaget numer valt att kategorisera alla sina kunder som icke-professionella. Finansinspektionen har dragit slutsatsen att flera av de kunder bolaget tidigare valt att kategorisera som professionella rätteligen borde ha kategoriserats som icke-professionella och bolaget har heller inte uppgett något annat.

7. Bästa orderutförande

7.1 Tillämpliga bestämmelser

I 8 kap. 28-32 §§ LV regleras bästa utförande av kundorder. Av dessa paragrafer framgår bl.a. att ett värdepappersinstitut när det utför en kunds order ska vidta alla rimliga åtgärder för att uppnå bästa möjliga resultat för kunden. Vidare framgår att om en kund gett specifika instruktioner ska värdepappersinstitutet utföra ordern i enlighet med dessa samt att ett värdepappersinstitut ska ha system och riktlinjer för hur institutet ska uppnå bästa möjliga resultat när en kundorder utförs.

I 18 kap. i FFFS 2007:16 finns ytterligare bestämmelser om att uppnå bästa resultat vid orderutförande och i 19 kap. i FFFS 2007:16 finns bestämmelser om bästa utförande vid diskretionär portföljförvaltning och mottagande och vidarebefordran av order. Av 19 kap. 3 § i FFFS 2007:16 framgår att ett värdepappersbolag ska upprätta riktlinjer för att kunna uppnå bästa möjliga resultat för sina kunder då det tar emot och vidarebefordrar en order.

7.2 Iakttagelser

Bolaget har vid platsbesöket angett att det inte anser att kravet på bästa utförande av kundorder är tillämplig på den verksamhet bolaget bedriver varför bolaget varken har några riktlinjer eller har informerat kunderna. Kunderna ger dock bolaget specifika instruktioner i de flesta fall.

7.3 Bolaget har anfört

Bolaget kommer att ansöka om tillstånd att utföra order avseende finansiella instrument på kunders uppdrag och då också anta riktlinjer för bästa orderutförande.

7.4 Finansinspektionens bedömning

Av regelverket framgår att ett värdepappersbolag ska upprätta riktlinjer för att kunna uppnå bästa möjliga resultat för sina kunder då det tar emot och vidarebefordrar en order. Bolaget har inte förstått att detta är tillämpligt även på den verksamhet det bedriver. Bolaget borde ha haft system och riktlinjer för hur institutet ska uppnå bästa möjliga resultat när en kundorder utförs. Att bolaget även utför order i flera fall, trots att det saknar tillstånd för detta redogörs för under avsnitt 2 tidigare i beslutet.

8. Transaktionsrapportering

8.1 Tillämpliga bestämmelser

Regler om transaktionsrapportering finns i 10 kap. i LV och 22 kap. i FFFS 2007:16. Av reglerna framgår bl.a. att ett värdepappersinstitut ska rapportera samtliga transaktioner som avser finansiella instrument upptagna till handel på en reglerad marknad till Finansinspektionen.

8.2 Iakttagelser

Vid platsbesöket konstaterades att bolaget inte är medvetet om att dt kan bli transaktionsrapporteringskyldigt.

8.3 Bolaget har anfört

Bolaget utför i praktiken inte någon handel med finansiella instrument som är upptagna till handel på en reglerad marknad. Bolaget är dock medvetet om reglerna om transaktionsrapportering.

8.4 Finansinspektionens bedömning

Bolaget saknade vid tidpunkten för platsbesöket kunskap om det nya regelverket i denna del.

9. Penningtvätt och finansiering av särskilt allvarlig brottslighet i vissa fall

9.1 Tillämpliga bestämmelser

I lagen (1993:768) om åtgärder mot penningtvätt och Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av särskilt allvarlig brottslighet i vissa fall, FFFS 2005:5, regleras bl.a. vilka interna rutiner som ska tillämpas i syfte att förhindra att bolagets produkter och tjänster utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av särskilt allvarlig brottslighet, hur en identitetskontroll ska utföras, i vilken utsträckning handlingar eller uppgifter som används för identitetskontroll ska bevaras och vilken utbildning bolagens anställda ska genomgå.

9.2 Iakttagelser

Bolaget har vid platsbesöket uppgett att uppdaterade regler och rutiner avseende penningtvätt och finansiering av terrorism saknas men är under produktion inom ramen för konsultfirmans uppdrag. Bolaget, som innan det ingår ett nytt avtal med en kund om att placera finansiella instrument utan fast åtagande, gör en viss kontroll av kunden. Denna kontroll av nya kunder innefattar bl.a. due diligence, Creditsafe, avstämning med Bolagsverket, kontroll av ägarna, UC på företagsledning, andra referenser, personundersökning (UC samt Creditsafe) av företagsledningen. En ny kund i den verksamhet som avser mottagande och vidarebefordran av order som inte är känd kontrolleras via UC och Creditsafe. På bekanta kunder görs inte motsvarande kontroll.

Bolaget har uppgett att det inte är säkert på hur omfattande undersökning som krävs och att det inte heller har någon centralt funktionsansvarig. Vid en intervju som hölls vid platsbesöket framkom även att ingen utbildning av bolagets anställda har skett. Vid en genomgång av dokument vid platsbesöket för att styrka den kundkontroll som bolaget beskrev fann Finansinspektionen emellertid inte den beskrivna kundkontrollen dokumenterad.

9.3 Bolaget har anfört

Bolaget antog den 6 mars 2008 riktlinjer för åtgärder mot penningtvätt och finansiering av särskilt allvarlig brottslighet. Bolaget har alltid kontrollerat nya kunder, men riktlinjerna förstärker de rutiner bolaget redan har och förankrar dem också i organisationen. Samtliga anställda kommer inom kort att genomgå utbildning i dessa frågor.

9.4 Finansinspektionens bedömning

Bolaget har varken haft penningtvättsinstruktion eller tillräckliga rutiner i syfte att förhindra att bolagets produkter och tjänster utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av särskilt allvarlig brottslighet. Bolaget har inte heller haft någon centralt funktionsansvarig och inte utbildat personalen i dessa frågor. Sammantaget anser Finansinspektionen att detta utgjort allvarliga brister i bolagets regel efterlevnad.

10. Egna affärer

10.1 Tillämpliga bestämmelser

Av 8 kap. 9 § LV framgår bl.a. att ett värdepappersinstitut ska ha regler för styrelsens och de anställdas egna affärer med finansiella instrument.

Av 8 kap. i FFFS 2007:16 finns vidare detaljerade regler om relevanta personers egna affärer. Relevanta personer definieras i 2 kap. 1 § 8 i nämnda föreskrift.

10.2 Iakttagelser

Bolaget har regler för de anställdas egna affärer som bygger på Fondhandlareföreningens "Regler för anställda inom corporate finance" och Finansinspektionens Föreskrifter för uppförande på värdepappersmarknaden, FFFS 2002:7, som gällde till den 1 november 2007. Under 2007 upprättades en "svart lista" över de bolag i vilkas aktier de anställda är förbjudna att handla i. Vidare undertecknade under andra halvåret 2007 alla anställda ett uppdaterat avtal som reglerar de anställdas egna affärer i finansiella instrument. Den regelansvarige personen har vid platsbesöket uppgett att han lägger en stor del av sin arbetstid på att kontrollera de anställdas egna affärer. Bolaget verkar ha rutiner för denna rapportering.

10.3 Bolaget har anfört

Bolaget har haft rutiner för anställdas egna affärer. Dessa regler kommer dock att ses över och uppdateras på erforderligt sätt.

10.4 Finansinspektionens bedömning

Nya regler för egna affärer, bl.a. innehållande begreppet relevanta personer, infördes den 1 november 2007. Bolaget uppmärksammade inte dessa nya regler.

11. Regelefterlevnad

11.1 Tillämpliga bestämmelser

Enligt 8 kap. 9 § LV ska ett värdepappersinstitut upprätta och tillämpa de riktlinjer och rutiner som krävs för att institutets styrelse och de anställda i institutet ska följa de regler som gäller för verksamheten.

Av 6 kap. 8 § i FFFS 2007:16 framgår att ett värdepappersbolag ska ha riktlinjer och rutiner för att upptäcka riskerna för att bolaget inte uppfyller lagen om värdepappersmarknaden och andra författningar som reglerar företagets verksamhet.

Bolaget ska, enligt 6 kap. 9 § i FFFS 2007:16, ha en permanent och effektiv funktion för regelefterlevnad som dels kontrollerar att rutinerna för att minimera ovannämnda risker är effektiva, dels utvärderar de åtgärder som vidtagits för att avhjälpa riskerna. Funktionen ska också ge råd och stöd till dem som arbetar i verksamheten.

Vidare framgår av 6 kap. 10 § i FFFS 2007:16 bl.a. att bolaget ansvarar för att funktionen har erforderliga resurser och den sakkunskap som krävs och att en person som ska rapportera till företagsledningen utses. Bolaget ska, enligt 6 kap. 7 § i nämnda föreskrift, säkerställa att företagsledningen får regelbundna, åtminstone årliga, skriftliga rapporter avseende bl.a. regelefterlevnaden.

11.2 Iakttagelser

Vice VD var vid platsbesöket regelansvarig person i bolaget. Bolaget har en ”instruktion till regelansvarig person i Stockholm Corporate Finance AB” som antogs i juni 2006. Instruktionen omfattar rubrikerna *internregler* (regler för egna och närståendes affärer i finansiella instrument), *etik* samt *regler om avtal* och anger att all rapportering ska göras till VD om inget annat särskilt angivits. Instruktionen hänvisar till FFFS 2002:7, som är upphävd. Av instruktionen framgår inte att den regelansvarige har en kontrollerande, en utvärderande eller en stödjande roll. Regelansvarig person har vid platsbesöket uppgett att han lägger omkring 50 procent av sin arbetstid på compliancefrågor och att en stor del av denna tid går åt till kontroll av anställdas egna affärer, samt på senare tid på uppdraget till konsultfirman. En rapport avseende regelefterlevnad för 2007 har upprättats. Denna behandlar dock varken hur regelefterlevnaden i bolaget varit eller identifierar de krav på förändringar av verksamheten som följer av det nya regelverket.

11.3 Bolaget har anfört

Bolaget antog vid styrelsemötet den 24 april 2008 nya uppdaterade riktlinjer för den regelansvarige personen. Dessa riktlinjer som också getts in till Finansinspektionen kommer dock att justeras något efter en genomgång av bolagets externa konsult, t.ex. ska all rapportering göras till hela företagsledningen. Rutiner för rapportering av bolagets regelefterlevnad vid styrelsemötena ska dessutom införas.

Bolaget har utsett en ny regelansvarig person, bolagets VD, Bo Hansson, som också kommer att genomgå Swedsec-licensiering. Bolaget kommer också att ingå ett avtal med en advokatbyrå avseende stöd i compliancefrågor.

11.4 Finansinspektionens bedömning

Bolaget har inte uppdaterat riktlinjerna för compliance i samband med att det nya regelverket infördes. Bolaget har inte heller rutiner i verksamheten för att kontrollera, utvärdera och ge råd och stöd till de personer som arbetar i verksamheten. Bolaget uppfyller inte heller kravet att den regelansvarige personen inte endast ska rapportera till VD utan till hela företagsledningen. Finansinspektionen har dessutom uppfattat att den regelansvarige personen främst är inblandad i avtalsfrågor samt kontrollerar anställdas egna affärer och i övrigt har begränsad kunskap om det regelverk som styr bolagets verksamhet. De omfattande brister som redovisats under avsnitten 2-10 ovan understryker detta.

Bolaget har inte lyckats säkerställa att bolaget har en välfungerande compliancefunktion samt fungerande riktlinjer och rutiner för regelefterlevnad. Att bolaget nu gett in en justerad instruktion för regelansvarig person ändrar inte den bedömningen då denna instruktion inte är uppdaterad enligt FFFS 6 kap. 2007:16, t.ex. har varken den regelansvariges stödjande, utvärderande eller kontrollerande roll tydliggjorts i instruktionen

Bolagets har nu utsett bolagets VD att även vara regelansvarig. Ett värdepappersbolag kan förvisso om det i övrigt är lämpligt välja att utse VD till regelansvarig, men mot bakgrund av att VD har varit operativt ansvarig under den tid som bristerna i bolagets verksamhet har uppstått kan det knappast anses vara en adekvat åtgärd att låta honom även ansvara för att bygga upp en oberoende och välfungerande funktion för regelefterlevnad. Bolaget har inte heller visat att det i övrigt är lämpligt att VD även är regelansvarig.

12. Finansinspektionens ingripande

12.1 Grund för ingripande

Av 25 kap. 1 § LV framgår att om ett värdepappersbolag har åsidosatt sina skyldigheter enligt lagen om värdepappersmarknaden, andra författningar som reglerar bolagets verksamhet, bolagets bolagsordning eller interna instruktioner

som har sin grund i en författning som reglerar bolagets verksamhet ska Finansinspektionen ingripa. Finansinspektionen kan ingripa på olika sätt. Men om överträdelsen är allvarlig ska emellertid bolagets tillstånd återkallas eller, om det är tillräckligt, varning meddelas.

12.2 Bolaget har anfört

Bolaget har uppgett att det också ser allvarligt på att ledningen inte levt upp till de krav som ställs på ledningen i ett värdepappersbolag. Bolaget har med anledning av detta påbörjat genomförandet av ett antal åtgärder.

Bolaget har påbörjat en uppdatering och justering av sina riktlinjer och rutiner på sätt som redogjorts för tidigare i beslutet. Bolaget kommer även att se till att de anställda och styrelsen får utbildning i de för verksamheten relevanta regelverken. Utbildningarna kommer att hållas av en advokatbyrå. Regelansvarig person och vice VD kommer också att genomgå licensiering hos SwedSec. Bolaget har utöver avtalet med advokatbyrån ingått ett avtal med en konsultfirma att bistå bolaget med internrevision. De externa konsulterna ska utgöra ett återkommande inslag på styrelsemötena.

12.3 Finansinspektionens bedömning

Finansinspektionen bedömer att bolagets företagsledning inte har levt upp till de krav som LV och andra författningar ställer. Det framgår bland annat genom den regelansvarige personens bristande kunskap om regelverket och bolagets omfattande bristande regelefterlevnad. Bolaget har förvisso inrättat en funktion för regelefterlevnad men inte sett till att denna funktion arbetat enligt gällande regelverk. För att komma tillrätta med dessa brister har bolaget nu utsett VD som regelansvarig person och gett in en justerad instruktion för regelansvarig person. Som konstaterats ovan under avsnitt 11.4 bedömer Finansinspektionen dock att brister alltjämt föreligger. Trots påstötningar från Finansinspektionen har företagsledningen således inte haft förmåga att åtgärda de brister som förelegat.

Bristerna i bolagets verksamhet är inte heller isolerade till funktionen för regelefterlevnad. Trots att ett nytt regelverk infördes den 1 november 2007 har bolagets arbete med att se över sina riktlinjer och rutiner pågått till åtminstone första kvartalet 2008. Under en längre tid har således brister förelegat i riktlinjer och rutiner för viktiga delar av verksamheten, såsom riskhantering, kundkategorisering, penningtvätt, incitament och passandebedömning. Inte heller efter att bolaget den 29 april 2008 till Finansinspektionen kom in med vissa kompletteringar har bristerna åtgärdats på ett tillfredsställande sätt.

Att ett värdepappersbolag med tanke på det omfattande nya regelverket inte har alla tillstånd, riktlinjer och rutiner på plats den 1 november 2007 kan Finansinspektionen ha förståelse för. Det är dock allvarligt att bolaget även efter Fi-

nansinspektionens påpekande inte omedelbart söker nödvändiga tillstånd samt säkerställer att de omfattande brister som förelegat åtgärdas. Det visar på ledningens bristande förståelse för det regelverk som är grunden för bolagets verksamhet. Det kan också noteras att flertalet av bristerna inte har sin grund i det nya regelverket, utan tycks bero på att företagsledningen inte sett till att regelefterlevnaden haft en central roll i bolaget. Redan före den 1 november 2007 fanns t.ex. regelverk för penningtvätt samt krav på instruktioner för verksamheten, den regelansvarige persons roll och hanteringen av intressekonflikter.

Sammantaget har företagsledningen inte tagit sitt ansvar för att bolaget fullgör de skyldigheter som följer av LV och andra författningar som reglerar bolagets verksamhet. Finansinspektionen anser att de brister som konstaterats i bolaget är så allvarliga och omfattande att grund föreligger att återkalla bolagets tillstånd att bedriva värdepappersrörelse.

De åtgärder som bolaget presenterat för att komma till rätta med bristerna är ett steg i rätt riktning. Fråga är dock om de är tillräckliga för att säkerställa en god prognos för bolagets framtida regelefterlevnad. Som konstaterats ovan har de riktlinjer som bolaget givit in och hänvisar till inte i alla delar varit i överensstämmelse med Finansinspektionens föreskrifter. Detta är särskilt allvarligt vad gäller riktlinjen för regelefterlevnad. Att bolaget dessutom samtidigt utser bolagets VD som regelansvarig visar att bolaget inte förstått vikten av att ett värdepappersbolag har en väl fungerande funktion för regelefterlevnad. Detta är särskilt anmärkningsvärt då VD ingår i företagsledningen och företagsledningen är ansvarig för de brister som funnits. Dessutom har bolaget ännu inte genomfört flera av de åtgärder som det föreslagit för att komma till rätta med bristerna.

Finansinspektionen tvingas således konstatera att de planerade åtgärderna omges av stor osäkerhet samt att företagsledningen tycks sakna den grundläggande förståelsen för det regelverk som styr bolagets verksamhet. Mot denna bakgrund bedömer Finansinspektionen inte att det finns skäl att stanna vid en varning. Tillståndet bör därför återkallas.

Beslut i detta ärende har fattats av styrelsen. I den slutliga handläggningen har, förutom avdelningschefen och chefsjuristen Joakim Schaaf, juristen Jesper Dahllöf deltagit. Föredragande har varit juristen Maria Bülund Dyrefors.

FINANSINSPEKTIONEN

Bengt Westerberg
Styrelseordförande

Maria Bülund Dyrefors
Jurist