

**KLAGANDE**
AA

Ombud: Advokat Björn Wendleby
Harvest Advokatbyrå AB
Box 7225
103 89 Stockholm

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2018-05-24, se bilaga 1

SAKEN
Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 24 maj 2018 att påföra AA
en sanktionsavgift om 20 000 kr för felaktigheter i anmälan till
Finansinspektionen av en transaktion med konvertibler.

AA yrkar att han inte ska påföras någon sanktionsavgift
alternativt att sanktionsavgiften ska sättas ned. Till stöd för sin talan anför
han bl.a. följande. Han är en person i ledande ställning i Electra Gruppen
AB (Bolaget) enligt definitionen i artikel 3.25 marknadsmissbruks-
förordningen (MAR). Bolagets aktier är noterade på den reglerade
marknaden Nasdaq Stockholm och har tidigare haft ett konvertibelbaserat
incitamentprogram riktat till Bolagets personal. Inom ramen för detta
program hade AA tecknat konvertibler som inte utnyttjats. På
kallelsen till Bolagets årsstämma informerade Bolaget om att det gamla
konvertibelprogrammet skulle löpa ut och att styrelsen bemyndigats med att
genomföra ett nytt konvertibelbaserat incitamentprogram. Kallelsen har
offentliggjorts i enlighet med de regler som gäller för börsnoterade bolag.
Bolaget offentliggjorde den 5 juni 2017 att konvertibel-erbjudandet
fulltecknats. Konvertiblerna har inte marknadsnoterats, information om
transaktionerna har därför ett mycket begränsat informationsvärde. AA
AA anmälde i rätt tid att konvertiblerna i det förra programmet inte
utnyttjats. Han kontaktade även Finansinspektionen i syfte att säkerställa att
rapporteringen skulle ske på korrekt sätt. Hade han erhållit rätt information
från Finansinspektionen hade inte någon korrigeringsbehovs
göras. Överträdelsen har inte haft någon konkret eller potentiell effekt på det
finansiella systemet. Det föreligger särskilda skäl mot ett ingripande.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a.
följande. Syftet med MAR är inte enbart att förhindra marknadsmissbruk
vid handel på marknadsplatserna. Av skäl 58 MAR framgår bl.a. att

offentliggörande av transaktionerna kan utgöra en värdefull informationskälla till investerarna samt att fullständig och korrekt marknadsöppenhet är en förutsättning för aktörernas förtroende för marknaden och särskilt förtroendet hos företagens aktieägare. Av de handlingar som lämnats in av AA framgår endast att konvertibelprogrammet ska genomföras. Utan rapporteringen till insynsregistret skulle det inte gå att få någon information om utfallet av konvertibelprogrammet och vilka personer i ledande ställning som deltagit. Anmälan har skett i rätt tid, den innehåller emellertid brister som innebär att informationsgivningen till allmänheten blir missvisande. Ett åsidosättande av kraven i artikel 19.6 MAR utgör grund för ingripande enligt 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det föreligger skäl att helt, eller delvis, sätta ned den sanktionsavgift som AA har blivit påförd.

AA är som person i ledande ställning i Bolaget skyldig att anmäla varje transaktion som genomförs för egen räkning avseende aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument. Denna anmälan ska innehålla de uppgifter som anges i artikel 19.6 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG (MAR).

Om anmälan inte är i enlighet med artikel 19.6 MAR får Finansinspektionen påföra en sanktionsavgift (se 5 kap. 2 § 5 lag (2016:1306) med

kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning, förkortad KompL).

Vid valet av ingripande ska Finansinspektionen enligt 5 kap. 15 och 16 §§ KompL, beakta överträdelsens allvar och längd. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Finansinspektionen ska även beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning ska det beaktas om den som har begått överträdelsen i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen, har vidtagit åtgärder efter överträdelsen för att undvika att den upprepas och förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av överträdelsen blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från anställning eller drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning.

I förarbetena till KompL (prop. 2016/17: 22 s. 227) anges att särskilda skäl för att avstå från ingripande är om personen som gjort sig skyldig till en överträdelse exempelvis är mycket ung.

Med skador avses enligt förarbetena bl.a. skador som drabbat tredje man, men även den skada marknaden kan lida av att t.ex. inte i rätt tid få information av betydelse för bedömningen av värdet på finansiella instrument (prop. 2016/17: 22 s. 390).

Av 5 kap. 8 § andra stycket punkten a) KompL framgår att för en överträdelse ska sanktionsavgiften för en fysisk person som högst ställas till 500 000 Euro.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har denna dag avgjort sambandsmålen, 13655-18 och 13660-18.

Av utredningen i målet framkommer att AA som person i ledande ställning anmält en transaktion till Finansinspektionen. Anmälan har skett i rätt tid men innehållit felaktigheter och således inte varit enlighet med artikel 19.6 MAR. Finansinspektionen har således haft skäl att påföra honom en sanktionsavgift.

AA har i den ursprungliga anmälan bl.a. anmält fel finansiellt instrument och fel karaktär på transaktionen. Förvaltningsrätten noterar att AA inte är mycket ung och det har inte framkommit att något annat organ har vidtagit någon åtgärd mot honom. Förvaltningsrätten anser inte att felen i anmälan är ringa, ursäktliga eller att det i övrigt har framkommit särskilda skäl att inte påföra AA någon sanktionsavgift.

Frågan är då om det föreligger förmildrande omständigheter som gör att sanktionsavgiften bör sättas ned. AA har bl.a. anfört att konvertiblerna inte marknadsnoterats, att marknaden redan erhållit informationen genom kallelsen till Bolagets årsstämma och att Finansinspektionen lämnat felaktig information.

Förvaltningsrätten bedömer att eftersom Bolagets aktier är marknadsnoterade har marknaden ett intresse av att få korrekt information gällande Bolaget även om de aktuella konvertiblerna inte har varit marknadsnoterade (jfr Kammarrätten i Stockholm i mål nummer 5805-18). Av artikel 22 marknadsmissbruksförordningen framgår att varje medlemsstat ska utse en enda behörig administrativ myndighet för

tillämpningen av denna förordning. Finansinspektionen är behörig myndighet enligt 1 kap. 2 § KompL och anmälan om transaktioner enligt lagen ska därför ske till den myndigheten. Av ovan följer att tillkännagivande om konvertibel-programmet genom kallelsen till Bolagets årsstämma således inte är tillräckligt.

Vad gäller omständigheten att AA anfört att han erhållit felaktig information av Finansinspektionen konstaterar förvaltningsrätten att det ankommer på den person som är skyldig att anmäla transaktioner enligt MAR att ha kännedom om relevant lagstiftning. Finansinspektionen har vidgått att de gett vissa instruktioner till AA vilket de även har beaktat i det överklagade beslutet.

Av utredningen i målet framgår att transaktionsbeloppet har uppgått till 994 534 kr och sanktionsavgiften har satts till 20 000 kr. Det högsta belopp som kan påföras fysiska personer enligt KompL är 500 000 Euro. Även med beaktande av vad AA har anfört i sitt överklagande anser förvaltningsrätten, vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter i målet, att sanktionsavgiftens storlek om 20 000 kr är väl avvägd. Finansinspektionen har således haft skäl för sitt beslut. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR- 03).

Jan Nyrén
Rådman

Nämndemännen Ulla Alfén, Mikael Crona och Klara Ernemo har också deltagit i avgörandet.

Föredragande jurist i målet har varit Sofia Palmqvist.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.