

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2017-10-31

Meddelad i Stockholm

Mål nr

9394-17

**FINANSINSPEKTIONEN**

Ink. 2017 -11- 02

Dnr.

**KLAGANDE**

AA

**MOTPART**

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2017-03-24, se bilaga 1

**SAKEN**

Särskild avgift enligt lagen om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 897540

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

E-post: [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)**Expeditionstid**

måndag-fredag

08:00-16:30

### YRKANDEN M.M.

AA yrkar att den särskilda avgiften ska sättas ned från 350 000 kr till 15 000 kr. Som skäl för sitt yrkande anför han i huvudsak följande. Han vidgår att det har skett en överträdelse och att en särskild avgift ska utgå. Det är dock inte rimligt att utdöma maximal avgift för överträdelsen ifråga. Det finns förmildrande omständigheter enligt artikel 31 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk som borde ha beaktats av Finansinspektionen. Han har varken före eller efter den aktuella transaktionen svarat för någon överträdelse av anmälningsskyldighetsreglerna och efter den försenade anmälan har han anmält in 13 transaktioner till Finansinspektionens insynsregister inom föreskriven tid. Dessutom fullgjorde han sin flaggningsskyldighet till både bolaget och Finansinspektionen. Han har efter att Finansinspektionen uppmärksammat honom på att transaktionen inte anmälts varit samarbetsvillig och omedelbart rapporterat in denna till Inspektionen. Han har även vidtagit rutiner för att tillse att framtida misstag inte ska kunna ske. Den av Finansinspektionen utdelade maximala avgiften står inte i proportion till den överträdelse han har gjort sig skyldig till och de effekter som denna överträdelse har inneburit.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det är ostridigt i målet att AA är en person i insynsställning som har varit skyldig att anmäla förändringar i innehavet av aktier i bolaget till Finansinspektionen. Det är vidare ostridigt att hans anmälan har kommit in för sent. Det finns därför grund att påföra AA särskild avgift. Fråga i målet är om det finns skäl att sätta ner avgiften helt eller delvis.

Enligt äldre förarbeten (prop. 1995/96:215 s. 98) kan exempel på ringa överträdelse vara om det gäller avyttring av ett mindre antal aktier och fristen försuttits med högst några dagar. Om anmälan inte ges in inom rätt tid och detta beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse bör överträdelsen anses vara ursäktlig. I senare förarbeten och praxis (prop. 2004/05:142 s. 155 f. samt RÅ 2004 ref. 17) framhålls att en nyanserad och inte allt för restriktiv bedömning ska göras. Detta innebär bl.a. att en något längre försutten tid bör kunna anses vara ringa mot bakgrund av att fristen har förkortats från 14 dagar till 5 dagar och att utrymmet för att kunna ta hänsyn till den enskildes ekonomiska förhållanden samt förmildrande omständigheter vid bedömningen av särskilda skäl bör vara större än tidigare.

Av utredningen i målet framgår att vederlaget för de aktuella aktierna uppgick till 5 600 000 kr samt att anmälan av förändringen i aktieinnehavet skulle ha kommit in Finansinspektionen senast den 1 december 2015. Anmälan gjordes först den 22 juni 2016. Förvaltningsrätten anser att vederlagets storlek och förseningen med anmälan sammantaget medför att det inte kan anses vara fråga om någon ringa överträdelse.

En person i en sådan insynsställning som AA hade vid och fick efter transaktionstillfället – vd och större aktieägare i ett bolag som förvärvas mot bl.a. vederlag i form av aktier i köparbolaget – har ett eget ansvar för att anmälan om innehavsändringar sker inom föreskriven tid. Det AA har anfört angående att han aldrig tidigare gjort sig skyldig till någon överträdelse, att han efter den försenade anmälan anmält andra transaktioner till insynsregistret i tid samt att han numera har vidtagit rutiner för att framtida misstag inte ska kunna ske talar för att den särskilda avgiften ska sättas ned. Att AA har följt sin s.k. flaggningsskyldighet ger vidare stöd för att det rör sig om en engångsföreteelse. Samtidigt är värdet på aktierna i transaktionen och omständigheten att anmälan gjorts drygt ett

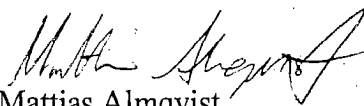
halvår för sent sådana att starka skäl talar för att avgiften ska bestämmas till det högsta belopp som följer av bestämmelserna, dvs. 350 000 kr. Att

AA fullgjort sin s.k. flaggningsskyldighet påverkar inte bedömningen av frågan om särskild avgift på grund av underlåtenhet att anmäla transaktionen på annat sätt än som framgår ovan.

Sammantaget anser förvaltningsrätten vid en sammanvägning av omständigheterna ovan att den särskilda avgiften ska bestämmas till det högsta beloppet, 350 000 kr. Finansinspektionen har således haft fog för sitt beslut. Överklagandet ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Mattias Almqvist

Rådman

Nämndemännen Gunilla Bergström, Thomas Stenrup och Göran Wrene har också deltagit i avgörandet.

Catherine Törner har föredragit målet.