



PARTER (antal motparter: 1)

Sökande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart

AA

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

AA ska betala en sanktionsavgift om 70 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har yrkat att **AA** ska betala en sanktionsavgift om 70 000 kr enligt följande påstående om överträdelse.

AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 11 oktober 2017 handlat aktier i bolaget Rentunder Holding AB (RENT) (ISIN: SE0004548451).

AA innehav i bolaget vid handelsdagens början var 10 406 aktier.

Mellan kl. 11:00:38 och 11:01:01 har **AA** genomfört tre transaktioner som har lett till att han har köpt 3 400, 100 respektive 756 aktier för 4 kronor och 30 öre.

Kl. 11:40:02 har **AA** lagt en handelsorder om att sälja 6 900 aktier för 5 kronor och 30 öre. Denna handelsorder tar **AA** bort kl. 11:47:26.

Kl. 11:47:35 har **AA** lagt en handelsorder om att köpa en aktie för 5 kronor och 35 öre. Denna handelsorder tar **AA** bort kl. 11:48:00.

Kl. 11:49:39 har **AA** lagt en ny handelsorder om att köpa en aktie för 5 kronor och 35 öre. Denna handelsorder tar **AA** bort kl. 11:50:03.

Kl. 11:50:48 har **AA** lagt ytterligare en ny handelsorder om att köpa en aktie för 5 kronor och 35 öre. Handelsordern ledde till ett avslut kl. 11:51:48 och höjde därigenom senast betalt med 28,92 procent.

Kl. 11:52:38 har **AA** lagt en ny handelsorder om att sälja 6 900 aktier för 5 kronor och 30 öre. Volym och belopp i denna order har successivt justerats under resten av handelsdagen. Genom denna orderläggning, som stundtals omfattar hela **AA** s innehav, har **AA** sålt sammanlagt 1 379 aktier för 4 kronor och 85 öre och 205 aktier för 4 kronor och 95 öre.

De två efterföljande handelsdagarna, den 12 och 13 oktober 2017, har **AA** sålt sammanlagt 13 079 aktier till ett snittpris om ca 4 kronor och 66 öre.

AA beteende, särskilt transaktionen om en aktie kl. 11:51:48, har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

AA transaktion om en aktie har även påverkat ett referenspris genom att bestämma dagens högst betalda pris för den aktuella aktien.

AA har inte påvisat att transaktionen har utförts av legitima skäl.

AA har motsatt sig Finansinspektionens yrkande. Han har vidgått de faktiska omständigheterna med undantag för att han själv skulle ha tagit bort de handelsorder som lagts kl. 11:47:35 och kl. 11:49:39.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Finansinspektionen har anfört i huvudsak följande. **AA** har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation när han handlat aktier i bolaget Rentunder Holding AB. Hans agerande uppfyller inte förutsättningarna för legitima skäl och godtagen marknadspraxis. Agerandet kännetecknas av att han har en hög grad av ansvar för överträdelsen.

AA har medgett att han genomfört de aktuella transaktionerna och detta stöds även av utredningen i övrigt. **AA** köporder om en aktie för 5,35 kr har höjt priset för vad som senast betalats med 28,92 procent och satte den aktuella dagens högsta pris för aktien. Genom att bestämma den dagens högst betalda pris höjdes även referenspriset för aktien den aktuella dagen. Detta referenspris ligger fortfarande kvar att se för den som tittar på aktiekursens historik och det finns därför ett kvardröjande signalvärde i denna transaktion.

Höjningen som **AA** transaktion ledde till signalerade till marknaden att det fanns ett högre intresse för aktien än vad som faktiskt fanns. Transaktionen kan därför förväntas ha gett, och ger fortfarande, falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument. Den utförda transaktionen är därför otillåten enligt artiklarna 12.1 a och 15 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk m.m. (MAR). Det saknar betydelse om **AA** haft för avsikt att vilseleda marknaden eller hur liten hans ekonomiska vinning varit.

AA har uppgett att han lade köpordern om en aktie för 5,35 kr för att undersöka om det förelåg några dolda säljorder. Således har han inte lagt den ordern i egenskap av intresserad köpare av aktien. **AA** transaktion har haft syftet att förbättra förutsättningarna för hans egen försäljning. Hans transaktion har inte haft ett kommersiellt syfte och har därmed skett i strid med gällande handelsregler som han varit bunden att följa genom hans avtal med Avanza Bank AB.

Det förhållandet att den aktuella aktien kännetecknas av starka kursrörelser saknar betydelse för ansvarsfrågan. Att en aktie är volatil innebär tvärtom att det är lättare att genom en mindre volym i hög grad påverka prisbildningen på aktien. Likaså saknar det betydelse att det förekommer handel med enstaka aktier både generellt inom aktiemarknaden och avseende den nu aktuella aktien. Köp av enstaka aktier måste inte i sig självt utgöra marknadsmanipulation med det utgör marknadsmanipulation att lägga handelsorder utan kommersiellt syfte.

Sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas med hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska även tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått samt graden av ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. Avslutningsvis ska hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och den vinst som denna har erhållit till följd av överträdelsen. Vad avser överträdelsens allvar kan konstateras att den är allvarlig för att vara en så kallad enpetare eftersom den har skapat ett referenspris, vilket är en försvårande omständighet enligt praxis. Det finns inga förmildrande omständigheter i detta mål.

AA hade per den 17 oktober 2017 ett disponibelt saldo om cirka 1,2 miljoner kr på sin depå hos Avanza Bank AB. **AA** har efter att Finansinspektionen utfärdat ett sanktionsföreläggande successivt plockat ut stora summor pengar från sin depå. Hans ekonomiska förhållanden är inte sådana att de bör föranleda en lägre sanktionsavgift än den som yrkats av Finansinspektionen.

AA har i huvudsak uppgett följande. Den aktuella dagen var han på sitt arbete och utförde de i målet aktuella transaktionerna i bolaget Rentunder Holding AB. Han hade ingen tidigare erfarenhet eller kunskap om denna aktie eller aktier i småbolag utan var van med handel av aktier i ett större bolag där aktiekursen var mer stabil. Han köpte aktier i Rentunder Holding AB men såg därefter att säljsidan såg svag ut. Han tänkte då att han kunde lägga in en säljorder eftersom det inte fanns så många säljare. Närmaste säljare låg på 5,35 kr vilket han tyckte var konstigt. Han ville

undersöka om detta verkligen kunde stämma och att det inte fanns några dolda säljorder varför han lade in en köporder om en aktie på 5,35 kr. Denna köporder försvann dock vilket han trodde berodde på ett tekniskt fel, vilket är vanligt förekommande. Han lade därför in en likadan köporder som också försvann. Den tredje ordern gick dock igenom. Syftet med ordern var att undersöka var säljarna låg och för att eventuellt lägga upp en egen säljorder, vilket han gjorde därefter.

Han handlar med aktier för att tjäna pengar. Att transaktionen om 5,35 kr gick till avslut föranledde beslutet att lägga in en säljorder kl. 11:52:38. Han fick dock sänka priset succesivt innan han fick aktierna sålda. Under tiden han lade ordena var han stressad med anledning av att han upplevde att det förelåg tekniska problem och eftersom det var en kund inne i butiken där han arbetade. Det var dessutom bråttom att lägga ordena under tiden börserna var öppna.

Han är en amatör avseende aktiehandel och inte utbildad på området. Finansinspektionen och Avanza har ett stort ansvar för att se till att upplysa och varna privatpersoner om handel som kan utgöra marknadsmissbruk. Han kände inte till att aktuell handel kunde utgöra marknadsmissbruk. Han har inte tagit del av Avanzas villkor vilket är tydligt eftersom han annars skulle ha signerat varje enskild sida av villkoren med sina initialer. De avtal med villkor m.m. som Finansinspektionen har gett in i målet är vidare inte i alla delar de som har gällt vid aktuella tidpunkter. Handel med en aktie är dessutom vanligt förekommande på aktiemarknaden, inte minst i Rentunder Holding AB. Värdet för aktien har dessutom varierat mycket över tid; under senare tid har aktien ökat med 38 procent efter ett köp om ett fåtal aktier. Finansinspektionen har vidare inte kunnat visa att någon faktiskt blivit vilseledd av hans agerande. Det kan dessutom ifrågasättas om han kan hållas ansvarig för de aktuella transaktionerna eftersom de har skett genom en kapitalförsäkring.

Det har varit fråga om en engångsföreteelse och han har inte systematiskt agerat på ett felaktigt sätt. Han har dessutom gjort en mycket begränsad vinst vilket borde beaktas vid bestämmandet av en eventuell sanktionsavgift. Han arbetar i ett start up-bolag och

erhåller en låg lön. En eventuell sanktionsavgift bör bestämmas med hänsyn till hans lönenivå. Sedan Finansinspektionen utfärdade sitt sanktionsföreläggande har hans ekonomiska förhållanden dessutom förändrats genom att han och hans sambo har köpt ett hus som har stort renoveringsbehov. De pengar som han hade på sin depå på Avanza har använts för att betala av ett lån till sin sambos pappa med anledning av husköpet. Hans ekonomi skulle märkbart påverkas om han tilldelades en sanktionsavgift.

UTREDNINGEN

Finansinspektionen har som bevisning åberopat anmälningar från Avanza Bank AB och Nordic Growth Market, order- och avslutslistor, depåsammandrag, kundöversikt, grafer och avslutslistor som utvisar handel i aktien Rentunder Holding AB, referenslistor, inspelat telefonsamtal mellan Avanza Bank AB:s handelsövervakning och AA depåavtal med villkor, Rules for Members of Nordic Growth Market NGM AB och depåsammandrag från Avanza Bank AB.

AA har som bevisning åberopat en sida från anmälan från Avanza Bank AB, transaktionslista, graf över Rentunder Holding AB:s aktiekurs, utdrag från beskattningsregistret, utdrag från Avanza Bank AB och köpebrev avseende fastighet.

AA har hörts.

DOMSKÄL

AA har genomfört transaktioner i strid med förbudet mot marknadsmanipulation

Bestämmelser om sanktionsavgift vid bland annat marknadsmanipulation finns i MAR och lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

Av artiklarna 12.1 a och 15 i MAR framgår att utförandet av en transaktion, läggande av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument utgör marknadsmanipulation samt att sådant agerande inte är tillåtet. Det krävs inte att agerandet har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Huruvida ett agerande har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet kan dock påverka graden av ansvar vid fastställandet av sanktionen.

Förbudet mot marknadsmanipulation är inte tillämpligt om det kan visas att transaktionen har utförts av legitima skäl och i enlighet med godtagen marknadspraxis enligt artikel 13 i MAR. Dessa kriterier är kumulativa och således måste båda vara uppfyllda för att undantaget ska vara tillämpligt. Det är Finansinspektionen som, i egenskap av behörig myndighet, kan etablera godtagen marknadspraxis. Finansinspektionen har dock inte etablerat någon sådan marknadspraxis och undantaget är därmed inte tillämpligt.

AA har vidgått att han genomfört de aktuella transaktionerna på det sätt som Finansinspektionen har gjort gällande förutom vad avser att han själv skulle ha tagit bort två handelsorder. Enligt tingsrättens mening saknar det dock avgörande betydelse vem som tog bort dessa handelsorder eller varför de togs bort. Att det är **AA** som har lagt respektive order bekräftas av utredningen i övrigt.

Enligt **AA** var syftet med att lägga en köporder om att köpa en aktie för 5,35 kr att utreda om det fanns några dolda säljorder. Således har **AA** inte lagt köpordern för att han haft något egentligt kommersiellt intresse av att köpa aktien för detta pris. Istället framstår det enligt tingsrättens mening som klart att **AA**

har lagt köpordern för att höja priset på aktien och sedan sälja sina aktier i bolaget till ett förmånligare pris än det som följde av den då marknadsmässiga efterfrågan. Det är vidare visat i målet att transaktionen om en aktie för 5,35 kr har påverkat referenspriset genom att bestämma dagens högst betalda pris för aktien.

Med anledning av vad som sagts ovan finner tingsrätten att det är klarlagt att **AA** handelsorder i vart fall kunde och fortfarande kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien. **AA** agerande har således utgjort marknadsmanipulation enligt artikel 12.1 a i MAR. Det som **AA** har anfört om att transaktionerna utförts inom ramen för en kapitalförsäkring samt om att han inte i alla delar tagit del av gällande handelsvillkor och att det underlag som Finansinspektionen åberopat i vissa delar inte är korrekt ändrar inte tingsrättens bedömning.

AA ska betala en sanktionsavgift

Av 5 kap. 1 och 3 §§ kompletteringslagen framgår att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har överträtt bland annat förbudet mot marknadsmanipulation och att ingripande kan ske med sanktionsavgift. Finansinspektionen får avstå från ingripande bland annat när överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen i fråga gör rättelse, eller det annars finns särskilda skäl, se 5 kap. 17 § kompletteringslagen.

Av förarbetena till kompletteringslagen framgår att det med ringa överträdelser menas bagatellartade överträdelser och med ursäktliga överträdelser menas exempelvis att det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende (se prop. 2016/17:22 s. 391).

Vidare kan enligt förarbetena ett särskilt skäl att avstå finnas när den som har överträtt

regelverket är underårig eller om någon annan myndighet har beslutat om ingripande på ett sätt som innebär att dubbelprövningsförbudet hindrar ett nytt ingripande (se prop. 2016/17:22 s. 391–392).

Av order- och avslutslistor framgår att **AA** handlande orsakat en kraftig kurshöjning om 28,92 procent från vad som senast betalats för aktien. Hans köporder satte dessutom den aktuella dagens högst betalda pris för aktien och finns således kvar att se för den som undersöker det historiska priset för aktien. Således kan den aktuella transaktionen inte anses som bagatellartad. Av **AA** egna uppgifter är det även klarlagt att hans handelsorder inte har lagts av misstag. Överträdelsen kan således inte heller anses vara ursäktlig. Det finns inte heller några andra särskilda skäl för att avstå från ingripande. **AA** ska därför åläggas att betala sanktionsavgift.

Sanktionsavgiften ska bestämmas till 70 000 kr

AA har anfört att det yrkade sanktionsbeloppet om 70 000 kr är oproportionerligt och bör sättas till ett lägre belopp. Som skäl för detta har **AA** anfört att hans ekonomiska förutsättningar har försämrats sedan Finansinspektionens utfärdade sanktionsföreläggandet eftersom han och hans sambo har köpt ett hus. Härtill har **AA** angett att han har en låg inkomst samt har upptagit ett lån av sin sambos pappa varför en sanktionsavgift skulle påverka hans ekonomi negativt. Han har vidare anfört att det yrkade beloppet är för högt för att åläggas en privatperson som saknar närmare kunskaper om aktiehandel, särskilt eftersom det handlar om en engångsföreteelse. **AA** har slutligen anfört att det vid bedömning av sanktionsavgiftens storlek bör tas hänsyn till att han endast gjort en liten vinst vid försäljningen av aktierna.

Finansinspektionen har särskilt understrukit att **AA** genom sitt agerande har satt ett felaktigt referenspris samt att **AA** började sälja av de disponibla tillgångarna i sin depå efter det att Finansinspektionen utfärdat sitt sanktionsföreläggande.

Vidare har Finansinspektionen anfört att **AA** finansiella ställning inte är sådan att det finns skäl att sänka sanktionsavgiften.

I 5 kap. 6 § 2 kompletteringslagen föreskrivs att sanktionsavgifter för en fysisk person kan bestämmas till det högsta av ett belopp som i svenska kronor motsvarar 5 miljoner euro eller tre gånger den vinst som den fysiska personen gjort till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa. Enligt förarbetena står det fritt för Finansinspektionen, och i förekommande fall domstolen, att välja mellan beräkningsmodellerna. De satta avgifterna utgör enbart ett maximibelopp vilket innebär att möjligheten finns att fastställa sanktionsavgiften upp till det högsta av de beräknade beloppen (se prop. 2016/17:22 s. 387). Bestämmelsen innebär alltså inte att tingsrätten är bunden av att bestämma en sanktionsavgift motsvarande tre gånger den vinst som personen gjort till följd av överträdelsen när detta utgör det lägre beloppet.

Sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas med hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska även tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått samt graden av ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. Avslutningsvis ska hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och den vinst som denna har erhållit till följd av överträdelsen.

Bedömningen av sanktionsavgiftens storlek ska göras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Av skälen till MAR och förarbetena till kompletteringslagen framgår att syftet med lagstiftningen har varit att avgiftsnivåerna generellt sett ska höjas och att sanktionsavgifterna måste ha en avskräckande effekt.

AA har den aktuella dagen genom en köporder höjt senast betalt aktiepris med 28,96 procent. Prishöjningen satte dagens högsta kurs utan att någon egentlig efterfrågan fanns för aktien som motsvarade den höjda kursen. Transaktionen har på så sätt haft en konkret påverkan på marknaden som inte varit obetydlig. Av **AA** egna uppgifter framgår vidare att han inte lagt ordena i egenskap av köpare

utan som potentiell säljare. Således har transaktionen inte haft något egentligt kommersiellt syfte. Det har visserligen rört sig om en engångsföreteelse men agerandet innebar att referenspriset den aktuella dagen påverkades, vilket är en försvårande omständighet.

Tingsrätten ifrågasätter inte **AA** uppgifter att han inte i alla delar tagit del av de villkor som gällt för hans konto hos Avanza Bank AB. Av utredningen framgår det dock att han på ansökan för kapitalförsäkringen har undertecknat att han tagit del av de villkor som gäller vid denna typ av handel. Handel med finansiella instrument kännetecknas dessutom av att den som utför handeln har en hög grad av ansvar. Det är således inte möjligt att undgå ansvar för sitt handlade med anledning av okunskap om att sådan handling var otillåten. **AA** har istället bl.a. genom avtalet med Avanza Bank AB haft en skyldighet att agera enligt de handelsregler som gällt vid tidpunkten för handeln. Av Nordic Growth Market NGM AB:s handelsregler framgår att det inte är tillåtet att genomföra transaktioner utan kommersiell innebörd. Med anledning härav finner tingsrätten att **AA** i vart fall varit oaktsam när han genomförde de aktuella transaktionerna på den grunden att han underlåtit att ta del av vid var tid gällande villkor och regler.

Vad **AA** anfört avseende hans personliga förhållanden och ekonomiska ställning ger enligt tingsrättens mening inte skäl för att sanktionsavgiften ska bestämmas till ett lägre belopp än det som yrkats av Finansinspektionen. Sammantaget anser tingsrätten att det yrkade beloppet är proportionerligt och tillräckligt avskräckande i förhållande till överträdelsen.

Finansinspektionens yrkande ska alltså bifallas och **AA** ska betala en sanktionsavgift om 70 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 19 februari 2020. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar,

Daniel Severinsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.