



HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
2379-23

meddelat i Stockholm den 19 december 2023

KLAGANDE AA

Ombud: Advokat Joel Magnusson och advokat Jesper Schönbeck

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 27 mars 2023 i mål nr 7532-22

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning; fråga om prövningstillstånd

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

Beslutet har fattats av justitierådet Marie Jönsson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Olof Holm.